

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5Tos/99/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114011072
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Mihal
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2114011072.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Mihala a sudcov JUDr. Pavla Sládka a JUDr. Mariána Jarábka, v trestnej veci odsúdeného Q. I., nar. X. Z. XXXX, v konaní o žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného Q. I. proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 23. júla 2014 č. k. 5PP/82/2014-23, na neverejnóm zasadnutí konanom dňa 16. októbra 2014 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného Q. I., nar. X. Z. XXXX z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením č. k. 5PP/82/2014-23 zo dňa 23.7.2014 senát Okresného súdu Trnava na verejnóm zasadnutí rozhodol tak, že podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. účinného od 1. januára 2006 žiadosť odsúdeného Q. I. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, uloženého mu vo výmere 24 mesiacov rozsudkom Okresného súdu Piešťany dňa 1. júla 2013, č. k. 2T/57/2013 podľa § 212 ods. 3 Tr. zák./2005 zamietol. Svoje rozhodnutie odôvodnil v rozsahu č. l. 23-24 spisu tým, že odsúdený Q. I. nespĺňa podmienky pre podmiennečné prepustenie stanovené v § 66 ods. 1 Tr. zák., a to jednak vzhľadom na menej priaznivú resocializačnú prognózu a jednak preto, že sa opakovane dopúšťa páchania trestnej činnosti, pričom za tejto situácie nie je naplnený účel trestu spočívajúci v ochrane spoločnosti pred páchatelmi trestných činov. Odsúdený bol v minulosti už päťkrát súdne trestaný, v predchádzajúcom období mu už raz bolo udelené dobrodenné zákona v podobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, avšak toto sa minulo svojim účinkom, pretože Q. I. sa opätovne dostal do rozporu so zákonom. Odsúdený Q. I. preto nespĺňa materiálne podmienky pre podmiennečné prepustenie na slobodu, a to napriek kladnému vyjadreniu riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote sťažnosť odsúdený Q. I. a zdôvodnil ju v rozsahu č. l. 30 spisu tým, že od rozhodovania o podmiennečnom prepustení bol premiestnený na otvorené oddelenie v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou a po prepustení na slobodu má zaistené zamestnanie strojníka.

Krajský súd v Trnave pri rozhodovaní o sťažnosti odsúdeného v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia, pričom zistil, že sťažnosť odsúdeného Q. I. nie je dôvodná.

Súd prvého stupňa postupoval v súlade so zákonom a správne, keď na podklade kompletného spisového materiálu a vykonaného dokazovania predpísanou formou dospel k záveru, že odsúdený Q. I. nespĺňa podmienky predpokladané ustanovením § 66 ods. 1 Tr. zák. na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, správne špecifikovanom okresným súdom v napadnutom uznesení.

Krajský súd v Trnave, ako sťažnostný súd, si závery i postup okresného súdu osvojuje a v rámci postupu svojho konania na ne ako na správne v celosti odkazuje. Postupu okresného súdu je potrebné vytknúť len formálny nedostatok spočívajúci v tom, že vo výroku uznesenia nešpecifikoval v ustanovení § 66

ods. 1 buď písm. a/, resp. b/, (teda alternatívne vzťahujúcu sa na problematiku) a taktiež v ňom neuviedol spôsob výkonu trestu odňatia slobody. Pretože však tieto nedostatky nepredstavovali potrebu zrušenie resp. zmeny napadnutého uznesenia druhostupňovým súdom v rámci skúmania materiálnej stránky dospel k záveru, že postup okresného súdu i forme rozhodnutia zodpovedajú požiadavkám praxe a potrebám individuálnej a generálnej prevencie. Odsúdený sa vo výkone trestu totiž dopustil jedného previnenia, keď porušil zásady slušného správania voči príslušníkovi, na čom nič nemení ani fakt, že bol 2-krát disciplinárne odmenený. V minulosti tiež porušil podmienky podmieneného prepustenia (viď č. I. 11 spisu), pričom mu bol nariadený výkon nevykonaného zvyšku trestu odňatia slobody vo výmere 1 rok, 1 mesiac a 7 dní.

Nezistiac preto podmienky pre jeho podmienené prepustenie z výkonu súčasného trestu odňatia slobody Krajský súd v Trnave jeho sťažnosť voči napadnutému uzneseniu podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.