

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 20Csp/94/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120214790  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Bardáč PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2023:1120214790.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v spore žalobkyne: T. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX, B., za ktorú koná ako opatrovník: D. Č.Á., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX, B., právne zastúpená: JUDr. Denisa Jánošíková, advokátka so sídlom Klincová 35, Bratislava, proti žalovanému: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: Remedium Legal, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, o obnovu konania vedeného Okresným súdom Bratislava I pod sp. zn. XCsp/XX/XXXX, takto

### rozhodol:

I. Žaloba žalobkyne o obnovu konania vedeného Okresným súdom Bratislava I pod sp. zn. XCsp/XX/XXXX sa odmieta.

II. Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava I (ďalej len „súd“) dňa 28.09.2020 sa žalobkyňa domáha obnovy konania vedeného súdom pod sp. zn. XCsp/XX/XXXX (ďalej len „pôvodné konanie“), v ktorom sa žalovaný (v pôvodnom konaní v postavení žalobcu) domáhal proti žalobkyni (v pôvodnom konaní v postavení žalovanej) zaplatenia sumy 336,08 € s príslušenstvom a to z dôvodu, že žalobkyňa nezaplatila právnomu predchodcovi žalovaného úhradu za telekomunikačné služby, ktoré využívala v súlade s cenovými podmienkami právneho predchodcu žalovaného. V pôvodnom konaní súd platobným rozkazom z 22.07.2019, č. k. XCsp/XX/XXXX-XXX (ďalej len „platobný rozkaz“), uložil žalobkyni povinnosť zaplatiť žalovanému sumu 336,08 € spolu s úrokom z omeškania, súdny poplatok 20 €, ako aj náhradu trov konania vzniknutých žalovanému.

2. Žalobkyňa v žalobe o obnovu konania tvrdí, že rozsudkom súdu z 22.07.2015, č. k. XPs/X/XXXX-XX, právoplatným 05.08.2015, bola pozbavená spôsobilosti na právne úkony v celom rozsahu s výnimkou nakladania s finančnými prostriedkami do výšky nepresahujúcej 10 € týždenne. Žalobkyni bol tiež ustanovený opatrovník a to jej matka, p. D. Č., nar. XX.XX.XXXX. Platobný rozkaz, ktorý bol voči žalobkyni vydaný, bol doručený priamo žalobkyni i napriek tomu, že na jeho prevzatie nebola oprávnená vzhľadom na rozsudok vo veci jej pozbavenia spôsobilosti na právne úkony. Žalobkyňa o doručení platobného rozkazu neinformovala svoju opatrovníčku. Neuvedomujúc si následky svojho konania žalobkyňa prevzatý platobný rozkaz prevzala. Žalobkyňa nevie čítať s porozumením a uvedomiť si dôležitosť písomnosti akou je platobný rozkaz. Rovnako si neuvedomuje, že v prípade nepodania odporu voči platobnému rozkazu, tento nadobudne právoplatnosť tak, ako v danom prípade. Opatrovníčka žalobkyne sa o platobnom rozkaze dozvedela až na základe doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Následne sa objednala na nahliadnutie do spisu so sp. zn. XCsp/XX/XXXX a dňa 29.06.2020 jej bol vyhotovený rovnopis platobného rozkazu s doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti s dátumom 15.08.2019. Poukázala na to, že návrh podáva včas v trojmesačnej lehote, odkedy sa o dôvodoch obnovy dozvedela, pričom platobný rozkaz je rozhodnutím vydaným v jej neprospech. Žalobu o obnovu konania podáva najmä z dôvodov, že doručením platobného rozkazu priamo žalobkyni

napriek právoplatnému a vykonateľnému rozsudku o pozbavení spôsobilosti žalobkyne na právne úkony žalobkyňa vzhľadom na svoju duševnú poruchu nebola schopná rozpoznať dôsledky doručenia platobného rozkazu, nepodania odporu voči nemu a ich dopad na žalobkyňu. Opatrovníčka žalobkyne nemohla z dôvodu nedoručenia platobného rozkazu do jej rúk využiť žiadne z procesných práv žalobkyne. Pritom faktúry, ktorých zaplata sa domáhal žalovaný pochádzali za absolútne neplatných právnych úkonov, ktoré žalobkyňa uzatvorila s právnym predchodcom žalovaného Slovak Telekom, a. s. v rokoch 2008 až 2014, hoci už trpela duševnou poruchou, ktorá ani v tom čase nebola prechodného charakteru, na ktorú sa lieči od roku 1999. Dané je nevyhnutné napraviť v rámci obnoveného konania. Súčasne žiada, aby súd odložil vykonateľnosť platobného rozkazu.

3. Podľa § 397 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

4. Podľa § 398 CSP žaloba na obnovu konania je prípustná aj proti právoplatnému uzneseniu, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy vzťahovať aj na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval; to platí primerane aj o platobnom rozkaze, ktorý nadobudol právoplatnosť.

5. Podľa § 400 CSP žalobu na obnovu konania môže podať strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané.

6. Podľa § 409 CSP na konanie o žalobe na obnovu konania sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie.

7. Podľa § 410 CSP žalobu na obnovu konania prejedná súd, ktorý o veci rozhodol v prvej inštancii.

8. Podľa § 411 ods. 1 CSP rozsahom a dôvodmi žaloby na obnovu konania je súd viazaný.

9. Podľa § 413 ods. 1 písm. c) CSP súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná.

10. Podľa § 265 ods. 1 CSP, ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor. Výrok o trovách konania sa na účely konania o platobnom rozkaze považuje za uznesenie.

11. Podľa § 266 CSP platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk (ods. 1). Na doručovanie platobného rozkazu sa nepoužijú ustanovenia § 111 ods. 3 a § 116 (ods. 2). Ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 (ods. 3).

12. Podľa § 68 ods. 1 CSP v rozsahu, v akom nemá fyzická osoba spôsobilosť samostatne konať pred súdom, koná za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník.

13. Podľa § 111 CSP do vlastných rúk sa doručuje tak, že adresát potvrdí prijatie písomnosti na potvrdení o doručení písomnosti (ďalej len "doručenka"); údaje v doručenke sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak. Doručenka je verejnou listinou (ods. 1). Do vlastných rúk sa doručujú písomnosti, pri ktorých tak ustanovuje zákon, a písomnosti, pri ktorých to nariadi súd (ods. 2). Ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie (ods. 3).

14. Súd, prihliadajúc na to, či sú splnené podmienky, za ktorých by mohla byť povolená obnovu konania podľa § 397 písm. a) CSP v spojení s § 398 veta za bodkočiarkou CSP a § 400 a § 411 ods. 1 CSP, v

rozsahu a dôvodoch podanej žaloby dospel k záveru, že žalobu o obnovu konania je potrebné odmietnuť bez meritórneho preskúmania.

15. Z pripojeného spisu pôvodného konania so sp. zn. XCsp/XX/XXXX vyplýva, že súd dňa 22.07.2019 vydal platobný rozkaz, ktorý bol účastníkom vypravený na doručenie dňa 23.07.2019, pričom žalobkyni bol platobný rozkaz doručovaný podľa úpravy aj s návrhom a prílohami (č. l. 150-151 pripojeného spisu). V platobnom rozkaze je ako žalobca označený žalovaný a ako žalovaná súčasná žalobkyňa. Na č. l. 152 až 154 pripojeného spisu sú založené doručanky k doručovaniu platobného rozkazu. Z doručanky na č. l. 154 pripojeného spisu vyplýva, že žalovanému bol platobný rozkaz doručovaný (prostredníctvom právneho zástupcu, ktorý ho v pôvodnom konaní zastupoval) dňa 30.07.2019 o 11:00 h. Z doručení na č. l. 152 a 153 pripojeného spisu vyplýva, že žalobkyni boli zrejme z objemových dôvodov doručované dve zásielky. Z doručanky na č. l. 152 vyplýva, že zásielka s podacím číslom SK004381551SK bola doručená listinne dňa 30.07.2019, pričom obsahovala dokumenty označené ako: Zmluva.pdf, Zmluva\_2.pdf, Zmluva\_3.pdf, VOP.pdf a Pokus\_o\_zmier.pdf. Z doručanky na č. l. 153 pripojeného spisu vyplýva, že zásielka s podacím číslom SK004392850SK bola doručená listinne dňa 25.07.2019 a obsahovala dokumenty označené ako: .pdf, Plnomocenstvo.xzep, zmluva\_o\_post\_peni.pdf, zmluva\_o\_post\_peni\_\_prilohy.pdf a Platobny\_rozkaz\_zo\_d\_a\_22.7.2009\_\_podpisane\_osobne.asice. Je teda zrejme, že samotný platobný rozkaz bol len v tej z uvedených dvoch obálok, ktorá bola doručovaná dňa 25.07.2009 a mala podacie číslo SK004392850SK. V druhej obálke boli len ostatné prílohy návrhu.

16. Z hľadiska nastúpenia účinkov doručenia má význam doručovanie zásielky obsahujúcej platobný rozkaz, čiže doručovanie zásielky s podacím číslom SK004392850SK. Súd požiadal v záujme zistenia tejto skutočnosti o súčinnosť Slovenskú poštu, a. s., ktorá súdu v odpovedi z 09.04.2021 na č. l. 38 spisu oznámila, že zásielka s podacím číslom SK004392850SK bola prevzatá adresátom osobne, a zásielka s podacím číslom SK004381551SK bola prevzatá opatrovníkom žalobkyne. Túto informáciu doložila fotokópiami podacích lístkov. Z dodávacej knihy doručovateľa z 25.07.2019 je zrejмый podpis „Č.“ pri zásielke s podacím číslom SK004392850SK, t. j. doručovateľ doručil zásielku v prvý deň doručovanie, pretože zastihol žalobkyňu pri doručovaní na mieste pobytu. V tejto zásielke bol aj samotný platobný rozkaz. Druhú zásielku s podacím číslom SK004381551SK prevzala podľa „oznámenia o uložení zásielky“, adresovanej na meno „T. Č.“ pani D. Č.M. dňa 30.07.2019 na pošte B. XX a pri podpise menovanej je uvedený poznámka „opatrovník“ a tiež poznámka o predloženej listine preukazujúcej vzťah k žalobkyni: „Listina o ustan. opatr. XP/XXXX-XX“. Je teda zrejme, že zásielku s platobným rozkazom a s niektorými prílohami návrhu na vydanie platobného rozkazu prevzala priamo žalobkyňa, nie jej opatrovníčka, ktorá prevzala len druhú zásielku, ktorá obsahovala len zvyšné prílohy k návrhu na vydanie platobného rozkazu a neobsahovala platobný rozkaz.

17. Z pripojeného spisu súdu so sp. zn. 1Ps/1/2015 vyplýva, že rozsudkom tunajšieho súdu z 22.07.2015, č. k. XP/XX/XXXX-XX, právoplatným XX.XX.XXXX, bola žalobkyňa pozbavená spôsobilosti na právne úkony v celom rozsahu s výnimkou nakladania s finančnými prostriedkami do výšky nepresahujúcej 10 € týždenne. Žalobkyni bola ustanovená opatrovníčka a to jej matka D. Č.M., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná žalobkyňu zastupovať a spravovať jej majetok. Ustanovená opatrovníčka podpísala listinu o ustanovení opatrovníka dňa 13.08.2015 a sľub opatrovníka zložila dňa 28.08.2015. Rozhodnutie súdu o spôsobilosti žalobkyne na právne úkony bolo registrované a uložené v Notárskom centrálnom registri listín (NCRIs) pod sp. zn. Z. XXXX/XXXX notárkou P. F. A. dňa 19.08.2015.

18. Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, čo znamená, že na jej uplatnenie musia byť dané osobitné dôvody. Narušenie princípu právnej istoty strán, ktorých právna vec bola právoplatne skončená (meritórnym rozhodnutím), musí byť vyvážené sprísnenými podmienkami prípustnosti, to platí o všetkých mimoriadnych opravných prostriedkoch. Možno nimi totiž napadnúť len právoplatné rozhodnutie súdu z taxatívne stanovených dôvodov a v presne určenej lehote, ktorej zmeškanie má za následok procesnú preklúziu práva podať žalobu na obnovu konania. Žalobou na obnovu konania možno napadnúť ktorýkoľvek právoplatný rozsudok prvoinštančného, či odvolacieho súdu, rozsudok čiastočný alebo medzitýmny, rozsudok pre zmeškanie, uznesenie, ktorým bol schválený zmier a právoplatný platobný rozkaz. O neprípustnú žalobu na obnovu konania ide vtedy, ak to výslovne stanovuje zákon. Patria sem prípady, ak žaloba na obnovu konania smeruje proti spôsobilým rozhodnutiam, ktoré však nie sú právoplatné, proti iným rozhodnutiam než právoplatným rozsudkom, alebo uzneseniu o schválení zmieru, právoplatnému platobnému rozkazu

alebo právoplatným rozhodnutiam vydaným v konaní o dedičstve, proti tým rozhodnutiam, ktorých zrušenie alebo zmenu možno dosiahnuť inak, alebo ak sa žaloba na obnovu konania nepodá z dôvodov uvedených v § 397.

19. V konaní o žalobe na obnovu konania si konajúci súd vždy musí predovšetkým ujasniť otázku, či žaloba na obnovu konania smeruje proti právoplatnému rozhodnutiu, pretože len právoplatné rozhodnutie môže byť predmetom konania o žalobe na obnovu konania (porov. uznesenia NS SR, sp. zn. 4Cdo/18/2010 z 11.02.2010; tiež sp. zn. XOb/X/XXXX z 30.03.2021).

20. Platobný rozkaz súdu č. k. XCsp/XX/XXXX-XXX z 22.07.2019 podľa súdu nebol účinne doručený žalobkyni ako povinnej osobe. Bol síce žalobkyni fakticky doručený, pretože bolo preukázané z vyjadrenia Slovenskej pošta, a. s., že zásielku s platobným rozkazom fyzicky prevzala, ale takéto prevzatie nevyvoláva žiadne právne účinky, pretože spôsobilosť žalobkyne na právne úkony bola obmedzená a dotýka sa aj spôsobilosti žalobkyne preberať úradné zásielky, resp. bola spôsobilosť na právne úkony pozbavená podľa v tom čase platnej právnej úpravy. Na to, aby účinky doručenia platobného rozkazu nastúpili bolo nevyhnutné, aby bol platobný rozkaz doručený opatrovníčke žalobkyne v súlade s § 68 ods. 1 CSP, k čomu ale nedošlo, pretože opatrovníčke žalobkyne boli doručené len časti príloh návrhu na vydanie platobného rozkazu, nie samotný platobný rozkaz.

21. Rozhodovanie formou platobného rozkazu sa riadi § 266 a nasl. CSP. Základným predpokladom účinnosti rozhodnutia formou platobného rozkazu je jeho doručenie stranám sporu do vlastných rúk, pričom náhradné doručenie je vylúčené. Právna úprava procesného konania v § 266 ods. 1 CSP v spojení s § 111 ods. 1 CSP výslovne ustanovuje povinnosť doručiť platobný rozkaz žalovanému do vlastných rúk, kedy náhradné doručenie je vylúčené. V prípade, že účastník konania nemá spôsobilosť samostatne konať pred súdom, doručenie takémuto účastníkovi nemá právne následky; rozhodnutie musí byť doručené opatrovníkovi, ktorý za takú osobu koná (§ 68 ods. 1 CSP). V opačnom prípade dochádza k odňatiu možnosti žalovaného pred súdom (resp. znemožnením žalovanej strane konania) uskutočňovať mu patriace procesné práva v takej miere, že dochádza k porušeniu práva na spravodlivý proces (porov. uznesenie NS SR z 30.08.2018, sp. zn. XOb/XX/XXXX, ods. 26).

22. Z pripojeného spisu pôvodného konania bolo zistené, že žalobkyňa označená v platobnom rozkaze a na doručovanej zásielke platobný rozkaz osobne neprevzala, pretože ju za ňu ako za osobu, ktorá bola pozbavená spôsobilosti na právne úkony mohla prevziať len jej opatrovníčka. Tým nedošlo k zákonnému spôsobu doručenia tohto platobného rozkazu a ten teda ani nemohol nadobudnúť zákonom predpokladané účinky. Ak teda nedošlo k účinnému doručeniu platobného rozkazu, tento nemohol nadobudnúť právoplatnosť a vykonateľnosť, a preto došlo k pochybeniu, keď bola na uvedenom platobnom rozkaze vyznačená doložka právoplatnosti a vykonateľnosti (v tejto súvislosti poukazuje súd na uznesenie NS SR sp. zn. 3Ob/22/2011 z 26.04.2012).

23. Správne určenie, ktorým dňom nadobudne rozhodnutie právoplatnosť (vyznačenú na doložke právoplatnosti) je významným nielen z hľadiska posúdenia procesnej prekážky *res iudicata*, ale aj z hľadiska vymedzenia lehoty pre podanie opravných prostriedkov, pretože nesprávne potvrdenie súdu o tom, kedy nastala právoplatnosť v rozsudku, nemôže byť na ujmu stranám sporu. Doložka právoplatnosti síce nie je právnou skutočnosťou, ktorá by mala vplyv na právne vzťahy strán sporu (takýto vplyv má len právoplatnosť rozhodnutia ako taká, ktorá nastane nezávisle na vôli súdu, či strán sporu okamihom, keď sú splnené zákonné podmienky a keď ho už nemožno napadnúť odvolaním), avšak je úradným osvedčením o právnej skutočnosti, nadobudnutie právoplatnosti. Doložke právoplatnosti síce svedčí prezumpcia správnosti, pretože jej vyznačením súd potvrdzuje, že rozhodnutie je právoplatné a že bolo zákonným spôsobom doručené, čo neznamená, že z jej nesprávnosti nemožno vyvodzovať dôsledok. Opačný výklad (o vylúčení možnosti skúmať správnosť údajov vyznačených na doložke právoplatnosti) je neprípustný. Opačný výklad by bol aj v rozpore s ustálenou súdnou praxou, podľa ktorej súd je oprávnený posúdiť ako otázku predbežnú, kedy nadobudlo súdne rozhodnutie v inej veci právoplatnosť; pri posúdení tejto otázky nie je viazaný vyznačenou doložkou právoplatnosti. Pri posudzovaní správnosti údajov vyznačených v doložke nie je obmedzený žiadnou lehotou (R 77/2021, uznesenie veľkého senátu NS SR zo 07.10.2020, sp. zn. 1 VCdo 6/2019).

24. Doložka právoplatnosti osvedčuje, že nastala určitá právna skutočnosť, má charakter verejnej listiny a teda potvrdzuje pravdivosť v nej uvedených údajov, pokiaľ nie je preukázaný opak, teda jej rozpor so skutočným stavom.

25. Z uvedeného možno vyvodiť, že právoplatnosť vyznačená na platobnom rozkaze vydanom súdom pod č. k. 9Csp/63/2018-150 z XX.XX.XXXX je nesprávne vyznačená a súd v konaní o žalobe na obnovu konania je povinný ako medzi základné podmienky skúmania prípustnosti tohto mimoriadneho opravného prostriedku vysporiadať sa so skutočnosťou, či obnovou konania napádané rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Q. sú oprávnené preskúmať v civilnom sporovom konaní doložku právoplatnosti, nejde totiž o samostatné rozhodnutie orgánu štátu

26. Súd prvej inštancie preto ustálil, že v zmysle § 413 ods. 1 písm. c) CSP je potrebné z vyššie uvedených dôvodov žalobu na obnovu konania podanú žalobkyňou odmietnuť, keďže smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná a teda proti rozhodnutiu, ktoré doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť. Podľa citovaného ustanovenia je teda súd oprávnený v taxatívne určených prípadoch ešte predtým, ako bude rozhodovať o povolení obnovy konania, žalobu na obnovu konania bez nariadenia pojednávania uznesením odmietnuť a to v prípade, ak žaloba na obnovu konania bola podaná proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná.

27. Záverom by chcel súd prvej inštancie uviesť, že v prípade, ak dôjde k potvrdeniu rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolacím súdom z vyššie uvedených dôvodov, bude nevyhnutné v konaní sp. zn. XCsp/XX/XXXX zrušiť vyznačenú doložku právoplatnosti na platobnom rozkaze č. k. 9Csp/63/2018-150 zo dňa 22.07.2019, predmetný platobný rozkaz v súlade s § 266 ods. 3 CSP zrušiť v plnom rozsahu a vec následne riadne prejednať a rozhodnúť v súlade s úpravou CSP. V takomto konaní sa žalobkyňa následne bude môcť domáhať ochrany svojich práv a právom chránených záujmov (porov. uznesenie NS SR z 30.03.2021, sp. zn. XOb/X/XXXX, ktorým bolo potvrdené uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 30.09.2019, sp. zn. XCbs/X/XXXX).

28. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Žalovaný bol v konaní o návrhu žalobkyne na obnovu konania v celom rozsahu úspešný, pretože návrh žalobkyne na obnovu pôvodného konania bol odmietnutý. Žalovanému by preto v súlade so zásadou úspechu vyjadrenou v ustanovení § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 409 CSP patrila náhrada trov konania v rozsahu 100%.

31. Zo spisu vyplýva, že žalovaný v konaní nevykonal žiaden úkon a žaloba o obnovu pôvodného konania zatiaľ žalovanému doručovaná nebola. Súd koná s právnym zástupcom žalovaného len na základe tzv. prezidiálnej plnej moci, ktorá oprávňuje právneho zástupcu uvedeného v záhlaví tohto rozhodnutia zastupovať žalovaného „vo všetkých prípadoch“ a je založená v registri súdu OpP pod sp. zn. 1OpP/13/2020 (č. l. 31 spisu). Nedošlo teda k individuálnemu prevzatíu zastupovania žalovaného zo strany právneho zástupcu žalovaného. Vzhľadom na to, že zo spisu vyplýva, že žalovanému v skutočnosti žiadne trovy nevznikli, v súlade s čl. 17 základných princípov CSP súd priamo rozhodol, že žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva (porov. R 72/2018, uznesenie NS SR z 28. februára 2018, sp. zn. 7 Cdo 14/2018).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava I do 15 dní odo dňa jeho doručenia. V odvolaní sa okrem toho, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka (vrátane uvedenia spisovej značky konania), čo sa ním sleduje, a podpisu uvedie aj to, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.