

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14C/69/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714203256
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6714203256.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanej Y. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. M. XXX, XXX XX Q. M., štátne občianstvo: SR, o zaplatenie 253,77 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu v časti o zaplatenie sumy 253,77 Eur **z a m i e t a**.

Žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 94,77 Eur od 12. 12. 2012 do 12. 10. 2014, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovanej náhradu trov konania voči žalobcovi súd **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou zo dňa 19. 02. 2014, ktorá bola doručená súdu dňa 10. 03. 2014 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 253,77 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 94,77 Eur od 12. 12. 2012 do zaplatenia a náhrady trov konania z titulu neuhradených telekomunikačných služieb a náhrady škody na základe Zmluvy č. A5529227 v znení Dodatku k nej zo dňa 25. 02. 2011. V zmysle predmetnej zmluvy vypožičal žalovanej 1 ks SIM karty, ktorá umožňovala žalovanej využívať telekomunikačné služby ním poskytované. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 94,77 Eur vyfakturovaných v období 2012/07 - 2012/09. Pokusom o pokonávku zo dňa 27. 11. 2012 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, resp. sumu za zmluvnú pokutu/náhradu škody, pričom ju vyzval na úhradu dlžných súm v dodatočnej lehote. Po zaslaní pokusu o pokonávku žalovaná nereagovala žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Okrem sumy za neuhradené služby vo výške 94,77 Eur sa domáhal žalobou i náhrady škody v sume 159,- Eur, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie žalovanej Nokia 5230 a to vo výške 159,- Eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, t.j. predstavuje škodu, ktorú mu žalovaná spôsobila tým, že získala mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní jeho nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, keď v dodatku k zmluve bola dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, pričom toto dojednanie v inom súdnom konaní bolo označené za neprijateľnú zmluvnú podmienku rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/91/2011, keď je povinný zdržať sa používania tejto podmienky, nárok uplatnil nie ako nárok na zmluvnú pokutu, ale ako nárok na náhradu škody. Celkovo žalobou žiadal prisúdiť sumu 253,77 Eur s

úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 94,77 Eur od 12. 12. 2012 do zaplatenia (94,77 Eur za služby + 159,- Eur z titulu náhrady škody).

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 16. 10. 2014. Tohto pojednávania sa žalobca nezúčastnil, tento bol na toto pojednávanie predvolaný riadne a včas, predvolanie mu bolo doručené dňa 24. 09. 2014 (čl. 31 spisu), tento neúčast' na pojednávaní ku dňu konania pojednávania neospravedlnil, nepožiadal zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie tohto pojednávania, až dodatočne doručil súdu síce dňa 16. 10. 2014, ale už po pojednávaní písomné ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní zo dňa 13. 10. 2014 (čl. 42 spisu), ako dôvod neúčasti uviedol hospodárnosť konania, súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti, teda ani dodatočne nepožiadal zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, žalovaná bola na toto pojednávanie predvolaná riadne a včas dňa 23. 09. 2014 (čl. 31 spisu), táto sa pojednávania tiež nezúčastnila, neúčast' na pojednávaní ospravedlnila písomným podaním zo dňa neuvedeného, ktoré bolo doručené súdu dňa 14. 10. 2014 (čl. 36 spisu), ako dôvod neúčasti uviedla svoju práceneschopnosť, čo dokladovala doložením PN (čl. 37 spisu), nepožiadala však z tohto dôvodu, ani z iného žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, súhlasila s prejednaním vo veci v jej neprítomnosti, keď potom za zistenia a vyhodnotenia týchto procesných podmienok na konanie vec súd na tomto pojednávaní prejednal a v neprítomnosti žalobcu a neprítomnosti žalovanej, keď pritom prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), podľa ktorého súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie, ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takéhoto účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Žalovaná k písomnému ospravedlneniu neúčasti na pojednávaní zo dňa neuvedeného, ktoré bolo doručené súdu dňa 14. 10. 2014 pripojila doklady o úhrade sumy 253,77 Eur žalobcovi (čl. 38 spisu).

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, keď zistil tento skutkový a právny stav:

Zo Zmluvy č. A5529227 zo dňa 25. 02. 2011 v znení Dodatku k nej zo dňa 25. 02. 2011 (ďalej len „zmluva“ a „dodatok“) súd zistil, že žalobca poskytol žalovanej na základe tejto zmluvy v znení dodatku k nej ako užívateľke SIM kartu, keď jej vypožičal na základe nej 1 ks SIM karty za účelom umožnenia prihlásenia sa žalovanou do siete žalobcu a za účelom používania žalovanou služieb žalobcu v užívateľskom programe dojednanom v zmluve v spojení s dodatkom k nej. Žalobca sa podľa zmluvy v spojení s dodatkom k zmluve zaviazal poskytnúť žalovanej na kúpu mobilného telefónu identifikovaného v zmluve v spojení s dodatkom k nej, konkrétne Nokia 5230 zľavu zo spotrebiteľskej kúpnej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a tento mobilný telefón jej so zľavou predal za kúpnu cenu 1,- Eur. Žalovaná sa okrem iného podľa zmluvy v spojení s dodatkom k nej zaviazala, že nedá svojim konaním žiaden taký podnet, aby pred uplynutím dohodnutej doby viazanosti bol žalobca nútený skončiť jej platnosť, keď súčasne bola uzrozumená s tým, že pokiaľ nesplní bezozvyšku, alebo riadne a včas niektorý zo svojich záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy v spojení s dodatkom k nej, bude povinná zaplatiť zmluvnú pokutu v dojednanej výške, v tomto prípade 159,- Eur a tiež vyrovnáť všetky finančné záväzky za verejné mobilné telefónne služby, ktoré jej žalobca poskytoval podľa zmluvy v spojení s dodatkom a pri ktorých už uplynula lehota ich splatnosti. Žalobca dokladal, že predajná cena tohto mobilného telefónu v čase uzavretia zmluvy v spojení s dodatkom k nej bola 160,- Eur, žalobou uplatnil nárok na náhradu škody v sume 159,- Eur (160,- Eur - 1,- Eur = 159,- Eur). Doba viazanosti bola dojednaná na 24 mesiacov.

Žalobca do súdneho konania dokladal Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., ktoré nadobudli platnosť a účinnosť dňa 01. 01. 2012, teda ktoré neboli platné a účinné v čase uzavretia zmluvy v spojení s dodatkom k nej.

Faktúrou č. 2159298000 zo dňa 10. 07. 2012, splatnou dňa 24. 07. 2012 žalobca fakturoval žalovanej cenu služieb v sume 43,72 Eur, faktúrou č. 2162757958 zo dňa 10. 08. 2012, splatnou dňa 24. 08. 2012 žalobca fakturoval žalovanej cenu upomienky v sume 1,33 Eur, faktúrou č. 2162757575 zo dňa 10. 08. 2012, splatnou dňa 24. 08. 2012 žalobca fakturoval žalovanej cenu služieb v sume 40,28 Eur, faktúrou č. 2166237291 zo dňa 10. 09. 2012, splatnou dňa 24. 09. 2012 žalobca fakturoval žalovanej cenu služieb v sume 8,11 Eur a faktúrou č. 2159297384 zo dňa 10. 07. 2012, splatnou dňa 24. 07. 2012

žalobca fakturoval žalovanej cenu ďalšej upomienky v sume 1,33 Eur, keď žalobca fakturoval žalovanej týmito faktúrami spolu cenu poskytnutých služieb včítane upomienok v sume 94,77 Eur (telefónne číslo: 0917405222, SIM karta číslo: 8942101110059564567).

Pokusom o pokonávku zo dňa 27. 11. 2012 žalobca vyzval žalovanú na úhradu pohľadávky z titulu neuhradených komunikačných služieb v sume 94,77 Eur a z titulu „zmluvnej pokuty/náhrady škody“, tiež z titulu poplatku za mimosúdne vymáhanie, všetko bez uvedenia výšky, spolu v sume 115,10 Eur, keď túto sumu požadoval uhradiť najneskôr do 11. 12. 2012, keď pokus o pokonávku bol žalovanej doručený dňa 30. 11. 2012.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 610/2003 Z.z.“), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarify. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj s odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak z dojednávania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

Podľa § 545 ods. 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednávania účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Občiansky zákonník v ustanovení § 53 ods. 4 príkladom vymenováva, ktoré ustanovenia uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa najmä považujú za neprijateľné podmienky, keď podľa písm. k) sú to aj tie, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53a Občianskeho zákonníka, je dôsledkom transpozície Smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ktorá v článku 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok: „Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov“.

Súd ďalej poznamenáva, že odo dňa 01. 11. 2011 nadobudol účinnosť nový Zákon č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov, keď podľa § 78 ods. 9 tohto zákona, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona (ďalej len „zákon č. 351/2011 Z.z.“).

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z., podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 1 písm. d) bod 2. zákona č. 351/2011 Z.z., podnik má právo dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie.

Podľa § 43 ods. 12 písm. a) až c) zákona č. 351/2011 Z.z., účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry, používať iba telekomunikačné zariadenie spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných

telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z.z., zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Žalovaná do súdneho konania dokladala doklad banky, Tatrabanka, a.s., Hodžovo námestie 3, 811 06 Bratislava zo dňa 13. 10. 2014 (čl. 38 spisu), z ktorého vyplýva, že dňa 13. 10. 2014 bola na účet žalobcu vložená žalovanou suma 253,77 Eur (referencia platiteľa: VS 0210132718/SS/KS).

Po prejednaní veci súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žaloba žalobcu nie je dôvodná, pretože žalovaná v súdnom konaní preukázala, že žalovanú sumu 253,77 Eur žalobcovi zaplatila dňa 13. 10. 2014 (čl. 38 spisu), keď potom pre splnenie dlhu nebolo možné žalobcovi žalovanú sumu prisúdiť s poukazom na § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého splnením dlh zanikne.

Nakoľko počas súdneho konania splnením dlh zanikol, súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú v časti o zaplatenie sumy 253,77 Eur zamietol.

Žalobca v súdnom konaní voči žalovanej uplatnil popri nároku na zaplatenie sumy 253,77 Eur i nárok na zaplatenie úrokov z omeškania zo sumy 94,77 Eur (z ceny telekomunikačných služieb) vo výške 8,75 % ročne od 12. 12. 2012 do zaplatenia. V tejto časti bola žaloba podaná dôvodne.

Žalovaná bola preukázateľne v omeškaní so zaplatením sumy 94,77 Eur z titulu ceny telekomunikačných služieb od 12. 12. 2012 do 12. 10. 2014, keď žalobca žalovanú vyzval pokusom o pokonávku zo dňa 27. 11. 2012 na úhradu okrem iného i nezaplatenej ceny telekomunikačných služieb najneskôr do 11. 12. 2012, keď žalovanej tento pokus o pokonávku bol doručený dňa 30. 11. 2012. Žalovaná dlžnú sumu v lehote, ktorú jej určil žalobca v pokuse o pokonávku dodatočne na úhradu dlhu neuhradila, preto bola v omeškaní so zaplatením sumy 94,77 Eur odo dňa nasledujúceho po určení, dokedy mala plniť, t.j. odo dňa 12. 12. 2012, keď dodatočne mala plniť do dňa 11. 12. 2012. Nakoľko žalovaná bola v omeškaní s plnením peňažného záväzku 94,77 Eur, prisúdil súd žalobcovi z tejto sumy i úroky z omeškania odo dňa 12. 12. 2012 až zaplatenia tejto sumy, t.j. do dňa 12. 10. 2014, keď žalovaná preukázala, že túto sumu plnila dňa 13. 10. 2014, keď tohto dňa už nebola v omeškaní. Úroky z omeškania súd prisúdil zo sumy 94,77 Eur vo výške 8,75 % ročne.

Pri právnom posúdení nároku žalobcu na zaplatenie úrokov z omeškania súd vychádzal z § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorých, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, keď podľa § 3 ods. 1 tohto vládneho nariadenia, avšak v znení do 31. 01. 2013, pretože k omeškaniu žalovanej došlo pred týmto dňom, výška úrokov z omeškania bola o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Z ustanovenia § 10c tohto vládneho nariadenia, avšak v platnom znení, ktoré je prechodným ustanovením k úprave účinnej od 01. 02. 2013 totiž vyplýva, že ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

V posudzovanom prípade ku dňu omeškania, resp. k prvému dňu omeškania, t.j. ku dňu 12. 12. 2012 bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,75 % ročne, zvýšená o 8 percentuálnych

bodov bola 8,75 % ročne, preto žalobca má nárok voči žalovanej na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 94,77 Eur, čo je suma neuhradených telekomunikačných služieb za obdobie od 12. 12. 2012 do 12. 10. 2014, keď túto sumu žalovaná plnila dňa 13. 10. 2014.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p., v spojení s § 151 ods. 1 prvá veta O.s.p. Žalovaná bola v konaní úspešnejšia, než žalobca, neúspech táto mala len v časti nepatrnej, v časti žalovaného príslušenstva, úspešná bola v časti o zaplatenie sumy 253,77 Eur, keď žalobca procesne nereagoval na splnenie dlhu žalovanou, čo potom bolo dôvodom na zamietnutie žaloby, mala by tak nárok preto na náhradu trov konania, keby návrh na priznanie trov konania podala. Takýto návrh žalovaná nepodala, preto súd o trovách konania žalovanej rozhodol tak, že sa jej náhrada trov konania voči žalobcovi nepriznáva.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
 3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
 4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)