

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 5Co/219/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613204306  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8613204306.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803 (zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., oddiel: Sro, vložka č. 15294/B), právne zastúpený: Advokátska kancelária TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcovi: 1)W. C., nar. XX.XX. XXXX, bytom T. č. XX, XXX XX T., 2)C. C., nar. XX.XX. XXXX, bytom J. XXX, XXX XX J., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, právne zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, AK so sídlom vo Svidníku, Sov. Hrdinov 163/66 o zaplatenie 1.496,61 Eur s príslušenstvom, o nesúhlase navrhovateľa so vstupom vedľajšieho účastníka do konania, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Svidník č.k. 4C/263/2013- 63 zo dňa 10.07.2014 takto jednodhlasne

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie súdu 1.stupňa.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa vstup účastníka - Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov číslo: 5, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778 do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu pripustil.

Svoje rozhodnutie právne odôvodnil ust. § 93 ods.2,3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.).

Súd prvého stupňa nesúhlas navrhovateľa zobral na vedomie. Vstupom vedľajšieho účastníka postavenie navrhovateľa nie je ohrozené, tento sa naďalej domáha svojho práva v postavení navrhovateľa. Vedľajší účastník ho v postavení navrhovateľa neobmedzuje. Právny záujem vedľajší účastník odôvodnil na podporu odporcov (výsledku konania) - presadzovanie práva spotrebiteľa, pričom citovaná právna kvalifikácia tento vstup pripúšťa. Súd prvého stupňa zobral na zreteľ navrhovateľom uvádzané dôvody, avšak z týchto nevyplýva neprípustnosť vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Odporca proti vstupu vedľajšieho účastníka nepodal námietky. Nakoľko súd prvého stupňa nezistil dôvody na základe ktorých by nemal vstup povoliť, tento pripustil. Vedľajší účastník vstúpil do konania oznámením doručeným súdu dňa 02.12.2013. Súd vydal platobný rozkaz dňa 20.11.2013. V čase vstupu vedľajšieho účastníka tento nebol právoplatný. Z účastníkov konania nikto nepodal odpor. Vedľajšiemu účastníkovi súd doručil návrh, vrátane platobného rozkazu dňa 10.12.2013. Súd prvého stupňa konštatoval, že tento odpor nepodal.

Proti tomuto uzneseniu včas podal odvolanie navrhovateľ. Navrhol uznesenie v zmysle ust. § 220 O.s.p. zmeniť a vstup vedľajšieho účastníka na strane odporcov do súdneho konania nepripustiť.

Navrhovateľ namietal nesprávne právne posúdenie veci, pričom poukázal na znenie ust. § 93 ods.2,3,4 O.s.p., na čl. 19 ods.2,3 Ústavy SR, na § 4 ods.1 zákona č. 122/2013 Z.z. o ochrane osobných údajov, i na ust. § 4 ods.3 písm.a/ a § 11 ods.1 zákona č. 122/2013 Z.z. Združenie sa na základe nie celkom

jednoznačného zákona o slobodnom prístupe k informáciám dostáva k údajom o prebiehajúcich súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach, čím sú mu sprístupnené veľmi citlivé osobné údaje týkajúce sa účastníka konania (fyzickej osoby). Tieto osobné údaje združenie získava len na základe vstupu do súdneho konania, bez ohľadu na stanovisko osoby, ku ktorej sa osobné údaje vzťahujú. Vzhľadom na uvedené navrhovateľ zastáva názor, že súd by mal vyzvať odporcov ako účastníkov konania na ktorých strane má vedľajší účastník do konania vstúpiť na vyjadrenie súhlasu s týmto vstupom. V zmysle právneho názoru Ústavného súdu, v uznesení sp.zn. PLÚS-1/2014-9 je súčasťou zákonných predpokladov prípustnosti vedľajšieho účastníctva súhlas toho účastníka, na koho strane má vedľajší účastník do konania vstúpiť. Navrhovateľ zároveň poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 4Obo/151/2007 v zmysle ktorého je predpokladom vedľajšieho účastníctva, že účastník súhlasí s tým, aby niekto na jeho strane vystupoval ako vedľajší účastník.

Odvolačný súd na základe podaného odvolania preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. § 212 O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ust. § 214 ods.2 O.s.p. a zistil, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ sa podaným návrhom domáha voči odporcom v 1.a 2.rade zaplata 1.496,91 Eur s príslušenstvom titulom zmluvy č. 620770284 a zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.09.2012. Návrhu navrhol vyhovieť, uplatnil trovy konania.

Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov číslo 5, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778 cestou právneho zástupcu podalo oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania na strane odporcov z obsahu ktorého vyplýva, že ak bol vo veci podaný platobný rozkaz v rozpore s § 172 ods. 9 O.s.p., podávajú proti nemu odpor, namietajú neprijateľné a teda absolútne neplatné zmluvné podmienky a nekalé obchodné praktiky a z opatrnosti vznášajú námietku premlčania, zároveň žiadajú o doručenie návrhu s prílohami, uplatňujú trovy konania. Oznámenie bolo doručené súdu 02.12.2013.

Navrhovateľ namietal neprípustnosť vedľajšieho účastníctva v skrátanom konaní a poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 6Cdo/207/2011 účinky vzniku vedľajšieho účastníctva môžu nastať len v takom konaní, v ktorom sa môže naplniť jeho zmysel a účel, teda pomoc v spore niektorému z účastníkov. Takýmto konaním môže byť zásadne len sporové konanie, to však napríklad neplatí pre také štúdium sporového konania, v ktorom súd rozhoduje o žalobe platným rozkazom, tzv. skrátané konanie, kedy sa táto pomoc môže najskôr prejaviť, až keď bude proti platobnému rozkazu podaný odpor. Skrátané konanie nadobudne atribúty sporového konania včasným podaním odporu s odôvodnením odporcom, čím sa následne platobný rozkaz zruší a súd nariadi pojednávanie. Neprípustnosť vedľajšieho účastníctva v skrátanom konaní potvrdzuje aj to, že vedľajší účastník nie je osobou oprávnenou na podanie odporu proti platobnému rozkazu. Navrhovateľ zastáva názor, že kým odporca nepodá odpor proti platobnému rozkazu nenastanú ani účinky vzniku vedľajšieho účastníctva. Uvedené potvrdil aj Najvyšší súd SR v rozhodnutí sp.zn. 7Cdo/135/2013, v ktorom uviedol, že začatie sporového konania v zmysle § 174 ods.2 O.s.p., podaním odôvodneného odporu môže iniciovať len žalovaný nie aj tretia osoba, ktorá sa nestala procesne účinným spôsobom vedľajším účastníkom konania. Totižto iba žalovaný disponuje oprávnením dať procesné významný podnet na pokračovanie v konaní v ktorom sa potom, okrem iných, uplatní prejednávací zásada a zásada kontradiktórnosti. Iba žalovaný rozhoduje o tom, či mieni v spore pokračovať a je výlučne na jeho vôli, či podá odpor proti platobnému rozkazu. Vzhľadom na uvedené treba prisvedčiť záverom súdu nižších stupňov, že Združenie nebolo oprávnené na podanie odporu, lebo nie je účastníkom konania v tomto konaní.

Odvolačný súd súhlasí s právnym názorom súdu prvého stupňa, že vo veci namietal vstup vedľajšieho účastníka iba navrhovateľ. Odporcovia proti vstupe vedľajšieho účastníka nepodali námietky aj keď im oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka bolo doručené obom dňa 12.12.2013. Odvolačný súd poukazuje na správny záver súdu prvého stupňa, že v čase, keď vstúpil vedľajší účastník do konania platobný rozkaz vydaný vo veci nebol právoplatný. Nie je však pravda, že žiaden z účastníkov konania odpor proti nemu nepodal. Vedľajší účastník po doručení návrhu, vrátane platobného rozkazu dňa 10.12.2013 tiež odpor nepodal, ale zo spisu vyplýva, že oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka - Združenie na ochranu občana - spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov Prešov do konania obsahuje i odpor proti platobnému rozkazu s tým, že vedľajší účastník namietal neprijateľné, a teda absolútne neplatné zmluvné podmienky a nekalé obchodné praktiky a z opatrnosti vzniesol námietku premlčania.

S týmto podaním sa bude musieť súd prvého stupňa ešte vyporiadať.

Podľa ust. § 93 ods. 2 O. s. p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa ust. § 93 ods. 3 O. s. p. do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Podľa ust. § 93 ods. 4 O. s. p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti, ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Z dôvodovej správy k § 93 ods. 2 O.s.p. (k novele účinnej od 15.10.2008 vyplýva), že „Navrhovaná právna úprava súvisí s právnou úpravou v zákone č. 365/2004 Z. z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (antidiskriminačný zákon) v znení 539/2005 Z. z. a zákona 326/2007 Z. z., v zákone č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a v zákone č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov. Úprava má za cieľ umožniť širšiu ochranu osobám na ochranu ktorých sú zriaďované rôzne právnické osoby najmä združenia a súvisí aj s transpozíciou rôznych smerníc určených na ochranu spotrebiteľa, osôb, vo vzťahu ku ktorým bola porušená zásada rovnakého zaobchádzania a pod. Navrhovaná právna úprava umožňuje rozšíriť predmet konania na návrh vedľajšieho účastníka. Cieľom navrhovanej úpravy je rozšíriť ochranu práv na prípady, na ochrane ktorých existuje dôležitý verejný záujem, avšak v ktorých by bolo veľmi problematické zo strany subjektov - ktoré majú vzhľadom na svoje zameranie alebo predmet činnosti záujem na ochrane tohto verejného záujmu - vstupovať do konaní (najmä na strane navrhovateľa) ako vedľajší účastníci. Dôvodom je fakt, že v danej situácii by bolo takmer nemožné preukázať právny záujem na výsledku. V praxi ide hlavne o právnické osoby v postavení mimovládnych organizácií zameraných na ochranu jednotlivcov a skupín pred diskrimináciou, o združenia na ochranu spotrebiteľov a podobne“.

Skutočnosť, že vôľu vstúpiť do určitého konania prejaví právnická osoba, činnosť ktorej je zameraná na ochranu práv spotrebiteľa, neznamena, že spotrebiteľ musí s jej vstupom do konania súhlasiť. Povahe a účelu občianskeho súdneho sporového konania by sa priechil vstup takéhoto vedľajšieho účastníka do konania, ktorý by bol spotrebiteľovi nanútený. (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci 3Cdo 188/2012 publikované ako rozhodnutie 62. v Zbierke rozhodnutí a stanovísk Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 4/2014). V predmetnej veci vstup vedľajšieho účastníka nemožno vyhodnotiť ako nanútený, keďže výslovný nesúhlas odporcu so vstupom vedľajšieho účastníka nie je obsahom spisu.

Nevyslovený súhlas odporcu so vstupom vedľajšieho účastníka do konania nemožno považovať za nesúhlas so vstupom (porov. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej vo veci 6Cdo 323/2013).

Súd prvého stupňa vo veci správne rozhodol, preto odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa podľa ust. § 219 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval z dôvodu, že navrhovateľ síce uviedol, že si trovy uplatňuje, ale neuviedol vo vzťahu ku komu si tieto trovy vzhľadom na námietku vstupu vedľajšieho účastníka do konania uplatňuje.

Zároveň vzhľadom na to, že ako bolo uvedené vyššie, podanie o vstupe do konania obsahuje i odpor proti platobnému rozkazu v rozhodnutí, ktorým sa súd prvého stupňa s uvedenou otázkou vyporiada, vyporiada sa i s otázkou uplatnených trov konania navrhovateľom tak v námietke proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania i čo do trov uplatnených v odvolacom konaní proti uzneseniu o pripustení vstupu vedľajšieho účastníka na strane odporcov.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.