

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 15C/431/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313227310  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2313227310.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom, v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Bratislava, Karadžičova č. 8, zast. advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Bratislava, Karadžičova č. 8, P.O. BOX 205, proti odporcovi: H. Č., Q.. XX.XX.XXXX, Q. U. T. Ú., X. XXXX, t.č. na neznámom mieste, o zaplatenie 170,44 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 170,44 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 50,87 Eur od 19.12.2010 do zaplatenia, spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 53,37 Eur od 18.11.2010 do zaplatenia a spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 66,20 Eur od 18.10.2010 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 62,57 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.10.2013 žiadal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 170,44 Eur s prísl. a k náhrade trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho právny predchodca ( spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, so sídlom Bratislava, Bajkalská č. 28, s ktorou navrhovateľ dňa X.XX.XXXX uzavrel Zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorej predmetom bola aj pohľadávka žalovaná k zaplateniu v predmetnom súdnom konaní ) s odporcom uzavrel Zmluvu o pripojení. Predmetom tejto Zmluvy bolo poskytovanie služieb v zmysle zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Na základe Zmluvy, právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi služby verejnej mobilnej rádiatelefontnej siete, za vyžívanie ktorých odporcovi vznikla povinnosť platiť úhrady v zmysle dohodnutých podmienok. Odporca si však svoju povinnosť, riadne a včas hradiť vyfakturované sumy neplnil, čím navrhovateľovi vznikla voči odporcovi pohľadávka v celkovej výške 170,44 Eur, ktorá pozostáva z nezaplatených poplatkov za poskytnuté služby. Odporca v lehote jednotlivých faktúr a ani do dňa postúpenia pohľadávky vyfakturované sumy neuhradil. S úhradou dlžných súm sa odporca teda dostal do omeškania, čím navrhovateľovi vznikol, okrem nároku na zaplatenie dlžnej sumy, aj nárok na úhradu úroku z omeškania v zákonnej výške z jednotlivých dlžných súm.

Súd v danej veci vydal platobný rozkaz č.k. 15C/431/2013-24 zo dňa 22.1.2014, ktorým v plnom rozsahu vyhovel podanému návrhu. Vydaný platobný rozkaz sa však nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcu, nakoľko tento sa toho času zdržiava na neznámom mieste, pričom súdu sa jeho aktuálnu adresu pobytu nepodarilo zistiť ani napriek vykonanému šetreniu. Preto súd platobný rozkaz uznesením č.k. 15C/431/2013-34 zo dňa 31.3.2014 zrušil v plnom rozsahu a uznesením č.k. 15C/431/2013-35 zo dňa 31.3.2014 rozhodol o doručovaní písomností určených odporcovi ukladaním v súdnom spise. Následne bolo vo veci nariadené pojednávanie, a to na deň 16.10.2014.

Na pojednávanie konané dňa 16.10.2014 sa účastníci nedostavili. Právny zástupca navrhovateľa svoju ako aj navrhovateľovu neúčast' na pojednávaní vopred písomne faxovým podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.10.2014 ospravedlnil, pričom žiadal a súhlasil, aby súd pojednával a vo veci rozhodol aj v ich neprítomnosti. Odporca mal doručenie predvolania riadne vykázané formou uloženia v súdnom spise. Na pojednávanie sa nedostavil. Súd teda pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie a to listinnými dôkazmi: Odovzdávací protokol Magio Sat zo dňa XX.X.XXXX, Faktúra č. 0722688418 vo výške 66,20 Eur splatná dňa 17.10.2010, Faktúra č. 6721684785 vo výške 50,87 Eur splatná dňa 18.12.2010, Faktúra č. 8720681141 vo výške 53,37 Eur splatná dňa 17.11.2010, Zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa X.XX.XXXX, spolu s Prílohou, z ktorej mal súd za preukázané, že predmetom postúpenia bola aj pohľadávka uplatnená v predmetnom konaní, ako aj s ostatným na danú vec vzťahujúcim sa spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Odporca s právnym predchodcom navrhovateľa uzatvoril Zmluvu o pripojení, na základe ktorej právnym predchodcom navrhovateľa zaviazal poskytovať odporcovi služby verejnej mobilnej rádiatelefontnej siete a odporca sa zaviazal, že za poskytnuté služby bude riadne a včas uhrádzať dohodnutú cenu. Nakoľko však odporca si svoj záväzok vyplývajúci mu zo zmluvy riadne a včas neplnil - riadne a včas nehradil ceny za poskytovanie služieb, ktoré mu boli riadne vyfakturované, prostredníctvom vyššie uvedených faktúr, vznikol mu tak nedoplatok v celkovej výške 170,44 Eur, s úhradou ktorého sa dostal do omeškania, nakoľko svoju povinnosť si odporca v lehote splatnosti jednotlivých faktúr nesplnil. Nakoľko sa odporca dostal do omeškania s úhradou peňažného záväzku, vznikol navrhovateľovi (ktorý sa vlastníkom žalovanej istiny s prísl. stal na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 3.10.2012, ktorá bola súdu spolu s jej prílohou riadne predložená) aj nárok na úhradu úroku z omeškania z jednotlivých dlžných súm, a to vo výške určenej zákonom.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) cit. zákona, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z. ( platného a účinného od 1.1.2009 do 1.2.2013 ), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. ( základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná počas celého obdobia v ktorom bol odporca v omeškaní bola 1 % ).

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom Zmluvu o pripojení, čím došlo medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom k vzniku zmluvného záväzkového vzťahu, na základe ktorého zúčastneným stranám vznikli vzájomné práva a povinnosti. Využívaním služieb verejnej mobilnej telefónnej siete ( z predloženého odovzdávacieho protokolu Magio Sat mal súd za preukázané, že odporcovi bola zriadená služba - Magio Turbo Internet, TV balík, Magoi Box a nainštalované všetko technické vybavenie od právneho predchodcu navrhovateľa ) vznikla odporcovi povinnosť za poskytnuté služby hradiť úhrady, ktoré právny predchodca navrhovateľa odporcovi vyfakturoval vyššie uvedenými faktúrami, ktoré však odporca riadne a včas neuhradil, čím porušil zmluvné podmienky. Keďže odporca neuhradil nedoplatok za poskytnuté služby v lehote splatnosti faktúr, ktorými jednotlivé sumy boli odporcovi vyfakturované, a rovnako tak neurobil ani ku dňu postúpeniu pohľadávky ( postúpenie pohľadávky mal súd preukázané z predloženej Zmluvy o postúpení zo dňa X.XX.XXXX a jej prílohy ) odporca sa dostal do omeškania, a tým navrhovateľovi vznikol aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, a to v zákonnej výške, určenej v zmysle vyššie uvedených a citovaných zákonných ustanovení. S poukazom na takto zistený skutkový a právny stav súd navrhovateľovi v danej veci plnom rozsahu vyhovel, nakoľko jeho návrh bol podaný dôvodne. Odporcu teda zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy vo výške 170,44 Eur a úrokov z omeškania v požadovanej výške, nakoľko odporca sa do omeškania dostal s peňažným plnením.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania vo výške 79,07 Eur, ktoré pozostávajú z náhrady súdneho poplatku zaplateného navrhovateľom za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur a z náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 62,57 Eur, spočívajúcich v dvoch úkonoch právnej služby / prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na vydanie platobného rozkazu / jeden úkon á 18,26 Eur, 2 x režijný paušál za rok 2013 á 7,81 Eur, plus DPH 20 %, t.j. trovy právneho zastúpenia celkom 62,57 Eur.

Súd v danom prípade zaviazal odporcu/odporkyňu na zaplatenie žalovanej istiny a na náhradu trov konania, nakoľko mal v konaní za preukázané, že navrhovateľ/ka podal/a návrh na začatie konania dôvodne. Odporca/odporkyňa si nespĺnil/a riadne a včas záväzok, ktorý mu/jej vyplýval zo zmluvy uzavretej s uzavretej s právnym predchodcom navrhovateľa/ky.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- bol odvolacím súdom schválený zmier;

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a);

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.