

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12C/38/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113228860
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6113228860.3

Rozhodnutie

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom JUDr. Danielom Ivankom v právnej veci navrhovateľa Československá obchodná banka, a.s., so sídlom Michalská 18, 815 63 Bratislava, IČO: 36 854 140, zastúpený Malata, Pružinský, Hegeduš & Partners s.r.o., so sídlom Prievozská 4/B, 821 09 Bratislava, IČO: 47 239 921, proti odporkyňi Q. O., G.. XX. XX. XXXX, K. O. XXX/XX, XXX XX A. L., štátna občianka Slovenskej republiky, t.č. na neznámom mieste zastúpená opatrovníčkou E. Š., A. E. U. A. K. K. o zaplatenie 7 580,26 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Návrh z a m i e t a .

Navrhovateľovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 16. 10. 2013 domáhal voči odporkyňi zaplatenia sumy 7 580,26 eura. Návrh odôvodnil tým, že dňa 26. 10. 2011 uzatvoril s odporkyňou zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 004541027R, predmetom ktorej bol záväzok navrhovateľa poskytnúť odporkyňi peňažné prostriedky na čerpania na sumu 2 250,00 eur. Odporkyňa sa zaviazala splácať úver v 84 mesačných splátkach počnúc dňom 15. 11. 2011. Splátky č. 1 až 83 boli dohodnuté vo výške 43,11 eura a výška poslednej (84), splátky mala byť určená navrhovateľom na základe priebehu splácania úveru. Odporkyňa nedodrжала platobnú disciplínu, na základe čoho navrhovateľ v súlade s ustanoveniami bodu 9.1 všeobecných obchodných podmienok učil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 15. 09. 2012. V dôsledku nedodržania platobnej disciplíny zo strany odporkyne eviduje navrhovateľ ku dňu 11. 10. 2013 voči odporkyňi pohľadávku spolu vo výške 2 989,74 eura. Ďalej uviedol, že navrhovateľ dňa 26. 10. 2011 uzatvoril s odporkyňou zmluvu o ČSOB spotrebiteľskom úvere č. 003908572R, na základe ktorej bol odporkyňi poskytnutý spotrebiteľský úver na sumu 2 900,00 eur. odporkyňa sa zaviazala splácať úver v 36 mesačných splátkach, počnúc dňom 20. 11. 2010. Splátky č. 1 až 35 boli dohodnuté vo výške 101,59 eura a výška poslednej (36.) splátky mala byť určená navrhovateľom na základe priebehu splácania úveru. Odporkyňa nedodrжала platobnú disciplínu, na základe čoho navrhovateľ určil predčasnú splatnosť úveru poskytnutého na základe zmluvy ku dňu 20. 09. 2012. Odporkyňa v dôsledku nedodržania platobnej disciplíny dlhuje navrhovateľovi podľa jeho evidencie ku dňu 11. 10. 2013 pohľadávku vo výške 2 290,30 eura. Odporkyňa uzatvorila s právnym predchodcom navrhovateľa (Československá obchodní banka, a.s., pobočka zahraničnej banky SR) zmluvu o prečerpaní č. 21604, na základe ktorej poskytol právny predchodca navrhovateľa odporkyňi úver formou povoleného prečerpania na bežnom účte do výšky limitu 16 000,00 Sk, tak, že pri prevode peňažných prostriedkov z účtu prevyšujúcich zostatok na účte dochádza k čerpaniu úveru, a pri prevode peňažných prostriedkov na účet sa najprv spláca vyčerpaný úver. Dňa 20. 09. 2010 odporkyňa a navrhovateľ uzavreli oznámenie o zmene povoleného prečerpania, ktorým došlo k zmene výšky úverového limitu na 1 600,00 eur. Odporkyňa nedodrжала dohodnuté zmluvné podmienky v dôsledku čoho navrhovateľ ku dňu 30. 09. 2012 určil splatnosť úveru v súlade s bodom 13. písm. a) v spojení s písm. b) Všeobecných zmluvných podmienok. Navrhovateľ poskytol dohodnutý úver a v dôsledku nedodržania platobnej disciplíny zo

strany odporkyne eviduje ku dňu 11. 10. 2013 voči odporkyňi pohľadávky vyplývajúcu zo zmluvy o prečerpaní spolu vo výške 2 300,22 eura. Na základe uvedených skutočností navrhuje, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu vo výške 2 989,74 eura spolu s úrokom vo výške 14,90% ročne zo sumy 2 161,82 eura od 12. 10. 2013 do zaplataenia a úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 2 745,20 eura od 12. 10. 2013 do zaplataenia, a zaplatiť mu sumu vo výške 2 290,30 eura spolu s úrokom vo výške 15,90% ročne zo sumy 1 709,55 eura od 12. 10. 2013 do zaplataenia a úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 2 102,40 eura od 12. 10. 2013 do zaplataenia a zaplatiť mu sumu vo výške 2 300,22 eura spolu s úrokom vo výške 18,90% ročne zo sumy 1 600,- eur od 12. 10. 2013 do zaplataenia a úrokom z omeškania vo výške 15% ročne zo sumy 2 119,01 eura od 12. 10. 2013 do zaplataenia a nahradiť mu trovy konania.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 13Ro/377/2013-56 zo dňa 17. 12. 2013, ktorý bol pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk odporkyne zrušený uznesením č.k. 13Ro/377/2013-72 zo dňa 19. 06. 2014. Nakoľko súdu sa v konaní nepodarilo zistiť pobyt odporkyne, bola jej uznesením č.k. 12C/38/2014-90 zo dňa 06. 08. 2014 ustanovená opatrovníčka pre zastupovanie v konaní.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 16. 10. 2014, ktorého sa účastníci nezúčastnili. Súd podľa § 101 ods. 2 OSP pokračoval v konaní aj keď boli účastníci nečinní, vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti. Na základe vykonaného dokazovania zistil súd nasledovný skutkový stav: Navrhovateľ uzatvoril s odporkyňou dňa 26. 10. 2011 zmluvu o ČSOB spotrebiteľskom úvere s jedno rázovým čerpaním a s anuitným splácaním číslo zmluvy 004541027R, na základe ktorej boli odporkyňi poskytnuté peňažné prostriedky do výšky úverového limitu 2 250,00 eur. Poskytnutý úver sa odporkyňa zaviazala splácať v 84 mesačných splátkach. Deň splatnosti prvej splátky bol dohodnutý 15. 11. 2011 a poslednej splátky dňa 15. 10. 2018. Výška prvej až predposlednej splátky je vo výške 43,11 eura, posledná anuitná splátka bude bankou vypočítaná na základe priebehu splácania úveru. Nakoľko odporkyňa včas nesplácala záväzok vyplývajúci zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, navrhovateľ vyhlásil svoju celú pohľadávku dňom 15. 09. 2012 za splatnú a vyzval odporkyňu na zaplataenie celej zvyšnej čiastky, ktorá predstavovala 2 455,00 eur do dňa 28. 09. 2012.

Navrhovateľ s odporkyňou uzatvoril dňa 26. 10. 2010 zmluvu o ČSOB spotrebiteľskom úvere číslo zmluvy 003908572R, na základe ktorej poskytol odporkyňi peňažné prostriedky do výšky úverového limitu 2 900,00 eur, ktoré sa odporkyňa zaviazala splácať v 36 mesačných splátkach, pričom prvá splátka bude splatná dňom 20. 11. 2010 a posledná dňom 10. 10. 2013. Výška prvej až predposlednej splátky bola dohodnutá vo výške 101,59 eura, posledná splátky bude bankou vypočítaná na základe priebehu splácania úveru. Nakoľko odporkyňa nekoná riadne a včas záväzky vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, navrhovateľ vyhlásil pohľadávku dňom 20. 09. 2012 za splatnú a vyzval odporkyňu na zaplataenie celej zvyšnej čiastky, ktorá predstavovala 1 866,47 eura do dňa 04. 10. 2012.

Dňa 19. 02. 2004 uzatvorila odporkyňa s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o povolenom prečerpaní bežného účtu č. 602823653/7500, na základe ktorej právnym predchodca poskytol odporkyňi peňažné prostriedky formou povoleného prečerpania na jeho bežnom účte do výšky úverového limitu 16 000,00 Sk. Oznámením o zmene povoleného prečerpania vyhovel navrhovateľ žiadosti odporkyne zo dňa 20. 09. 2010 o zmenu výšky úverového limitu s účinnosťou odo dňa 20. 09. 2010 predstavovala výška úverového limitu sumu 1 600,00 eur, oznámenie o zmene povoleného prečerpania bolo zo dňa 20. 09. 2010. Nakoľko odporkyňa neplnila svoje záväzky zo zmluvy o povolenom prečerpaní zo dňa 19. 02. 2004, navrhovateľ listom zo dňa 01. 10. 2012 oznámil odporkyňi zosplataenie úveru dňom 30. 09. 2012 a vyzval ju na zaplataenie dlžnej čiastky vo výške 1 866,44 eura najneskôr do 12. 10. 2012.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), v znení účinnom do 31. 05. 2014, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom do 31. 12. 2012, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

Podľa § 710 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“), ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že navrhovateľ uzatvoril s odporkyňou dňa 26. 10. 2011 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 004541027R, a to podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v spojení s Obchodným a Občianskym zákonníkom. Na základe uzatvorenej zmluvy boli odporkyni, ktorá je fyzickou osobou nepodnikateľkou, dočasne poskytnuté peňažné prostriedky vo forme úveru navrhovateľom, ktorý poskytuje úvery v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti.

Uzatvorená zmluva neobsahuje všetky náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, keď neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch. Navrhovateľ v uzatvorenej zmluve uviedol iba výšku prvej až predposlednej splátky vo výške 43,11 eura. Pri poslednej splátke uviedol, že táto bude bankou vypočítaná na základe priebehu splácania úveru. Takéto určenie poslednej splátky úveru nepovažuje súd za súladné s § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorého účelom bolo, aby spotrebiteľ bol už pri vstupe do zmluvného vzťahu informovaný o celkovej výške peňažného plnenia, ktoré zaplatí dodávateľovi, a taktiež, aby poznal výšku splátok počas celej doby splácania. Spotrebiteľ tak v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere nepoznal výšku poslednej splátky úveru.

Nakoľko uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 004541027R zo dňa 26. 10. 2011 neobsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti, keď absentuje údaj o výške mesačnej splátky, istiny úrokov a iných poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. a) v spojení s § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Zo zisteného stavu bola odporkyňa povinná vrátiť navrhovateľovi prijaté peňažné plnenie vo výške 2 250,00 eur. Nakoľko navrhovateľ neposkytol súdu všetky potrebné dôkazy na zistenie, koľko odporkyňa navrhovateľovi počas trvania zmluvného vzťahu zaplatila, súd návrh v tejto časti zamietol, nakoľko nemal preukázané v akej výške trvá povinnosť odporkyne voči navrhovateľovi, keď údaj o tom, koľko odporkyňa navrhovateľovi uhradila, nie je možné z predložených listín zistiť. Ani z vyčíslenia pohľadávky,

ani z oznámenia o zosplatnení úveru, ani z výpisu z účtu nevyplývajú údaje o tom, koľko odporkyňa navrhovateľovi počas trvania zmluvy zaplatila. Uvedené konanie je konaním sporovým, kde je na navrhovateľovi, ako vymedzí žalované plnenie a aké dôkazy k nemu súdu predloží. Súd preto nemá povinnosť vyzývať navrhovateľa na preukázanie ním tvrdených skutočností, nakoľko sám navrhovateľ uvážil, že zo súdom predložených listín jednoznačne vyplýva jeho právo.

Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že navrhovateľ uzatvoril s odporkyňou dňa 26. 10. 2010 zmluvu o spotrebiteľskom úvere zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 003908572R dňa 26. 10. 2010, a to podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v spojení s Obchodným a Občianskym zákonníkom. Na základe uzatvorenej zmluvy boli odporkyňi, ktorá je fyzickou osobou nepodnikateľkou, dočasne poskytnuté peňažné prostriedky vo forme úveru navrhovateľom, ktorý poskytuje úvery v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti.

Uzatvorená zmluva neobsahuje všetky náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, keď neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch.

Navrhovateľ v uzatvorenej zmluve uviedol iba výšku prvej až predposlednej splátky vo výške 101,59 eura. Pri poslednej splátke uviedol, že táto bude bankou vypočítaná na základe priebehu splácania úveru. Takéto určenie poslednej splátky úveru nepovažuje súd za súladné s § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorého účelom bolo, aby spotrebiteľ bol už pri vstupe do zmluvného vzťahu informovaný o celkovej výške peňažného plnenia, ktoré zaplatí dodávateľovi, a taktiež, aby poznal výšku splátok počas celej doby splácania. Spotrebiteľ tak v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere nepoznal výšku poslednej splátky úveru.

Nakoľko uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 003908572R zo dňa 26. 10. 2010 neobsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti, keď absentuje údaj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. a) v spojení s § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Zo zisteného stavu bola odporkyňa povinná vrátiť navrhovateľovi prijaté peňažné plnenie vo výške vo výške 2 900,00 eur. Nakoľko navrhovateľ neposkytol súdu všetky potrebné dôkazy na zistenie, koľko odporkyňa navrhovateľovi počas trvania zmluvného vzťahu zaplatila, súd návrh v tejto časti zamietol, nakoľko nemal preukázané v akej výške trvá povinnosť odporkyne voči navrhovateľovi, keď údaj o tom, koľko odporkyňa navrhovateľovi uhradila, nie je možné z predložených listín zistiť. Ani z vyčíslenia pohľadávky, ani z oznámenia o zosplatnení úveru, ani z výpisu z účtu nevyplývajú údaje o tom, koľko odporkyňa navrhovateľovi počas trvania zmluvy zaplatila. Uvedené konanie je konaním sporovým, kde je na navrhovateľovi, ako vymedzí žalované plnenie, a aké dôkazy k nemu súdu predloží. Súd preto nemá povinnosť vyzývať navrhovateľa na preukázanie ním tvrdených skutočností, nakoľko sám navrhovateľ uvážil, že zo súdom predložených listín jednoznačne vyplýva jeho právo.

Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporkyňou spotrebiteľskú zmluvu o úvere, a to formou poskytnutia peňažných prostriedkov povoleným prečerpaním na bežnom bankovom účte vedenom právnym predchodcom navrhovateľa. Poskytnutý úverový rámec na bežnom účte bol dňa 19. 02. 2004 dojednaný vo výške 531,10 eura (16 000,- Sk), ktorý bol oznámením zo dňa 20. 09. 2010 navrhovateľom zmenený na sumu 1 600,- eur.

Súd z listín predložených navrhovateľom nezistil, kedy, akým spôsobom, v akej výške sa odporkyňa dostala do omeškania, kedy, v akej výške čerpala poskytnuté peňažné prostriedky, keď tieto údaje nie je možné zistiť zo žiadnej z listín predložených navrhovateľom. Navrhovateľom predložil súdu iba oznámenie o zosplatnení úveru a vyčíslenie pohľadávky, z ktorej nevyplývajú údaje o tom, kedy, a

kej výške čerpala finančné prostriedky z bežného účtu, kedy, v akej výške sa odporkyňa dostala do omeškania so splácaním poskytnutých peňažných prostriedkov na bežnom účte.

Na základe vyššie uvedeného, keď zmluvy o spotrebiteľských úveroch číslo 004541027R zo dňa 26. 10. 2011 a číslo 003908572R zo dňa 26. 10. 2010 sa považujú za bezúročné a bez poplatkov, pričom súd nezistil výšku odporkyňou hradených súm navrhovateľovi, a keď ku zmluve o povolenom prečerpaní bežného účtu navrhovateľ nepredložil listinné dôkazy umožňujúce bez pochyby zistiť výšku žalovaného nároku, súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 1 OSP. V konaní úspešná odporkyňa nepodala návrh na náhradu trov konania. V neúspešný navrhovateľ návrh na náhradu trov konania súdu podal. Súd preto o trovách konania rozhodol tak, že v konaní neúspešnému navrhovateľovi uplatnenú náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy ,ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a OSP pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať jeho núteného výkonu v exekučnom konaní.

v Banskej Bystrici dňa 16. 10. 2014