

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 1T/111/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212010720  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štíft  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1212010720.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Štífta a členov M. M. U. a B. E. L., v trestnej veci obžalovaného M. K., trestne stíhaného pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní v Bratislave dňa 16.10.2014 takto

### rozhodol:

Obžalovaný - Mário Bleho, nar. 22.1.1979 v Dunajskej Strede, trvale bytom Blahová č. 78,

sa podľa § 285 písm. b) Trestného poriadku

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava II doručenej dňa 3.9.2012, č.k. 1Pv 16/10-20, pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe,

že

obžalovaný M. K. dňa 3.9.2009 v Bratislave na Záhradníckej ulici číslo 60 od M. I. prevzal osobné motorové vozidlo značky Audi A3 farby tmavosivej metalízy s evidenčným číslom vozidla BA 808US, WIN: WAUZZZ8P79A061739 spolu s kľúčmi a technickým preukazom od vozidla, previezol ho do Senca k ubytovni spoločnosti Billa, kde si mal vozidlo údajne vyzdvihnúť L. J., pričom následne dňa 4.9.2009 odovzdal M. I. kľúče a technický preukaz od vozidla s tvrdením, že vozidlo je úplne rozbité a že ho už nikto nenájde, napriek tomu, že následne bolo zistené, že L. J. vozidlo od obžalovaného nikdy nežiadal, ani ho neprevzal a k údajnej dopravnej nehode nedošlo a vozidlo bolo následne doposiaľ neznámymi osobami odtiahnuté na doposiaľ neznáme miesto, čím poškodenej spoločnosti UniCredit Leasing Slovakia, a.s. so sídlom v Bratislave, Plynárenská 7/A spôsobil škodu vo výške 31.189 eur,

z dôvodu, že skutok nie je trestným činom.

Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku sa odkazujú s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie poškodení - TEMPEST a.s., Bratislava, Galvaniho 17/B, IČO: 31326650 a UniCredit Leasing Slovakia, a.s., Bratislava, Plynárenská 7/A, IČO: 35730978.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní výsluchom obžalovaných M. K. a M. I., svedkov L. J. a L. C., prečítaním svedeckých výpovedí z prípravného konania, znaleckého posudku a listinných dôkazov uvedených ďalej a oboznámením ostatného spisového materiálu a zistil skutkový stav uvedený vo výrokovej časti rozsudku.

Senát Okresného súdu Bratislava II rozhodoval prvýkrát v merite veci na hlavnom pojednávaní rozsudkom dňa 16.4.2013, ktorým obžalovaných M. K. a M. I. uznal za vinných zo žalovaných skutkov. Tento rozsudok bol zrušený na základe odvolania obžalovaného K. uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 21.11.2013, sp.zn. 2To 123/2013, pričom odvolací súd nariadil prvostupňovému súdu vykonať úkony jednak na zistenie totožnosti osoby menom C. bývajúci v obci Jelka, ktorú označil vo výpovedi svedok L. J. ako osobu, ktorá mala odtrhnúť predmetné vozidlo Audi A3 za pomoci Škody Octavie, jednak identifikovať a zistiť údaje k osobe vystupujúcej pod menom „J.“, ktorej telefónne číslo sa nachádza v spise pri výpovedi obžalovaného K. a tento svedok môže potvrdiť, či skutočne K. núkal toto vozidlo na darovanie alebo odpredaj a za akú cenu.

Senát prvostupňového súdu, ktorému bola vec vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie, viazanú právny názorom odvolacieho súdu vykonal úkony a dôkazy, ktorých vykonanie nariadil odvolací súd a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Súd prostredníctvom jednak starostu obce Jelka, jednak Obvodného oddelenia Policajného zboru Jelka identifikoval osobu s označením „C.“ ako L. C., nar. XXXX (žiadosti na č.l. 233, 234, 237 a odpovede na č.l.235 a 238). Osoba s označením „J.“ je svedok L. J., ktorý bol vypočutý ako svedok už aj pôvodne, čo potvrdil jednak samotný svedok (č.l. 241 a 257), jednak to vyplýva zo samotného spisu (úradný záznam na č.l. 118 z pohľadu výpovede uvedenej na č.l. 65, resp. uvedenie telefónneho čísla pri výpovedi svedka Záreckého na č.l. 67).

Obžalovaný M. K. na hlavnom pojednávaní k obžalobe vyhlásil, že je nevinný a následne odmietol vypovedať. Rovnako odmietol vypovedať ako obvinený aj v prípravnom konaní (č.l. 22-25), ako aj po zrušení prvostupňového rozsudku na hlavnom pojednávaní dňa 25.3.2014 (č.l.236).

Pri výsluchu na hlavnom pojednávaní M. I. uviedol, že spoluobžalovanému M. K. požičal večer firemné auto Audi A3 uvedené v obžalobe s tým, že ho mal ráno vrátiť, čo sa nestalo. Keď ho ráno nevrátil, tak mu telefonoval, že čo je s tým autom, K. sa vyhýbal odpovedi, tak išiel osobne za ním do Senca. Tam mu K. oznámil, že ho rozbil, že mal autonehodu. I. bol z toho v strese, panike a K. mu povedal, aby to neriešil a nech oznámi na políciu, že to auto bolo ukradnuté, čo aj následne urobil, I. mal vedomosť, že auto je poistené len v tom prípade, že je nehoda spôsobená ním alebo iným zamestnancom spoločnosti Tempest. Obžalovaný K. mu dal kľúče od vozidla a technický preukaz, keď bol za ním v Senci, vozidlo mu neukázal.

Svedok L. J. na hlavnom pojednávaní uviedol, že už si z toho veľa nepamätá, to auto stálo pred domom, kde býva. Deň predtým v noci resp. nadržanom, bol na požičanom aute a došiel mu benzín a v priebehu noci videl chalanov, že sú na aute vonku, medzi nimi bol obžalovaný K.. Svedok potreboval ísť pre benzín, zavolať niektorému z chalanov, či by ho nemohli zobrať na benzín. Svedok išiel pre ten benzín s obžalovaným K., ktorý prišiel sám na Audi A3. Na tej Audi A3 šoféroval svedok, keď išli pre benzín a K. bol s ním v aute. Vtedy ich aj zastavili policajti, to bolo ráno zhruba medzi 3 - 4 hod. a chceli svedkovi zobrať aj na krv ohľadom toho, či nemal v sebe drogy, keď šoféroval, čo odmietol. Policajti ho zobrali na oddelenie v Senci a auto zostalo tam, kde ho zastavili. Už si nepamätal, či potom z polície išiel pre to auto s K. alebo či ho K. čakal pred políciou na aute a potom išli s tým autom tam, kde svedok býva a K. potom odišiel preč a auto Audi A3 nechal pred domom, kde svedok býva v Senci. K. povedal len, že si odbehne a mal sa za chvíľu vrátiť. Na druhý deň to auto odťahli, nevie, kto to bol, svedok videl, keď sa zobudil len to, že auto je odťahované, videl iba zadnú časť tej Q., ale kto ho odťahoval, nevedel uviesť, bola to Octavia, asi bordová. Kto bol v tej Octavii, nevedel povedať. Svedok si nepamätal, či ho K. oslovil ohľadom toho, že má záujem vozidlo Audi A3 predať. Svedok I. nepozná, nikdy ho nevidel, obžalovaného K. v tom čase poznal asi pol roka, poznajú sa cez kamarátov v partii. Svedok nevedel povedať, či medzitým ako K. nechal auto Audi A3 pred domom svedka a ako bolo to auto odtrhnuté iným vozidlom, sa tam obžalovaný K. vrátil.

Za účelom odstránenia rozporov bola na hlavnom pojednávaní prečítaná výpoveď svedka L. J. z prípravného konania zo dňa 8.1.2010 (č.l. 36-37), podľa ktorej svedok uviedol, že v noci zo štvrtka na piatok šoféroval priateľkine auto, v priateľkinom aute s ním sedel kamarát W., pričom počas jazdy svedok videl K., ako jazdí po Senci na Audi A3 tmavej farby, okrem K. boli v Audine ešte dvaja ďalší chlapi. Keď svedkovi došiel v priateľkinom aute benzín, zavolať na mobil K., či ho môže zobrať jeho autom pre benzín. K. došiel asi za desať minút, v aute už bol sám. Svedok spolu s W. nasadli do Audiny a išli k

svedkovi domov pre peniaze, po ceste vysadili W. v Senci, potom už šoféroval vozidlo svedok, nakoľko mu K. povedal, že nemá vodičák. Počas jazdy smerom na benzínku ich zastavili policajti a nakoľko sa svedok odmietol podrobiť odberu krvi, policajti ho predviedli na Obvodné oddelenie do Senca, K. nechali policajti aj s autom na mieste. Na obvodnom oddelení so svedkom spísali policajti záznam, odobrili mu vodičský preukaz a pustili ho domov. K. ho už čakal pred políciou a následne ho zobral domov do Veľkého Bielu, šoféroval K.. Počas cesty domov sa K. spýtal, či by nevedel predať Audinu na súčiastky, alebo či by ju nevedel predať celú za 3.000 Eur. Svedok sa spýtal prečo tak lacno, na čo mu K. povedal, že Audina sa má predať a majiteľ vraj potom nahlási krádež auta. Svedok mu povedal, že s tým nechce nič mať, ale K. trval na tom, aby sa niekoho spýtal. Doma pred svedkovým domom K. zamkol auto a nechal si kľúče od auta, prečo tam K. nechal Audinu odparkovanú, svedok nevedel uviesť. V piatok poobede telefonoval K., že kedy si príde po auto, na čo mu Bleho povedal, že keď sa majiteľ auta zobudí, príde si pre auto sám. V čase približne o 16.00 hod. svedkovi povedala mama, že niekto je pri aute a že či ho už berú preč. Svedok sa pozrel z okna a videl Bleha, ako niečo hľadá v aute, pričom dvere na strane šoféra boli otvorené. Žiadne iné osoby, ani autá tam svedok nevidel. Na druhý deň v sobotu ráno asi o 10.00 hod. prišiel k autu K. aj s nejakým chalanom, z okna videl, že ten chalan stojí na začiatku ulice pri striebornej Škode Octavia a K. išiel smerom k Audine. Svedok vybehol z domu a spýtal sa K., kedy to auto už konečne odnesie. K. mu opäť povedal, že keď sa majiteľ auta zobudí, príde si po neho sám. Približne okolo 17.00 hod. svedok cez okno videl, ako Audinu ťahajú na lane, videl, že niekto v Audine sedí, nevedel však uviesť, či v Audine sedel K., alebo niekto iný, Audinu ťahala strieborná Škoda Octavia, za nimi ešte išiel VW Passat červenej farby, nevedel uviesť, koľko ľudí sedelo v autách, ani nič iné, videl už len ako Audinu ťahajú.

Svedok k prečítanej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že to tak môže byť, už si z toho pamätá iba úryvky, už odvtedy prebehla dlhá doba.

Obžalovaný K. k tomu uviedol, že v roku 2009, keď bol prvýkrát na výpovedi, tam svedok J. uviedol aj meno majiteľa tej Škody Octavia, mal to byť nejaký pán z Jelky. Ešte ako odtiahli tú Audinu, tak mu volal J. na telefón, či o tom niečo vie a on mu povedal, že nie a keď tam došiel pre tú Q., už tam to auto nebolo. Čo sa týka kľúčov, tak zavolať I., čo sa stalo, kľúče od vozidla boli vtedy u K., I. došiel k K. do Senca na ubytovňu pre kľúče a papiere od auta Audi A3 a povedal, že nevie, čo má robiť, lebo auto nemôže požičiavať nikomu ďalšiemu, vynadal mu a odišiel.

Svedok J. k tomu uviedol, že priezvisko majiteľa Škody Octavia, ktorá mala to Audi A3 odtiahnuť, je C., tuší, že tak sa volal, poznal ho len cez partiu z videnia, nevedel uviesť k nemu žiadne údaje, iba to, že vtedy býval v Jelke. Či svedok potom, ako bola odtiahnutá tá Audina, volal K., si už nepamätá.

Pri opätovnom výsluchu svedok J.Ý. na hlavnom pojednávaní dňa 16.10.2014 po zrušení prvostupňového rozsudku odvolacím súdom uviedol, že J. je jeho prezývka. Ohľadom veci platí to, čo už uviedol, nevie k tomu uviesť žiadne nové skutočnosti a skôr si to už menej pamätá. Keď došlo k odtiahnutiu vozidla Audi A3 spreď domu, kde býval, osoby, ktoré auto odtiahli nevidel, videl už iba odchádzajúcu zadnú časť auta. Myslí si, že s obžalovaným sa ohľadom vozidla Audi A3 rozprávali o predaji, nevedel uviesť, čo konkrétne o tom hovorili. Ohľadom svedka C., ktorý bol tiež predvolaný na pojednávanie, uviedol, že to je ten C. z Jelky, o ktorom vypovedal a keď došlo k odtiahnutiu toho Audi A3 spreď domu, videl jeho vozidlo, tuší, že to bola Škoda Octavia.

Obžalovaný k tomu uviedol, že nebola žiadna reč o predaji toho auta so svedkom Záreckým a tento mu volal, že Audi bolo odtiahnuté Škodou Octavia striebornej farby.

Svedok J. k tomu uviedol, že to nemohlo byť, lebo C. má Octaviu zelenú.

Následne predseda senátu vyzval svedka J., aby sa vyjadril k rozporom vo svojich výpovediach, keď pri výpovedi v prípravnom konaní dňa 8.1.2010 (č.l. 36-37) svedok uviedol, že Audinu ťahala strieborná Škoda Octavia, na hlavnom pojednávaní dňa 16.4.2013 (č.l. 201) svedok uviedol, že malo ísť o Škodu Octaviu bordovú.

Svedok J. k tomu uviedol, že nebola zelená, ale asi bordová, taká tmavšia.

Svedok L. C. na hlavnom pojednávaní dňa 16.10.2014 po zrušení prvostupňového rozsudku odvolacím súdom uviedol, že J.Á., ktorý tu bol pred ním, stretol možno raz, dvakrát v živote a to bolo možno v roku 2009, keď mal svedok potýčky s drogami a on si drogy zadovážoval. Svedok si na žiadnu Audinu nespomína a obžalovaného K. pozná len zo servisu z Bratislavy. Svedok v roku 2009 určite neodŕahoval nejaké motorové vozidlo a keď človek robí s drogami, tak nepotrebuje aby odŕahoval nejaké auto. V roku 2009 bol držiteľom striebornej Octavie, predtým mal strieborného Galfa, nepamätá si či v roku 2009 alebo 2010, Octaviu bordovú určite nemal, zelenú Octaviu mal jeho otec od roku 1997, predal ju asi minulý rok, ale svedok na nej nejazdil.

So súhlasom strán boli na hlavnom pojednávaní prečítané zápisnice o výsluchu svedkov z prípravného konania:

- T. M. C. zo dňa 16.2.2010 (č.l. 33), ktorý uviedol, že zastupuje poškodenú spol. UniCredit Leasing, dňa 11.11.2008 bola uzatvorená leasingová zmluva č. XXXXXXXX so spol. Tempest a.s., ktorej predmetom bolo motorové vozidlo zn. Audi A3, WIN: WAUZZZ8P79A061739 v obstarávacej cene 39.733,13 Eur, k dnešnému dňu má nájomca všetky splátky uhradené, pričom pokým nebudú všetky splátky splatené, majiteľom vozidla bude UniCredit Leasing a až po uhradení poslednej splátky, čo by malo byť v novembri 2011, bude možné, aby predmetné vozidlo prešlo do vlastníctva Tempest a.s.,

- B. A. zo dňa 16.2.2010 (č.l. 29), ktorý uviedol, že pracuje pre poškodenú spol. Tempest a.s. na pozícii vedenia vnútorného chodu spoločnosti, vozidlo Audi A3, WIN: WAUZZZ8P79A061739, je majetkom spol. Tempest a.s., pričom táto naďalej platí leasingové splátky podľa leasingovej zmluvy so spol. UniCredit Leasing, vozidlo dali poisťiť v dvoch poisťovniach, v Allianz, ktorá by v prípade krádeže vyplatila alikvótnu hodnotu vozidla a v QBE, ktorá by doplatila poisťné plnenie až do hodnoty vozidla v čase obstarania, teda do 39.733,13 Eur, dňa 4.9.2009 mu ráno o 9.30 hod. volal I. a oznámil mu krádež vozidla, svedok od neho žiadal všetky doklady potrebné na nahlásenie poisťnej udalosti vrátane oznámenia na polícii a svedok následne na základe týchto údajov nahlásil dňa 5.9.2009 celú vec telefonicky v poisťovniach Allianz a QBE, poisťné plnenie doposiaľ nebolo poskytnuté.

So súhlasom strán bol na hlavnom pojednávaní prečítaný znalecký posudok z odboru cestná doprava, odvetvie odhad hodnoty cestných vozidiel, technický stav cestných vozidiel a nehody v cestnej doprave (č.l. 38-47), podľa ktorého bola hodnota motorového vozidla Audi A3, EČV: BA 808US ku dňu 3.9.2009 stanovená na sumu 31.189 Eur.

Z listinných dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní súd poukazuje na:

- vyšetrovací spis Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II, úradu justičnej a kriminálnej polície ČVS: ORP-1634/2-OVK-B2-2009 (č.l. 48-119), podľa ktorého uznesením zo dňa 10.11.2009 bolo zastavené trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku vo veci zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť neznámy páchatel tak, že v čase od 17.00 hod. dňa 3.9.2009 do 12.00 hod. dňa 4.9.2009 v Bratislave na Klincovej ul. 4 nezisteným spôsobom odcudzil tam zaparkované motorové vozidlo zn. Audi A3, EČV: BA-808US, WIN: WAUZZZ8P79A061739 v hodnote 33.194 Eur (č.l.49-50); vo výpovedi dňa 4.9.2009 M. I. uviedol, že predmetné vozidlo zaparkoval po príchode z práce dňa 3.9.2009 asi o 17.00 hod. na Klincovej 4 v Bratislave, kde má v blízkosti prenajatý byt a odcudzenie vozidla zistil dňa 4.9.2009 okolo 12.00 hod. (č.l. 59-60); vo výpovedi dňa 10.9.2009 M. I. uviedol, že dňa 3.9.2009 večer dal kľúče a papiere od motorového vozidla Audi A3, EČV: BA-808US obžalovanému K., ktorý žiadal o zapožičanie auta, na druhý deň mu K. oznámil, že auto je úplne rozbité a dal mu kľúče a papiere a K. ho ubezpečoval, že bude všetko v poriadku a že sa o všetko postarajú a povedal I., že má zavolať najskôr mestských policajtov, či neodtiahli auto a potom má volať štátnych a oznámiť, že mu spreď domu zmizlo auto, povedal, že už takéto veci robil pred tým a že niet sa čoho báť a aby sa nestresoval, že auto už nikto nenájde, následne I. volal mestských policajtov, či mu neodtiahli vozidlo, potom volal štátnych policajtov a následne podal trestné oznámenie na neznámeho páchatel'a pre krádež auta, K. mu povedal, že z auta vyberú nejaké diely a zvyšok nejak odpracú (č.l. 61-62); vo výpovedi dňa 10.9.2009 M. K. uviedol, že asi pred mesiacom prišiel za ním I. s tým, či nechce alebo nepozná niekoho, kto by chcel vozidlo Audi A3, I. za to nechcel žiadne peniaze ani iné plnenie, s takýmto darovaním súhlasil K. priateľ s prezývkou J. (z úradného záznamu na č.l. 118 vyplýva, že osoba bola stotožnená ako L. J.), 3.9.2009 mu I. odovzdal kľúče, technický preukaz a auto, K. odovzdal vozidlo J. v Senci, na druhý deň v piatok si prišiel I. do Senca pre technický preukaz a kľúče od auta, čo potreboval na nahlásenie krádeže a K. mu ich odovzdal potom, čo mu ich Zajo vrátil, vozidlo prevzal od I. a odovzdal J. nepoškodené (č.l.65-66); vo výpovedi dňa 11.9.2009 L. J. uviedol, že v noci zo štvrtka na piatok šoféroval auto a v Senci mu došiel benzín, bolo to pri ubytovni, kde býva jeho známy K. a keďže

videl asi pred hodinou behať K. na Audine A3, tak mu zavolať, K. došiel na Audine A3 a následne išli do Veľkého Bielu k J. pre peniaze a potom išli na benzín, šoféroval J., čo mu navrhol K., pretože vraj nemal vodičák, na pumpu sa nedostali, pretože ich zastavila policajná hliadka, odmietol sa podrobiť krvnej skúške, policajti ho zobrali na oddelenie, kde spísali nejaké papiere a pustili ho a K. ho zobral domov do Veľkého Biela a potom aj s Audinou odišiel, v piatok po obede pre J. prišiel K. na Audine, nechal auto pred domom J., potom sa K. vrátil a spýtal sa ho, či auto nevie predať, hovoril, že chalan chce za ňu 3.000 Eur, Zárecký sa spýtal, že prečo tak lacno a K. mu povedal, že auto sa má predať, potom sa vrátia doklady a kľúče majiteľovi a potom sa mala nahlásiť krádež Audiny, auto v tom čase v piatok poobede bolo úplne v poriadku, nemal žiadne známky havárie, K. volal majiteľ Audiny a K. mu odišiel vrátiť kľúče a papiere od auta, bolo to v piatok, pričom auto bolo stále odstavené pred Záreckým, odvtedy K. u J. nebol, v nedeľu doobeda si J. všimol, že Audinu odťahujú na striebornej Octavii, bol tam ešte červený VW Passat, boli tam asi traja chalani, ale kto, si nepamätá (č.l.69-71); podľa úradného záznamu zo dňa 4.9.2009 bolo v čase o 04.15 hod. policajnou hliadkou OO PZ Senec v Senci zastavené vozidlo Audi A3, BA:808US s vodičom L. J., dychová skúška negatívna, následne sa vodič sa odmietol podrobiť lekárskeho vyšetreniu na zistenie prítomnosti omamných a psychotropných látok, čím porušil § 3 ods. 2 písm. c) a § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a naplnil skutkovú podstatu priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. a) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, následne sa vodič dostavil na OO PZ Senec, kde bola spísaná správa o výsledku objasňovania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, vodič sa odmietol vyjadriť a v čase o 04.35 hod. bol prepustený (č.l. 116), - vyčíslenie škody (č.l. 183) - poškodený TEMPEST a.s. uplatnil náhradu škody v celkovej výške 30.728,86 Eur,

- kúpna/lízingová zmluva č. XXXXXXXX zo dňa 11.11.2008 a splátkový kalendár (č.l. 184-186) - zmluva uzatvorená medzi prenajímateľom UniCredit Leasing Slovakia a.s. a nájomcom TEMPEST a.s. s predmetom vozidlom Audi A3, WIN: WAUZZZ8P79A061739, doba trvania lízingu 36 mesiacov,
- kúpna zmluva k LZ č. XXXXXXXX zo dňa 28.12.2011 (č.l. 187-188) - zmluva uzatvorená medzi predávajúcim UniCredit Leasing Slovakia a.s. a kupujúcim TEMPEST a.s. s predmetom kúpy vozidlom Audi A3, WIN: WAUZZZ8P79A061739,
- vyjadrenie Allianz - Slovenskej poisťovne a.s. zo dňa 2.6.2011 a QBE Insurance (Europe) Limited zo dňa 9.8.2011 (č. l. 189-190) - obidve poisťovne odmietli poisťné plnenie spol. TEMPEST a.s.,
- výpis z registra priestupkov Obvodného úradu v Dunajskej Stredě (č.l. 143) - obžalovaný bez záznamu,
- odpisy registra trestov (č.l. 254) a pripojený spis Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 0T/124/2014 - obžalovaný má štyri záznamy, pričom ohľadom prvých troch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený, štvrtý záznam je odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská streda zo dňa 23.6.2014, sp.zn. 0T/124/2014, právoplatným dňa 23.6.2014, pre § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona na podmienočný trest odňatia slobody a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá.

Súd odmietol vykonať dôkaz navrhnutý obhajobou na hlavnom pojednávaní dňa 16.10.2014 - vykonať odborné vyjadrenie predmetného vozidla k jeho trhovej cene, keďže sa týkal okolností nepodstatných pre rozhodnutie a súd mal vykonanými dôkazmi dostatočne zistený skutkový stav veci, o ktorom nemal dôvodne pochybnosti, v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie a vykonanie navrhovaného dôkazu z tohto dôvodu nepovažoval za potrebné.

Z takto vykonaného dokazovania a zhodnotenia dôkazov jednotlivo a vo vzájomnom súhrne súd oslobodil obžalovaného M. K. spod obžaloby podľa § 285 písm. b) Trestného poriadku z dôvodu, že skutok nie je trestným činom, čo je odôvodnené nasledovnými skutočnosťami.

Pôvodne bol rozsudkom zo dňa 16.4.2013 obžalovaný K. uznaný za vinného zo spáchania zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a) Trestného zákona, pričom prvostupňový rozsudok bol na základe odvolania obžalovaného K. zrušený uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 21.11.2013, sp.zn. 2To 123/2013. Prvostupňový odsudzujúci rozsudok bol odôvodnený tým, že z výpovedí spoluobžalovaného I., a svedka J. je zrejmé, že potom, ako obžalovaný K. si požičal motorové vozidlo Audi A3 od I. s tým, že ho má na druhý deň vrátiť, toto vozidlo nevrátil a predstieral, že mal s ním nehodu a že je rozbité a I. povedal, aby nahlásil na polícii neexistujúcu krádež vozidla, čo aj I. urobil, pritom predmetné vozidlo K. v nepoškodenom stave ponúkal na predaj za cenu 3.000 Eur Záreckému na súčiastky a nechal ho aj odparkované pred domom J., odkiaľ malo byť odťahnuté iným vozidlom neznámymi osobami.

Odvolačí Krajský súd v Bratislave vo svojom uznesení zo dňa 21.11.2013, sp.zn. 2To 123/2013, ktorým zrušil prvostupňový odsudzujúci rozsudok uviedol, že súd prvého stupňa svoje rozhodnutie založil na tom, že obžalovaný K. mal I. dať radu, aby zamestnávateľovi oznámil, že mu bolo ukradnuté vozidlo a mal toto vozidlo ponúknuť J. na odpredaj, pričom za určujúce mal to, že J. sa s K. poznal, nie však s I. a má za to, že to bol práve K., ktorý takýmto konaním seba alebo niekoho iného chcel obohatiť tým, že uviedol niekoho do omylu. Odvolačí súd je toho názoru, že takéto konštatovanie je na uznanie viny nedostatočné, keďže umožňuje viacero výkladov a nie je možné bez akýchkoľvek pochybností ustáliť, že len konanie obžalovaného K. vykazuje také znaky, ktoré naplňajú skutkovú podstatu trestného činu podvodu. Z dokazovania vyplýva (odvolačí súd výslovne uvádza, že to potvrdil obžalovaný K., k tomu prvostupňový súd uvádza, že tento ako obvinený nevypovedal), že obžalovaný K. poradil I., aby nahlásil poisťovni udalosť, avšak K. vozidlo odparkoval pred domom J.P. a toto vozidlo bol spreď domu J. bez vedomia obžalovaného K. odtiahnuté, čo potvrdil svedok J.Ý. s tým, že ho mal podľa J. odtiahnuť za pomoci Škody Octavie človek meno C. bývajúcí v Jelke a túto osobu prikázal odvolačí súd identifikovať a vypočuť, aby sa mohla objasniť skutočnosť, na čí podnet došlo k odtiahnutiu vozidla a za akým účelom.

Súd identifikoval osobu s označením C. ako svedka L. C., ktorého vypočuť a tento na hlavnom pojednávaní uviedol, že v roku 2009 neodťahoval žiadne vozidlo, v roku 2009 bol držiteľom striebornej Škody Octavia, bordovú Octaviu určite nemal, zelenú Octaviu mal jeho otec, ale svedok na nej nejazdil.

Svedok J., ktorý má prezývku „J.“, bol opätovne vypočutý na hlavnom pojednávaní a tento neuviedol k veci žiadne nové skutočnosti, akurát potvrdil, že svedok C. je tá osoba, o ktorej vypovedal, že videl jeho vozidlo, keď došlo k odtiahnutiu vozidla Audi A3, hoci žiadne osoby vtedy nevidel, pričom svedok uviedol, že išlo o Octaviu zelenej farby, pričom po výzve predsedu senátu, aby sa vyjadril k rozporom so svojimi skoršími výpoveďami, keď uvádzal v prípravnom konaní, že malo ísť o Octaviu striebornej farby a na hlavnom pojednávaní v roku 2013 uvádzal, že Octavia bola bordovej farby, svedok uviedol, že bola bordová.

Z uvedeného je zrejmé, že po zrušení odsudzujúceho prvostupňového rozsudku neboli súdom vykonané také dôkazy, ktoré by poukazovali, že obžalovaný K. konal v podvodnom úmysle obohatiť seba alebo iného na úkor poškodeného. Ak odvolačí súd v zrušujúcom uznesení konštatoval, že dovtedy vykonané dôkazy prvostupňovým súdom boli na uznanie viny nedostatočné, pričom na základe nových, vykonaných dôkazov neboli zistené také skutočnosti, ktoré by poukazovali na vinu obžalovaného (žiadne také nové skutočnosti nevyplynuli z výpovedí svedkov J. ani C.), musel súd rozhodnúť o oslobodení obžalovaného spod obžaloby, keďže ako uviedol odvolačí súd vykonané dokazovanie umožňuje viacero výkladov a nie je možné bez akýchkoľvek pochybností ustáliť, že konanie obžalovaného K. vykazuje znaky trestného činu resp. to, že obžalovaný K. dal I. radu, aby nahlásil poisťovni udalosť, ešte nenaplnia znaky skutkovej podstaty trestného činu podvodu, keďže obžalovaný tak mohol konať zo strachu, keď zistil, že požičané vozidlo od I., ktoré si odparkoval pred domom J., niekto stade odtiahol.

Na uznanie viny obžalovaného zo spáchania určitého skutku sa podľa zásady náležitého zistenia skutkového stavu veci vyžaduje, aby súd oprel svoje rozhodnutie ohľadom viny o jednoznačne zistené a bezpečne preukázané fakty, a nie iba o pravdepodobnosť. Tam, kde nie je možné bezpečne určiť, ktorý z možných variantov skutku zodpovedá skutočnosti, musí súd zvoliť tú, ktorá je pre obžalovaného priaznivejšia v zmysle zásady in dubio pro reo (v pochybnostiach v prospech obžalovaného), na základe čoho bol obžalovaný oslobodený spod obžaloby.

Keďže bol obžalovaný oslobodený spod obžaloby, o náhrade škody súd rozhodol podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku, v zmysle ktorého v takom prípade súd poškodeného obligatórne musí odkázať s jeho nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava II v lehote do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.