

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 8C/222/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614206328
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Jurčová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2014:4614206328.3

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5 Bratislava, IČO 35 724 803, zast. Tomáš Kušnir, s.r.o., Údernícka 5 Bratislava, IČO 36 613 843 proti odporcovi: Y. M., nar. XX.XX.XXXX, F. T., G. XXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. legionárov 5, 080 01 Prešov, práv. zast.: JUDr. Andrej Cifra, advokát. J. Kráľa č. 5/A, 98401 Lučenec, o zaplatenie 681,08 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .

II. Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

IV. Navrhovateľovi **v r a c i a** súdny poplatok v sume 33,80 eur po právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia sumy 681,08 eur, z dôvodu, že jeho právny predchodca uzavrel s odporcom zmluvu o pôžičke, na základe ktorej mu poskytol pôžičku a odporca sa ho zaviazal splácať. Vzhľadom na to, že odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, navrhovateľ vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo, avšak odporca ku dňu postúpenia pohľadávky dlžné splátky neuhradil a celkový dlh odporcu predstavuje sumu 681,08 eur.

Prípisom zo dňa 22.11.2014, doručeným súdu dňa 25.11.2014, navrhovateľ zobral návrh späť v celom rozsahu a konanie žiadal zastaviť. Pokiaľ ide o trovy konania, ktoré si uplatnil vedľajší účastník, tieto neboli vynaložené účelne, nakoľko právny zástupca vedľajšieho účastníka nevykonal úkony nevyhnuté pre úspech vo veci, ide o nadbytočné navyšovanie trov konania.

Podľa § 96 ods. 1, ods. 3 OSP, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na späťvzatie návrhu navrhovateľom pred začatím pojednávania, súd konanie podľa §-u 96 ods.1 OSP bez ďalšieho zastavil.

Súd vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal s poukazom na dôvody hodné osobitného zreteľa, keď nemá za to, že právny zástupca vedľajšieho účastníka vykonal úkony nevyhnutné pre úspech vo veci t.j. že poskytol právne služby, ktorých vykonanie malo vplyv na rozhodnutie súdu, a ktoré by nemohlo uskutočniť samotné združenie bez právneho zastúpenia. V rozhodnutí KS v Bratislave sp.zn. 5Co/26/2012 je vyslovený právny názor, že vedľajší účastník musí byť sám z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach. Právne zastúpenie vedľajšieho účastníka v predmetnom spore súd považoval za nehospodárne, preto mu náhradu trov konania nepriznal. Krajský súd Bratislava v rozhodnutí sp. zn. 14Co 435/2012 vyslovil, že ak združenie už v čase svojej registrácie aktívne pôsobilo v oblasti ochrany spotrebiteľa, znamená to, že už v tomto čase muselo spĺňať základné materiálne a personálne predpoklady na vykonávanie aktívnej činnosti v tejto oblasti. Obdobne vstup vedľajšieho účastníka vyhodnotil aj Krajský súd Košice v rozhodnutí sp. zn. 5Co/356/2012 a poukázal na skutočnosť, že vedľajší účastník vstúpil do konania ako profesná organizácia na ochranu spotrebiteľa z vlastného podnetu, pričom splnomocnil právneho zástupcu z radov advokátov, hoci zo samotnej podstaty vedľajšieho účastníctva vyplýva, že musí byť schopný konať na strane toho, koho vstupuje do konania. Ústavný súd SR v náleze II ÚS 78/03 uviedol, že súd nepriznaním náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi neporušuje základné právo na právnu pomoc a rovnosť účastníkov v konaní podľa § 47 ods. 2 Ústavy SR keďže tieto trovy konania neboli účelne vynaložené a neboli ani v príčinnej súvislosti s procesným postojom vedľajšieho účastníka k predmetu konania.

S poukazom na hore uvedené súd vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mal zato, že právne zastúpenie vedľajšieho účastníka vo veci je nehospodárne, nejde o trovy účelne vynaložené na uplatňovanie alebo bránenie práva.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. v znení zmien a doplnkov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. v znení zmien a doplnkov, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. v znení zmien a doplnkov, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Podľa § 11 ods. 11 zákona č. 71/1992 Zb. v znení zmien a doplnkov, poplatok, ktorý sa má vrátiť podľa odsekov 4, 7 až 10 sa zaokrúhli na eurocenty nahor.

O vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi rozhodol súd podľa § 11 ods. 3,4,6,11 zákona č. 71/1992 Zb. v znení zmien a doplnkov, podľa ktorého ak sa konanie zastavilo, alebo ak sa návrh vzal späť pred prvým pojednávaním, poplatok sa vráti krátený o 1 %, najmenej však 6,70 Eur, t.j. 33,80 eur po právoplatnosti uznesenia cestou príslušného daňového úradu.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak bolo konanie zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd, písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných

náležitostiach § 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.