

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/144/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314206792
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6314206792.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti G., D., nar. XX.XX.XXXX a U., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako rodičia, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, deti rodičov J. G., nar. XX.XX.XXXX a C. G., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom H. - I., X. I. XXXX/XX, na podnet notára JUDr. Anny Medvedovej, Notársky úrad so sídlom v Brezne, Kuzmányho 20, o schválenie právneho úkonu vykonaného za maloleté deti otcom ako ich zákonným zástupcom, takto

r o z h o d o l :

Súd právny úkon - odmietnutie dedičstva po poručiteľovi C. G., nar. XX.XX.XXXX, naposledy trvale bytom H., zomr. XX.XX.XXXX, ktorý za maloleté deti G., D., nar. XX.XX.XXXX a U., nar. XX.XX.XXXX, vykonal dňa 29.07.2014 ústnym vyhlásením pred notárom JUDr. Annou Medvedovou, Notársky úrad so sídlom v Brezne, Kuzmányho 20, ako povereným súdnym komisárom v dedičskom konaní vedenom na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 8D/167/2014, Dnot 73/2014, otec maloletých detí ako ich zákonný zástupca C. G., nar. XX.XX.XXXX, n e s c h v a ľ u j e .

o d ô v o d n e n i e :

Notár JUDr. Anna Medvedová, Notársky úrad so sídlom v Brezne, Kuzmányho 20, ako poverený súdny komisár na prejednanie dedičstva po poručiteľovi C. G., nar. XX.XX.XXXX, naposledy trvale bytom H., zomr. XX.XX.XXXX, doručil tunajšiemu súdu dňa 05.08.2014 podnet na začatie konania vo veci schválenia právneho úkonu vykonaného za maloleté deti - odmietnutie dedičstva po poručiteľovi v dedičskom konaní vedenom na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 8D/167/2014, Dnot 73/2014, otcom maloletých detí ako ich zákonným zástupcom.

Na základe tohto podnetu Okresný súd Brezno uznesením č.k. 8P/144/2014 - 17, zo dňa 11.08.2014 začal ex offo konanie v zmysle § 81 O.s.p..

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariadovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Pretože účastníci konania súhlasili s rozhodnutím vo veci samej bez nariadenia pojednávania, rozhodol súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia vo veci len na základe listinných dôkazov bez nariadenia pojednávania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s dedičským spisom Okresného súdu Brezno sp. zn. 8D/167/2014, Dnot 73/2014, najmä so zápisnicou spísanou dňa 29.07.2014, a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa XX.XX.XXXX zomrel C. G., starý otec maloletých detí, bez zanechania závetu a listiny o vydedení ako rozvedený. Po ňom ako dedičia zo zákona v I. dedičskej skupine prichádzajú jeho synovia, a to C. G., nar. XX.XX.XXXX, otec maloletých detí a I. G., nar. XX.XX.XXXX. Synovia poručiteľa C. G., otec maloletých detí a I. G., ktorý je bezdetný, ústnymi vyhláseniami dňa 29.07.2014, dedičstvo po poručiťelovi odmietli, vzhľadom na dlhy poručiťela. Uviedli, že majú vedomosť o tom, že poručiťel mal dlhy aj v Sociálnej poisťovni, nevedia o akú výšku sa jedná, ale už s prihlásenými pohľadávkami by mohlo ísť o sumu, ktorá by mohla prevyšovať aktíva. Ako ďalší a podstatný dôvod uviedli, že poručiťel s nimi nemal žiaden vzťah už veľa rokov a nechcú po ňom dedičť žiaden majetok a ani splácať jeho dlhy.

Otec maloletých detí zároveň dňa 29.07.2014 pred notárom JUDr. Annou Medveďovou ako súdnym komisárom, Notársky úrad so sídlom v Brezne, Kuzmányho 20, ústne prehlásil, že odmieta dedičstvo aj ako zákonný zástupca za svoje maloleté deti U. G., nar. XX.XX.XXXX a D. G., nar. XX.XX.XXXX.

Čo sa týka majetku poručiťela, zo zápisnice z pojednávania, zo dňa 29.07.2014, vyhotovenej notárom JUDr. Annou Medveďovou, ako súdnym komisárom vyplýva, že v dedičskom konaní okrem aktív - nehnuteľností v k.ú. H., vedených na LV č. XXXXX v sume 5.000,-- Eur a nehnuteľností v k.ú. H., vedených na LV č. XXXXX, v sume 371,65 Eur, boli zistené pasíva, a to 1. pohľadávka ZO SZZ č. 17 - 54 Brezno - Gliane za nedoplatok z vyúčtovania za rok 2013/2014 v sume 1.150,-- Eur; 2. pohľadávka Marty Braučokovej za pohrebné trovy v sume 918,12 Eur; 3. pohľadávka Marty Braučokovej za nedoplatky, ktoré hradila za poručiťela, za nákup osobnej potreby a stravu pre poručiťela, keď sa nachádza v ústave v sume 769,97 Eur. Do dedičstva teda ku dňu spísania zápisnice (29.07.2014) boli prihlásené pohľadávky spolu vo výške 2.838,09 Eur. Iné údajné dlhy poručiťela nie sú súdu známe.

Podľa § 463 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dedič môže dedičstvo odmietnuť. Odmietnutie sa musí stať ústnym vyhlásením na súde alebo písomným vyhlásením jemu zaslaným.

Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (kolízny opatrovník).

V zmysle citovaného zákonného ustanovenia stačí len potencionalna možnosť, že by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom. Nevyžaduje sa už existujúca kolízia záujmov, stačí možnosť jej existencie. Tá je v zmysle judikatúry daná vždy, ak ide o konanie, v ktorom sú účastníkmi aj rodič, aj maloleté dieťa, resp. viaceré deti, z ktorých aspoň jedno je zastúpené spoločným rodičom (napr. dedičské konanie). Potencionalita kolízie je vždy daná aj v právnom vzťahu medzi súrodencami bez ohľadu na to, či sú plnorodí alebo polorodí, maloletí, alebo že plnoletý súrodenec koná vo vlastnom mene.

Podľa § 179 O.s.p., ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Podľa § 154 ods. 1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že dňa XX.XX.XXXX zomrel C. G., starý otec maloletých detí, ako rozvedený, bez zanechania závetu, listiny o vydedení. V priebehu dedičského

konania otec maloletých detí (sám za seba) a následne aj ako zákonný zástupca maloletých detí ústnym vyhlásením dňa 29.07.2014 odmietol za maloleté deti dedičstvo po poručiteľovi.

Maloleté deti s poukazom na citované zákonné ustanovenie (§ 31 ods. 2 Zákona o rodine) nemohli byť v dedičskom konaní zastúpené svojim otcom ako zákonným zástupcom, ktorý bol tiež účastníkom dedičského konania, a to z dôvodu možného rozporu záujmov medzi ním a maloletými deťmi navzájom. Práve z tohto dôvodu mali byť maloletým deťom v konaní ustanovení kolízni opatrovníci, ktorí by za nich právne úkony súvisiace s dedičským konaním po poručiteľovi C. G., zomrelom XX.XX.XXXX vykonali. Právny úkon urobený v mene maloletých detí ich otcom ako zákonným zástupcom, a to odmietnutie dedičstva po poručiteľovi, je teda neplatný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti s poukazom na citované zákonné ustanovenia, rozhodol súd tak, že právny úkon - odmietnutie dedičstva po poručiteľovi, vykonaný za maloleté deti ich otcom ako zákonným zástupcom neschválil, pretože tento nebol vykonaný v súlade so zákonom a so záujmami maloletých detí. Navyše, čo sa týka odmietnutia dedičstva, v priebehu dedičského konania nebolo preukázané, že by pasíva prevyšovali aktíva, teda, že dedičstvo po poručiteľovi je predĺžené. Maloleté deti ako dedičia poručiteľa by za prípadné dlhy poručiteľa zodpovedali v zmysle Občianskeho zákonníka len do výšky ceny nadobudnutého dedičstva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.