

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 17C/89/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114206065
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. René Milták
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1114206065.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: Š. E., U.. XX.XX.XXXX, R. M., K. na N.: C. Č., E. Č.. XX, XXX XX U., proti odporcovi: Slovenská republika - Obvodný úrad Bratislava, Staromestská č. 6, 314 40 Bratislava, o určenie vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom, doručeným súdu dňa 27.02.2014, voči odporcovi domáhal vydania rozhodnutia o určení vlastníckeho práva k nehnuteľnosti.

Navrhovateľ na základe podanej žaloby požiadal súd aj o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, avšak bez toho, aby v zmysle § 138 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku preukázal svoje osobné, zárobkové a majetkové pomery. V tejto súvislosti mu súd dňa 30.04.2014 (č.l. 5) doručil tlačivo pre účely dokladovania pomerov účastníka konania, ktorý navrhuje, aby mu bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov. Aj napriek výzve, aby navrhovateľ doručil vyplnené tlačivo v lehote 10 dní od jeho doručenia, navrhovateľ tak neurobil.

Navrhovateľ teda s podaním žaloby požiadal súd o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, avšak súdu v zmysle § 138 ods. 2 O.s.p. nepreukázal dôvodnosť tohto nároku, preto súd uznesením č.k. 17C/89/2014-6, zo dňa 18.06.2014 nepriznal navrhovateľovi oslobodenie od súdnych poplatkov. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.07.2014.

Súd následne výzvou zo dňa 11.09.2014, vyzval navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku v sume 199,- Eur za podanie návrhu na začatie konania a to v lehote 10 dní od doručenia výzvy (č.l. 9). Predmetná výzva bola navrhovateľovi doručená dňa 29.09.2014 (č.l. 8), poplatok však v stanovenej lehote navrhovateľ nezaplatil.

Navrhovateľ podaním zo dňa 07.10.2014 opätovne požiadal súd o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov. Uviedol, že je poberateľom dávky 235,- Eur mesačne, pričom nevlastný žiaden hnutel'ny, či nehnuteľný majetok a nemá žiadne finančné možnosti, ktoré by mu umožnili uhradiť súdny poplatok. Navrhovateľ bez ohľadu na opakovanú žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov, nedoručil súdu vyplnené tlačivo, ktoré mu bolo pre tento účel doručené do vlastných rúk dňa 30.04.2013, resp. nedoručil súdu rozhodnutie príslušného orgánu o hmotnej núdzi.

V zmysle § 138 ods. 1 Obč. súd. por., na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné

alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Ak nerozhodne súd inak, vzťahuje sa oslobodenie na celé konanie a má i spätnú účinnosť; poplatky zaplatené pred rozhodnutím o oslobodení sa však nevracajú.

V zmysle § 138 ods. 2 Obč. súd. por., v návrhu musia byť pomery účastníka dokladované a) vyplneným tlačivom, ktorého vzor uverejní ministerstvo spravodlivosti na svojom webovom sídle, alebo b) rozhodnutím o hmotnej núdzi podľa osobitných predpisov.

Z judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ohľadom postupu súdu v prípade opätovnej žiadosti o oslobodenie od súdneho poplatku vyplýva, že po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia (o nepriznaní oslobodenia od súdneho poplatku) krajský súd výzvou č.k. 20S 7/2006-85 zo dňa 5. februára 2008 vyzval žalobcov na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu spoločne a nerozdielne v sume 1 000,-- Sk podľa položky č. 10 písm. b/ Sadzobníka súdnych poplatkov a zároveň žalobcov poučil o následku nezaplatenia súdneho poplatku v zmysle ustanovenia § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch. Žalobcovia zhodne prevzali výzvu dňa 06. februára 2008. Na výzvu reagovali podaním zo dňa 11. februára 2008, v ktorom opätovne požiadali o oslobodenie od súdnych poplatkov. Krajský súd s prihliadnutím na pôvodnú žiadosť žalobcov o oslobodenie od súdnych poplatkov vyhodnotil ich opakovanú žiadosť za obsahovo totožnú a nesvedčiacu o zmene pomerov žalobcov, a preto o tejto opakovanej žiadosti nerozhodol a konanie o preskúmanie rozhodnutia žalovaného z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku zastavil. Podľa Najvyššieho súdu Slovenskej republiky krajský súd pri zastavení konania postupoval v súlade so zákonom o súdnych poplatkoch (§ 10 ods. 1) a týmto postupom neodoprel žalobcom právo na prístup k súdu v zmysle ustanovenia čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, pretože ich žiadosť ako aj opakovanú žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov vyhodnotil zákonným spôsobom (pozri uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 3 Sžp 4/2008 zo dňa 19.11.2008).

Súd s poukazom na právny názor Najvyššieho súdu SR vyhodnotil opakovanú žiadosť navrhovateľa o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov zo dňa 07.10.2014 (č.l. 11) za obsahovo totožnú so žiadosťou zo dňa 27.02.2014 (č.l. 3) a preto o nej nerozhodoval. Aj napriek doručeniu tlačiva, ktorým mal navrhovateľ dokladovať svoje pomery (§ 138 ods. 2 písm. a) O.s.p.), navrhovateľ tak neurobil, pričom súdu relevantným spôsobom nepreukázal dôvodnosť svojej opakovanej žiadosti.

Vo výzve bol navrhovateľ náležite poučený o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku, preto súd konanie v zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. v platnom znení zastavil. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti uzneseniu je možné podať odvolanie, v lehote 15 dní od doručenia, Krajskému súdu v Bratislave, písomným podaním na tunajšom súde v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).