

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 24CoP/87/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114220404
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Dudášová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2114220404.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: G. M. H., nar. XX.XX.XXXX a U. H., nar. XX.XX.XXXX, zastúpení kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, deti rodičov: U. H., nar. XX.XX.XXXX, K. P. XX/B, B. a Mgr. L. H., nar. XX.XX.XXXX, M. XX, B., o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Trnava č. k. 27P 69/2014-42 zo dňa 17. septembra 2014, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa m e n í takto:

Súd n a r i a ě u j e nasledovné predbežné opatrenie:

Maloletá G. sa dočasne z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca.

Maloletý U. sa dočasne z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca.

Matka j e p o v i n n á odovzdať maloletého U. do starostlivosti otca.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením prvostupňový súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal zverenia maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti a uloženia povinnosti matke platiť výživné vo výške 60,- eur mesačne, zamietol.

Svoje rozhodnutie prvostupňový súd po citácii § 102 ods. 1, ods. 2, § 74 ods. 1, 75 ods. 1, 81 ods. 1 a 76 ods. 1 písm. b) O.s.p. vecne odôvodnil tým, že nie sú splnené podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia, súd nemal preukázané, že by maloleté deti zo strany matky boli vystavené takej situácii, že by im hrozilo bezprostredné nebezpečenstvo ujmy na ich živote a zdraví. Otec nepreukázal dôvodnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd sa nestotožnil s potrebou riešiť momentálny stav nariadením predbežného opatrenia a to aj z dôvodu, že nevidel akútnu potrebu dočasnej úpravy vzťahu účastníkov, ktorá by nezniesla odklad. Predbežným opatrením nemožno bez preukázania dôvodnosti návrhu neprimerane obmedziť oprávnenú osobu, v danom prípade matku o možnosti podieľať sa na výchove maloletých detí.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie otec maloletých detí, ktorým sa domáhal, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa tak, že zverí obe maloleté deti dočasne do jeho výchovy, čo by bolo najvhodnejšie riešenie, keďže deti boli rozsudkom zverené do výchovy matky a potreba takejto úpravy sa javila potrebná aj za situácie, že maloletá G. sa nachádza u otca. Pokiaľ by

odvolací súd bol názoru, že predbežným opatrením nie je možné rozhodnúť o zverení detí do výchovy, žiada rozhodnúť, že matka je povinná deti odovzdať. Ako odvolací dôvod uviedol § 205 ods. 2 písm. c), d), f) O.s.p. Poukázal a citoval § 102 ods. 1, 74 ods. 1, 75 ods. 6 a 76 ods. 1 písm. b) O.s.p., článok 41 ods. 1, ods. 4, článok 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Dôvodil tým, že dňa 29.07.2014 podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadal obe maloleté deti zveriť do svojej výchovy a matku zaviazať platením výživného 60,- eur, ktorý návrh odôvodnil tým, že po rozvoze manželstva boli deti zverené do starostlivosti matky a následne sa dohodol mimosúdne s matkou na striedavej starostlivosti, o čom uzavreli písomnú dohodu. Matka však túto dohodu nedodržiavala, deti boli častejšie u otca. Situácia sa začala postupne vyhrocovať, pretože matka bežne požívala vo zvýšenej miere alkoholické nápoje, ktoré zrejme kombinovala s liekmi a zanedbávala starostlivosť o deti, správala sa agresívne, o ktorých skutočnostiach otcovi rozprávala dcéra G.. Najmä dcéra tieto veci vníma, pri matke žila v strachu a v traume. Súd vôbec nezohľadnil skutočnosti týkajúce sa požívania alkoholu matkou napriek tomu, že ide o závažné skutočnosti majúce zásadný význam nielen o starostlivosť detí, ale najmä na psychiku detí a výchovný vplyv na ich vývoj. Maloletá G. viackrát potvrdila i pred políciou a sociálnym pracovníkom, že matka bola pod vplyvom alkoholu. Čo sa týka preukázania tvrdení odvolateľa dôvodil tým, že pracovníčka úradu prácu ani polícia nechceli vyhotoviť fotokópie výpovede maloletej G. ani známych ohľadom dychových skúšok. Ako dôkaz však pripája články z P. Y. zo dňa 25.08.2014 a I. O. zo dňa 25.08.2014, ktoré sa týkali matky detí a požívania alkoholických nápojov, pričom podľa názoru odvolateľa aj na polícii je záznam o vedení motorového vozidla matkou pod vplyvom alkoholu. Za tento skutok bola odsúdená trestným rozkazom Okresným súdom Trnava zo dňa 25.08.2014 č. k. OT 160/2014 na trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiace, s podmieneným odkladom na jeden rok a zároveň dostala zákaz viesť motorové vozidlá na dobu 18 mesiacov. V odvolaní otec ďalej podrobne chronologicky popísal starostlivosť o deti počas prázdnin, z ktorého vyplýva, že počas prázdnin maloleté deti boli s otcom a so starými rodičmi bez záujmu ich matky a matka sa začala dožadovať detí až potom, čo sa dozvedela o súdnom konaní na základe oznámenia o postúpení veci Okresným súdom Piešťany. Ďalej z tohto prehľadu vyplýva aj to, že 01.09.2014 matka maloletého zobrala, nevrátila ho, odvtedy je maloletý u matky a neumožňuje žiaden kontakt. Maloletá G. je u otca. Vzhľadom na popísané skutočnosti otec je názoru, že matka detí nie je schopná riadne sa o deti starať, jej spôsob života ohrozuje zdravý, psychický a fyzický vývoj detí a je tu reálna obava, že pod vplyvom alkoholu zanedbá dozor, starostlivosť nad maloletým U., ktorého v súčasnosti má u seba. V tejto súvislosti poukázal aj na článok 32 ods. 4 Charty základných práv a slobôd ako aj na článok 3 Dohovoru o právach dieťaťa. Odvolateľ má dôvodnú obavu, že pokiaľ by boli deti u matky, mohlo by dôjsť k ujme na ich zdraví, keďže matka je bežne pod vplyvom alkoholu, niekedy aj vo výraznej miere a v takom stave nie je schopná sa o deti postarať, pričom maloletý U. vyžaduje ešte väčšiu starostlivosť ako maloletá G.. Deti sú u matky v domácnosti často odkázané samé na seba, sú bez dozoru, nakoľko keď je matka pod vplyvom alkoholu väčšinou zaspí. Dodal, že v minulosti bola matka psychiatricky liečená, predávkovala sa liekmi, bola hospitalizovaná na psychiatrii v Pezinku. Lieky, ktoré užívala svedčia o závažných skutočnostiach a napriek tomu matka bežne požíva alkohol. K odvolaniu doložil trestný rozkaz Okresného súdu Trnava, obžalobu okresnej prokuratúry, policajné správy z I. O. a P. Z., výmenný lístok MUDr. X.H., záznam Obvodného oddelenia PZ Hlohovec z vypočutia G. zo dňa 27.08.2014 a 12.09.2014.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 O.s.p.), oprávnenou osobou - účastníkom konania (§ 201 O.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 201 a § 202 O.s.p.), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 205 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie bez ohľadu na rozsah a dôvody odvolania (§ 212 ods. 2. písm. a) v spojení s § 81 ods. 1 a § 102 ods. 2 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), a dospel k záveru, že odvolanie otca maloletých detí je dôvodné a rozhodnutie súdu prvého stupňa je potrebné zmeniť.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme

maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

V zmysle § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania. Podľa ods. 8 tohto ustanovenia o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Ust. § 76 ods. 1 O.s.p. obsahuje demonštratívny výpočet možných predbežných opatrení, ktoré súd môže nariadiť. Podľa písm. b), aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

V zmysle § 77 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie zanikne, ak a) sa nepodá v súdom určenej lehote návrh na začatie konania, b) sa návrhu vo veci samej nevyhovelo, c) sa návrhu vo veci samej vyhovelo a uplynulo 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia vo veci, d) uplynul určený čas, po ktorý malo trvať.

V zmysle § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, sa môžu kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ust. § 25 a § 26 sa použijú primerane.

Z ust. § 74 a nasl. O.s.p. vyplýva, že predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie vo veci a jeho účelom je iba dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením predbežného opatrenia účastník nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí a zvyčajne pre krátkosť času ani nemôže zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí vždy byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že otec maloletých detí sa podaným návrhom doručeným súdu 29.07.2014 domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd nariadil predbežné opatrenie a zmenil rozsudok Okresného súdu Piešťany č. k. 10P 20/2013 v časti zverenia maloletých detí a zveril ich do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal výživným v celkovej sume 60,- eur mesačne. Zároveň otec podal aj návrh vo veci samej, ktorým sa domáhal vydania rozsudku, aby súd zmenil predchádzajúce rozhodnutie v časti zverenia maloletých detí a deti zveril do osobnej starostlivosti otcovi a matku zaviazal výživným vo výške 60,- eur mesačne.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil nevhodnosťou výchovného prostredia matky trpiacej alkoholizmom. Na matke maloletých detí počas vzájomných stretnutí pri preberaní a odovzdávaní detí ako aj pri telefonických rozhovoroch bolo badať, že stále s alkoholom neprestala. Viackrát ho na to upozornila aj dcéra G. M.. Dcére kúpil mobil, aby mohli spolu komunikovať, viackrát mu volala, aby prišiel k nim na byt, pretože mama je unavená a ľahla si spať a deti nechala tak, aby sa pred spaním samé poumývali a prezliekli do pyžama a ľahli spať. Viackrát preto navštívil byt a deti zobral k sebe. Matka neprotestovala, aj keď ako hlavný dôvod uvádzala únavu a zdravotné ťažkosti. Pri jednej návšteve bytu, kedy mu dcéra volala, aby pre ne prišiel, pri obliekaní detí ho začala verbálne napádať a útočiť naňho. Vyhrážala sa fyzickou likvidáciou, preto zavolať políciu, aby ju konfrontovali dychovou skúškou na alkohol. Keď matka počula, že volal políciu, rozhodla sa byt opustiť, on stál s deťmi pri

dverách a preto vyšla na balkón a vyskočila z prvého poschodia a schovala sa na opačnej strane bytového domu. Od 28.6.2014 boli deti uňho. Následne sa viackrát stalo, že keď si matka detí zobrala k sebe bola opitá - pri príležitosti oslavy narodenín dcéry dňa X.X.XXXX, kedy organizovala narodeninovú oslavu pre dcéru za účasti dcériných kamarátok. Už na začiatku oslavy bola v podnapitom stave a preto sa rodičia detí rozhodli prísť pre ne skôr. Odmietla ich vpustiť dnu s tým, že deti tam nie sú a išli von. Rodičia detí následne kontaktovali jeho, pričom od susedov sa dozvedel, že deti odišli s cudzím mužom. Matka nakoniec na naliehanie rodičov detí uviedla, že deti sú s jej priateľom. Matka detí bola následne pod vplyvom alkoholu dňa 9.7.2014, kedy bola účastníčkou dopravnej nehody, 27.7.2014, kedy mala deti vo svojej starostlivosti a dcéra mu volala, že mama má vypité. Otec návrh na nariadenie predbežného opatrenia doplnil podaním zo dňa 5.9.2014, v ktorom dôvodil, že matka po podaní návrhu na nariadenie predbežného opatrenia sa začala o deti živo zaujímať a podávať na neho oznámenie na políciu, že jej nechce deti vydať. Dňa 23.8.2014 matka chcela prísť pre deti, ale tie sa vyjadrili, že nechcú ísť s ňou, napriek tomu, že sa ich dožadovala, ich odmietol vydať. Následne v noci pod vplyvom alkoholu ohrozovala svojou jazdou vodičov. Za uvedený čin bola právoplatne odsúdená Okresným súdom Trnava č.k. OT/160/2014 na trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiace s odkladom a určením skúšobnej doby na 1 rok a zákaz činnosti viesť motorové vozidlo po dobu 18 mesiacov. Dňa 1.9.2014 zobrala syna U., napriek tomu, že ju otec upozorňoval, že syn je chorý a potrebuje pokoj na lôžku a lieky. O synovi odmieta poskytnúť akékoľvek informácie, otec má obavu, aby sa synovi pod nekontrolovateľným konaním matky niečo nestalo. Matka sa viackrát pokúšala zobrať dcéru k sebe, ktorá s ňou odmietla ísť, plakala, že k matke ísť nechce.

Matka sa k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a žiadala ho zamietnuť. Otec maloletých detí dlhodobo matku namieta a škandalizuje ohľadom opakovaného uvádzania, že je pod vplyvom alkoholu. Matka maloletých detí nikdy nebola závislá na alkohole alebo na inej návykovej látke. Ide o účelové tvrdenie otca detí, ktorým chce využiť jedinu a teda izolovanú udalosť z dávnej minulosti, ktorú opakovane uvádza v návrhoch a vyjadreniach už od roku 2013. Matka maloletých detí mala v minulosti dopravnú nehodu, ale nie pod vplyvom alkoholu. Pracuje v lekárni F. v hypermarkete Z. v B. formou dohody o vykonaní práce. S otcom maloletých detí má uzatvorenú nájomnú zmluvu ohľadom bytu, v ktorom aj s deťmi býva. V prípade skončenia nájomnej zmluvy má k dispozícii rodinný dom v obci V.. Zvýšená starostlivosť o deti zo strany otca bola len v čase, keď sa liečila zo zranení ňou nezavinenej dopravnej nehody. Tiež uvádza, že nie je pravdou a je vymyslený celý incident, že kvôli alkoholu vyšla na balkón a vyskočila z prvého poschodia, pravda je, že otec maloletých detí ju zamkol v byte, ktorého je on vlastníkom a kľúč nechal z vonkajšej strany, matka detí nemala inú možnosť ako vyjsť na balkón a týmto spôsobom byt opustiť. Dňa X.X.XXXX, kedy organizovala oslavu narodenín dcéry, matka nebola vôbec v podnapitom stave, keďže deti robili hluk a boli znudené, požiadala svojho priateľa, aby vyšiel pred panelový dom, v ktorom býva matka maloletých detí a zahral sa s deťmi na detskom ihrisku, nakoľko ona chcela uspať maloletého syna, ktorý zvykne poobede spávať. Nie je pravda, žeby niekto klopal, do bytu vstúpil otec maloletých detí a dožadoval sa informácie, kde sú deti a ich dve kamarátky. Matka nezatajovala, že sú s jej priateľom, pričom tento sa v tom čase s maloletými deťmi vzdialil z detského ihriska do jeho bytu, kde si bol po zabudnutí mobil. Matka maloletých detí výslovne vylučuje, žeby o deti nebolo postarané.

Rozsudkom Okresného súdu Piešťany č. k. 10P 20/2013-72 zo dňa 27. júna 2013 súd manželstvo účastníkov konania rozviedol, schválil rodičovskú dohodu tak, že maloletú G. M. a U. zveril do osobnej starostlivosti matky, pričom obaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok, otec je povinný prispievať na výživu maloletej G. M. sumou 150,- eur mesačne a maloletého U. sumou 150,- eur mesačne, pričom na žiadosť rodičov sa styk otca s deťmi neupravuje a žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Z trestného rozkazu vydaného Okresným súdom Trnava spis. zn. OT 160/2014 zo dňa 25.08.2014 vyplýva, že matka maloletých detí bola vinná z toho, že 24.08.2014 pod vplyvom alkoholu viedla osobné motorové vozidlo, bola zastavená a kontrolovaná hliadkou, pričom dychovou skúškou jej bola nameraná hodnota 1,08 mg/1 alkoholu v dychu, čím spáchala prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky a bola odsúdená na trest odňatia slobody v trvaní dva mesiace s tým, že výkon uloženého trestu odňatia slobody sa podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní jeden rok a zároveň jej bol uložený trest

zákazu činnosti viesť motorového vozidla akéhokoľvek druhu na dobu 18 mesiacov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 25.8.2014.

Zo záznamu vyhotoveného Obvodným oddelením PZ Hlohovec o podaní vysvetlenia zo dňa 27.8.2014 a 12.9.2014 vo veciach priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu vyplýva zhodné vyjadrenie maloletej, že radšej chce byť s otcom.

Z výmenného lístku všeobecného lekára zo dňa 24.9.2007 vyplýva, že žiada o hospitalizáciu matky pre závislosť na alkohole, nakoľko sa nedarí zvládnuť abstinénčné príznaky.

Z kópií policajných správ uverejnených na internetových stránkach S. a S.. vyplýva správa, že 33-ročnej U. z B. namerali počas kontroly 2,25 promile alkoholu v dychu, ženu zadržali, umiestnili do cely policajného zaistenia a obvinili z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky.

Vyhodnotiac všetky vyššie uvedené osvedčené relevantné skutočnosti a okolnosti daného prípadu odvolací súd dospel k záveru, že v danom prípade boli naplnené podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Bolo nesporné, že maloleté deti boli doposiaľ zverené do osobnej starostlivosti matke, pričom maloletá je u otca, maloletá prejavila vôľu žiť u otca a niet dôvodu na takto prejavovaný názor vzhľadom na okolnosti daného prípadu neprihliadať.

Podľa názoru odvolacieho súdu boli osvedčené tvrdenia otca aktuálne spochybňujúce vhodnosť výchovného prostredia matky maloletých detí, ktorá má problémy s nadmernou konzumáciou alkoholu, ktorú skutočnosť mal súd osvedčenú z lekárskej správy síce vydané ešte v roku 2007, ale problém pretrváva doposiaľ, o čom svedčí právoplatné odsúdenie matky pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, aj za situácie, že matka akékoľvek problémy tohto druhu odmieta. Vzhľadom na tieto skutočnosti je nepochybné, že už len uvedené podozrenie na zvýšenú konzumáciu alkoholu v štádiu zrýchleného konania o nariadenie predbežného opatrenia, spôsobuje, že sú odôvodnené pochybnosti o vhodnosti výchovného prostredia matky v zabezpečovaní riadnej starostlivosti o deti, zdravý vývoj maloletých detí je tým pádom ohrozený. Z týchto dôvodov súd nariadil matke odovzdať maloletého U. do starostlivosti otca, to aj s prihliadnutím na skutočnosť, že u otca sa už maloletá G. nachádza a je v záujme detí, aby neboli od seba odlúčené, pričom z obsahu spisu vyplýva, že matka od septembra 2014 neumožňuje otcovi a ani maloletej G. kontakt s maloletým U..

Žiada sa tiež zdôrazniť, že pri nariadení predbežného opatrenia súd nemusí a pre krátkosť času ani nemôže vykonávať dokazovanie v rovnakej forme a rozsahu ako pri rozhodovaní vo veci samej, v konaní vo veci samej bude vykonané riadne dokazovanie, budú náležite zistené všetky rozhodujúce skutočnosti, obaja rodičia budú môcť dostatočne prezentovať svoje návrhy a postoje a súd bude môcť vo veci meritorne rozhodnúť, sledujúc pritom primárne záujem maloletých detí.

S poukazom na vyššie uvedenú argumentáciu potom odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v zmysle § 220 O.s.p. zmenil tak, že maloletú G. zveril do osobnej starostlivosti otca a rovnako postupoval aj v prípade maloletého U., pričom zároveň nariadil matke maloletého odovzdať maloletého U. do osobnej starostlivosti otca.

Senát krajského súdu prijal rozhodnutie pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.