

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 15C/8/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213218018  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Viera Obermanová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7213218018.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II. sudkyňou JUDr. Vierou Obermanovou v právnej veci žalobcu: Q. Q. V. X B., D. D. S. L., XX - XX, Xst V., V. XXX, R., XXXX, L., Q., G.Á. X.. Advokátskou kanceláriou Gallo s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, Martin, IČO: 367 15 352, proti žalovanému: C. L., L.. X.X.XXXX, P. J. F.B. XX, T., zast. opatrovníčkou S. L., zamestnankyňou Okresného súdu Košice II, v konaní o zaplatenie 551,75 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalobu z a m i e t a.

Žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 29.7.2013 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu istinu 551,75 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 551,75 eur od 18.7.2013 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

Svoj nárok odôvodnil tým, že pôvodný veriteľ Všeobecná úverová banka, a.s. (ďalej len „VÚB, a.s.“) a žalovaný uzavreli dňa 7.11.2006 Zmluvu o poskytnutí flexipôžičky, reg. č. 004403601031106, na základe ktorej pôvodný veriteľ žalovanému ako dlžníkovi poskytol bezúčelový spotrebný úver vo výške 45.000,- Sk (t.j. 1.493,73 eur) s lehotou splatnosti 36 mesiacov, v pravidelných mesačných splátkach po 1.647,25Sk (t.j.54,68 eur). Výška úrokovej sadzby platnej ku dňu schválenia úveru predstavovala 18,9 % ročne. Neoddeliteľnou súčasťou

15C/8/2014

zmluvy sú aj Všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s. na poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám - občanom s účinnosťou od 17.10.2005. Úver bol žalovanému poskytnutý dňa 7.11.2006 bezhotovostným prevodom. Pôvodný veriteľ tak svoj záväzok zo zmluvy splnil riadne a včas, t.j. žalovanému poskytol úver v dohodnutej výške a dohodnutom termíne. Žalovaný sa touto zmluvou zaviazal poskytnutý úver vrátiť späť za podmienok a v lehote v zmluve uvedenej, čo potvrdil vlastnoručným podpisom. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.8.2012 pôvodný veriteľ, VÚB, a.s., ako postupca postúpil v zmysle ust. § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) predmetnú pohľadávku spolu s príslušenstvom a právami z akéhokoľvek zabezpečenia na postupníka-žalobcu v tomto konaní, Q. Q. V. X B., D. D.K. S. L. XX-XX, X D. V., V. XXX, R., XXXX, L., Q., O.. Č. Y. XXXXXX.

Žalovaný však úver v dohodnutých splátkach riadne a včas nesplácal. Preto ho žalobca výzvou zo dňa 23.8.2012 vyzval na úhradu neuhradenej splátky vo výške 1.113,70 eur (vrátane príslušenstva) najneskôr do 12.9.2012. Ku dňu 23.8.2012 evidoval pôvodný veriteľ pohľadávku veriteľa voči žalovanému vo výške 1.113,70 eur.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 5.9.2014 žalobca doplnil svoj žalobný návrh a uviedol, že vzhľadom na skutočnosť, že do dňa podania návrhu žalovaný uhradil splátky v celkovej sume 941,98 eur, čo vyplýva aj z prehľadu histórie transakcií na úverovom účte, predmetom konania je nárok žalobcu na zaplatenie istiny vo výške 551,75 eur, teda suma predstavujúca rozdiel medzi výškou úveru a na istine uhradených 941,98 eur.

Keďže súdu sa napriek vykonanému šetreniu nepodarilo zistiť súčasný pobyt žalovaného, ustanovil mu v súlade s ust. § 29 ods. 2 a 6 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) opatrovníčku, aby ho v konaní zastupovala.

Súd konal vo veci bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. §§ 115a ods. 2 a 200ea ods.1 O.s.p., rozhodol rozsudkom vyhláseným za splnenia podmienok podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p. Dokazovanie vykonal oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, a to najmä Zmluvou o poskytnutí flexipôžičky, reg. č. 004403601031106 zo dňa 7.11.2006 vrátane Všeobecných obchodných podmienok VÚB, a.s. na poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám - občanom s účinnosťou od 17.10.2005, prehľadom histórie transakcií na úverovom účte 5029603721/0200, výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 23.8.2012, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 23.8.2012 a Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.8.2012, na základe čoho zistil tento skutkový stav veci:

Právny predchodca žalobcu VÚB, a.s., so žalovaným uzavrel dňa 7.11.2006 Zmluvu o poskytnutí flexipôžičky, reg. č. 004403601031106, na základe ktorej žalobcovi poskytol poskytnutý bezúčelový úver vo výške 45.000,- Sk (t.j. 1.493,73 eur) s lehotou splatnosti 36 mesiacov, v pravidelných mesačných splátkach po 1.647,25 Sk (t.j. 54,68 eur). Úroková sadzba platná ku dňu schválenia úveru bola vo výške 18,9 % ročne. Účastníci si v zmluve dohodli aj dátum prvej splátky na deň 7.12.2006 a poslednej anuitnej splátky na deň 7.11.2009. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú aj „Všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s. na poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám - občanom účinné s účinnosťou od 17.10.2005“ (ďalej len „VOP“). Ročná percentuálna miera nákladov bola stanovená vo výške 24,52 %. Výška istiny predstavovala sumu 45.000,- Sk (t.j. 1.493,73 eur) a výška

15C/8/2014

úrokov s poplatkami sumu 16.640,84 Sk (t.j. 552,37 eur), spolu celkové náklady dlžníka boli vo výške 61.640,- Sk (t.j. 2.046,07 eur).

Na základe predmetnej zmluvy veriteľ - právny predchodca žalobcu, poskytol dlžníkovi - žalovanému peňažné prostriedky ako spotrebný úver v sume 45.000,- Sk (t.j. 1.493,73 eur) a dlžník - žalovaný sa zaviazal, že poskytnuté peňažné prostriedky vráti, zaplatí úroky, odplatu za poskytnutie úveru a splní ďalšie záväzky podľa tejto zmluvy.

Žalovaný poskytnutý úver riadne a včas nesplácal, čo súd zistil z predloženého „Prehľadu histórie transakcií na úverom účte 5029603721/0200“. Žalovaný žalobcovi uhradil splátky v sume 941,98 eur. Preto predmetom konania je nárok žalobcu na zaplatenie istiny vo výške 551,75 eur, teda suma predstavujúca rozdiel medzi výškou úveru 1.493,73 eur a na istine uhradených 941,98 eur.

Aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu mal súd preukázanú Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.8.2012, na základe ktorej pôvodný veriteľ VÚB, a.s. postúpil na žalobcu pohľadávku voči žalovanému.

Výzvou zo dňa 23.8.2012 žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy vrátane príslušenstva, celkovo vo výške 1.113,70 eur, avšak doručenie tejto výzvy žalobca súdu žiadnym spôsobom nepreukázal.

Súd posúdil prejednávaniu veci najmä podľa týchto ustanovení zákonov:

Podľa ust. § 657 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ) zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa ust. § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 54 ods. 1, 2 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ust. § 100 ods. 1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa ust. § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

15C/8/2014

Podľa ust. § 111 OZ zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

Podľa ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona o priestupkoch v platnom znení orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Súd rešpektujúc zásadu hospodárnosti ako jednu z hlavných zásad občianskeho súdneho konania, sa v zmysle ust. § 5b cit. zákona prioritne zaoberal otázkou premlčania nároku. Premlčanie má za následok zánik súdnej vymáhateľnosti nároku, v dôsledku čoho premlčané právo nemožno oprávnenému priznať v súdnom konaní, hoci právo v naturálnej forme existuje a možno ho dobrovoľne splniť. Skúmanie ďalších skutočností, od ktorých žalobca odvodzuje svoj nárok na žalovanú sumu, by v prípade premlčania tohto nároku bolo bez právneho významu pre výsledok konania, teda rozhodnutia súdu.

Pre posúdenie premlčania je potrebné najprv ustáliť, akú povahu má záväzkový právny vzťah medzi účastníkmi konania, najmä či na daný záväzkový právny vzťah dopadá úprava premlčania obsiahnutá v

Obchodnom zákonníku, alebo v Občianskom zákonníku. Tieto právne úpravy sú rozdielne v skutočnosti významnej pre toto konanie, a to v úprave dĺžky premlčacej doby.

Zmluva o pôžičke, ktorú uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovaným ako spotrebiteľom, je spotrebiteľskou zmluvou, pretože pri ich uzatváraní právny predchodca žalobcu konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Vzhľadom na skutočnosť, že uplatnený nárok je plnením zo spotrebiteľskej zmluvy, premlčuje sa nárok na peňažné plnenie z uvedeného zmluvného vzťahu v trojročnej premlčacej dobe v zmysle ust. § 101 OZ.

V dôsledku zmeny právnej úpravy (novelizácie zákona č. 250/2007 Z.z.) účinnej od 1.5.2014 orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy je povinný prihliadať na premlčanie aj vtedy, ak sa spotrebiteľ, t.j. v prejednávanej veci žalovaný, premlčania nedovoľoval. Medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že pôvodný veriteľ, Všeobecná úverová banka, a.s. (ďalej len „VÚB, a.s.“) a žalovaný uzavreli dňa 7.11.2006 Zmluvu o poskytnutí flexipôžičky, reg. č. 004403601031106, na základe ktorej pôvodný veriteľ žalovanému ako dlžníkovi poskytol bezúčelový spotrebný úver vo výške 45.000,- Sk (t.j. 1.493,73 eur) s lehotou splatnosti 36 mesiacov, v pravidelných mesačných splátkach po 1.647,25 Sk (t.j. 54,68 eur). Účastníci si v zmluve dohodli aj dátum prvej splátky na deň 7.12.2006 a poslednej anuitnej splátky na deň 7.11.2009. Z hľadiska vyhodnotenia, či uplatnený nárok zo spotrebiteľskej zmluvy je premlčaný, bolo potrebné ustáliť dátum začiatku plynutia premlčacej doby ohľadne uplatneného nároku. Nakoľko poslednú splátku mal žalovaný podľa zmluvy uhradiť dňa 7.11.2009, 3-ročná premlčacia doba na uplatnenie nároku vzniknutého titulom nesplatenia úveru riadne a včas začala plynúť najneskôr dňa 8.11.2009 a uplynula dňa 8.11.2012. Žaloba bola doručená súdu až dňa 23.7.2013, t.j. po uplynutí 3-ročnej premlčacej doby. Z dôvodu premlčania uplatneného nároku súd žalobu zamietol.

15C/8/2014

Pre úplnosť súd poznamenáva, že pre posúdenie otázky, či ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. účinné od 1.5.2014, je možné aplikovať aj na konania začaté na súde pred jeho účinnosťou, je rozhodujúce, či konkrétne ustanovenie má procesný charakter. Hoci samotné premlčanie má nepochybne hmotnoprávny charakter, procesná povaha cit. ustanovenia § 5b vyplýva z jeho samostatného znenia. Na jeho základe sa súdu (ako orgánu rozhodujúcemu o nárokoch zo spotrebiteľských zmlúv) ukladá povinnosť v súdnom konaní ex offo prihliadať na premlčanie v spotrebiteľských sporoch, aj keď sa ho spotrebiteľ nedovoľoval, teda ide o konkrétny postup súdu v konaní, čo nasvedčuje procesnoprávnemu charakteru ustanovenia. Keďže ide o procesné ustanovenie, v prípade absencie prechodného ustanovenia platí, že súd postupuje podľa právneho stavu, účinného v čase rozhodovania súdu. Časová pôsobnosť noriem civilného procesného práva je budovaná na zásade, že procesné normy nadobúdajú túto pôsobnosť dňom svojej účinnosti. Problematiku začatých a neskončených konaní, ako aj účinky vykonaných procesných úkonov riešia prechodné ustanovenia. Platí základné pravidlo, podľa ktorého ak zákon neustanoví inak, platí nový zákon aj v konaniach, ktoré boli začaté pred jeho účinnosťou. Právne účinky už urobených procesných úkonov zostávajú zachované (C. I.. Základy občianskeho procesného práva 2. vydanie Bratislava: IURA EDITION, 2004, s. 24). Preto ak v čase rozhodovania súdu vo veci je účinné cit. ustanovenie § 5b, súd je povinný ho aplikovať, i keď sa súdne konanie začalo skôr, t.j. pred účinnosťou ustanovenia cit. zákona.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. Žalovanému, ktorý bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, nakoľko súd žalobný návrh v celom rozsahu zamietol, vzniklo právo na náhradu trov konania voči žalobcovi, ktorý bol v konaní neúspešný. Súd žalovanému náhradu trov konania nepriznal, keďže si ju v konaní neuplatnil a ani mu doposiaľ podľa obsahu spisu žiadne trovy konania nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Košice II.

V odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám

uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).