

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16C/21/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112226070  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Tomáš  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6112226070.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Pavlom Tomášom v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, v konaní právne zastúpený advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcovi E. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. XX, V., za účasti vedľajšieho účastníka 1/ Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778, v konaní právne zastúpený advokátskou kanceláriou JUDr. Igor Šafranko, so sídlom AK Sov. Hrdinov 66, Svidník 2/ HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, IČO: 42305675, ul. J. Bánika 2, Zvolen o zaplatenie 798,66 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 798,66 Eur s úrokom z omeškania vo výške 51,00 Eur, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 671,77 Eur od 20. 07. 2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania v sume 47,50 Eur, ktorú sumu súd p o v o ľ u j e žalovanej splácať v 30,00 Eur mesačných splátkach, vždy do 20. dňa v mesiaci počnúc mesiacom november 2014, pod hrozbou straty výhody splátok.

O náhrade trov súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 24. 10. 2012 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 798,66 Eur s príslušenstvom.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom č .k. 16C/21/2013-144 zo dňa 12. 06. 2013, ktorý odvolací súd zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

Postupom podľa § 101 ods. 2 O. s. p. súd opätovne vec prejednal, vykonal dokazovanie oboznámením sa s oznámením o postúpení pohľadávky, zmluvou o úvere, sadzovníkom poplatkov, obchodnými podmienkami pre poskytnutie úveru, zmluvou o predaji podniku, zmluvou o spolupráci, platobnou históriou, a spolu s ďalšími listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ sa v návrhu vyjadril, že postupca postúpil na navrhovateľa pohľadávku vyplývajúcu zo zmluvy o poskytnutí úveru zo dňa 20. 12. 2007, na základe ktorej poskytol postupca odporcovi úver vo výške 796,65 Eur. Nakoľko odporca neplnil svoje povinnosti riadne a včas, navrhovateľ si uplatňuje sumu 671,77 Eur ako istinu zákonný úrok vo výške 51,87 Eur a zmluvnú pokutu s poplatkami vo výške 75,02 Eur.

Odporca sa k návrhu na pojednávaní dňa 15. 10. 2014 vyjadril, že nárok žalobcu v plnom rozsahu uznáva a žiadal rozhodnúť rozsudkom pre uznanie. Vzhľadom na svoje nepriaznivé majetkové pomery žiadal odporca o povolenie splácania dlhu v 30 Eur mesačných splátkach.

Vedľajší účastníci uviedli, že zmluva o úvere a dohoda o uznaní obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, a preto žiadali žalobu zamietnuť.

Súd dokazovaním zistil, že dňa 23. 09. 2009 postupca GE Money a. s., IČO: 17324220 postúpil na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi vyplývajúcu zo zmluvy o úvere. Navrhovateľ oznámil odporcovi v zmysle § 526 Občianskeho zákonníka postúpenie predmetnej pohľadávky. Postupca s odporcom uzavrel úverovú zmluvu dňa 20. 12. 2007, na základe ktorej poskytol odporcovi úver vo výške 796,65 Eur. Odporca sa zaviazal splácať úver v pravidelných mesačných splátkach vo výške 5% z hodnoty čerpaných prostriedkov. Odporca v dohode o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 16. 06. 2010 uznal dlh vo výške 676,77 Eur. Odporca ku dňu 19. 02. 2010 a 19. 07. 2010 splatil celkovo sumu 35 Eur.

Pri uzavretí zmluvy mal navrhovateľ postavenie dodávateľa v zmysle ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a odporkyňa bola v postavení spotrebiteľa v súlade s ustanovením § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (v znení platnom v čase uzavretia zmluvy) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 558 OZ ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Podľa § 517 ods. 2 OSP ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 153a ods. 1 O. s. p. , ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 157 ods. 4 O. s. p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a príslušné ustanovenie zákona.

Vzhľadom na skutočnosť, že odporca neplnil splátky úveru riadne a včas a dlh navrhovateľa uznal v plnom rozsahu, súd vyhovel nároku žalobcu a vo veci rozhodol rozsudkom pre uznanie tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Nakoľko odporca vzhľadom na svoje sociálne pomery požadoval povolenie splátok, súd takémuto návrhu vyhovel ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Keďže odporca sa s plnením peňažného dlhu dostal do omeškania, navrhovateľovi v zmysle § 517 ods. 2 OZ a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. vznikol nárok na zaplatenie úroku z omeškania, ktorý si navrhovateľ vyčíslil v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka a nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. ako 9% úrok z omeškania ročne z istiny od 20. 07. 2010 do zaplatenia (deň nasledujúci po vykonaní poslednej splátky).

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 151 ods. 3 O. s. p. tak, že o nich rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti rozhodnutiu, ktorým súd na základe uznania a vzdania sa nároku nie je prípustné podať odvolanie, okrem prípadu že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia alebo z dôvodu, že rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 202 ods. 1 O. s. p.)

Proti rozhodnutiu o trovách konania je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.