

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 4C/181/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312207369  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5312207369.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľky KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, adresa pre doručovanie: Uhoľná 1, Žilina proti odporcovi D. P., nar. XX.X.XXXX, J. XXX, zast. JUDr. Marekom Belkom, advokátom so sídlom Fraňa Kráľa 1504, Čadca v konaní o zaplatenie 288,- € s prísl. takto

### rozhodol:

I. Návrh **z a m i e t a**.

II. Navrhovateľka je **p o v i n n á** nahradiť odporcovi trovy konania vo výške 140,89 € v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu odporcu JUDr. Mareka Belku, advokáta AK Čadca, Fraňa Kráľa 1504, 022 01 Čadca.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 18.7.2012 navrhovateľka KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441 podala návrh proti odporcovi D. P., F. XX.X.XXXX. V návrhu žiadala zaplatiť sumu 288 € s 9,5% úrokom z omeškania ročne od 31.8.2011 do zaplatenia. Skutkový základ uplatneného nároku bol ten, že dňa 3.1.2011 na ceste I/18 za križovatkou do obce E. A. došlo k dopravnej nehode. Odporca riadil motorové vozidlo pri dopravnej nehode, EČ: B. (náves EČ: B.). Bola spôsobená škoda na zvodidlách a dopravnej značke. Navrhovateľka z titulu poistnej udalosti vyplatila poškodenej - J. J. B., E. S.W. XXX/A, XXX XX Ž. poistné plnenie vo výške 1 152,02 €. Podľa § 12 ods. 2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z. má poisťiteľ proti poistenému, ktorý nie je poistníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

Skutkové tvrdenia, ktorými bol súd podľa § 152 ods. 2 a § 153 ods. 2 OSP viazaný, boli tie, že odporca pri dopravnej nehode mal 0,10 mg/l alkoholu v dychu, teda výsledok skúšky bol pozitívny. Z tohto dôvodu z vyplatenej škody si uplatňuje proti odporcovi regres vo výške 288 €. Keďže dlh nezaplatil odporca dobrovoľne, dostal sa do omeškania s platením a žiada priznať aj úrok z omeškania vo výške 9,5% ročne od 31.8.2011 do zaplatenia.

K vydanému platobnému rozkazu (čl. 16) podal odporca odpor. Uviedol, že v čase dopravnej nehody bol odporca vodičom spoločnosti Z. Q., J..S..Z., H. XXX. Samotný odporca - vodič mal s navrhovateľkou uzavretú poistnú zmluvu pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania, poisťka č. 6546949370, potvrdenie č. 0188147691. V nadväznosti na tvrdený dôvod v návrhu § 12 ods. 2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z. a článku II. bod 5 písm. a) zmluvného dojednania sa poistenie nevzťahuje na zodpovednosť za škodu, ktorú poistený spôsobil po požití alkoholu nad 0,3 ‰ alebo

návykovej látky, lieku označeného varovným symbolom. Podľa článku VIII. všeobecných poisťných podmienok pre poistenie zodpovednosti za škodu č. 605 proti poistenému, ktorý spôsobil škodu po požití alkoholického nápoja nad 0,3 ‰ má poisťovňa právo na náhradu súm, ktoré vyplatila z dôvodu škody, a to primerane k výške škody, okolnostiam, za ktorých došlo ku škode a k osobným zárobkovým, majetkovým pomerom poisteného. Odporcovi ako vodičovi pri dopravnej nehode bolo namerané množstvo 0,10 mg/l alkoholu v krvi, čo predstavuje 0,21 ‰, to znamená menej ako 0,3 ‰, ako vyžadujú uvedené ustanovenia zmluvy a všeobecných podmienok. Taktiež odporca poukázal na to, že vozidlo, ktoré riadil v čase dopravnej nehody, bolo poistené poisťníkom vlastníkom zamestnávateľom Z. Q., J..S..Z., H. XXX, O.: XXXXXXXXX, poisťná zmluva č. 6557748988 pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

Po doručení odporcu navrhovateľka na čl. 72 spisu uviedla, že nežaluje o náhradu škody, ale o náhradu vyplateného poisťného plnenia podľa § 12 ods. 2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z.. Dňa 9.10.2014 navrhovateľka doručila podanie, v ktorom súhlasila, aby súd konal a rozhodol v jej neprítomnosti. Doručila účtovný doklad o zaplatení poisťného plnenia vo výške 1 152,02 €.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením fotokópie zápisnice o dopravnej nehode a príslušných listinných dôkazov čl. 4 a nasl. spisu, údajmi o poistenom a škode čl. 12, oznámením o poisťnom plnení čl. 13, interným dokladom navrhovateľky o plnení čl. 14, ktorý nemá charakter účtovného dokladu, urgencia o zaplatenie poisťného čl. 15, odpor čl. 18, záznam dopravnej nehody čl. 21, zmluvné dojednania čl. 23, všeobecné poisťné podmienky čl. 24, procesnými poučeniami súdu čl. 63 a nasl. spisu, výpisom z obchodného registra na spoločnosť Z. Q., J..S..Z., H. XXX čl. 66, pripojením priestupkového spisu ORP-P-93/ODI-E-2011 zo dňa 16.2.2011, účtovným dokladom o zaplatení poisťného plnenia 1 152,02 € ako príloha listu zo dňa 9.10.2014 a rozsudkom (neprávoplatným) 16C/299/2013-36 zo dňa 28.3.2014 vo veci navrhovateľky proti odporcovi, ktorá sa týkala totožnej dopravnej nehody a nároku na zaplatenie sumy 663,58 € za poškodené zvodidlá a znečistenie pozemku naftou.

Podľa § 12 ods. 2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z. má poisťovateľ proti poistenému, ktorý nie je poisťníkom, nárok na náhradu poisťného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

Prvú podmienku uvedeného zákonného ustanovenia, na základe ktorého nárok bol uplatnený „...má poisťovateľ proti poistenému, ktorý nie je poisťníkom, nárok na náhradu poisťného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil...“ preukázanú účtovným dokladom o zaplatení poisťného plnenia vo výške 1 152,02 €. Ide o výpis z účtu zo dňa 25.5.2011. Jednotlivé položky vyplatenej škody 1 152,02 € vyplývajú z výpočtu výšky plnenia, ktorý bol taktiež súčasťou listu zo dňa 9.10.2014. Materiál 536,13 €, práca a ostatné náklady 758,77 €, zásah ihneď po nehode 76,55 €, spolu 1 371,45 € - 214,45 € (zhodnotenie, amortizácia), skutočná výška škody 1 157,- € - zvyšky (kovový šrot) 4,98 € = 1 152,02 €.

Tým mal súd preukázanú aktívnu legitimitáciu navrhovateľky k vymáhaniu škody, ktorú vyplatila vo výške 1 152,02 €.

Porovnaním predmetu sporu vo veci 4C/181/2014 a predmetu sporu vo veci 16C/299/2013 zo dňa 28.3.2014 sudkyňa mala preukázané, že nejde o totožnú vec, teda nejde o prekážku litispendencie, resp. res iudicata. Nárok vo veci 16C/299/2013 je nárokom z totožnej dopravnej nehody, avšak z poisťného plnenia, ktoré bolo poskytnuté Z. Q., J..S..Z., H. XXX, kým vo veci 4C/181/2014 ide o poisťné plnenie, ktoré bolo poskytnuté J. J. B..

V nadväznosti na § 135 ods. 1, 2 OSP v ďalších bodoch rozsudku 16C/299/2013 súd nebol viazaný závermi rozhodnutia prvostupňového súdu, aj keď pri rozhodovaní vo veci 4C/181/2014 sa so závermi oboznámil a vzal ich do úvahy. Návrh vo veci 16C/299/2013 bol zamietnutý z dôvodu nedostatku pasívnej legitimitácie vodiča podľa § 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pretože v čase dopravnej nehody

vykonával prácu pre spoločnosť - zamestnávateľa Z. Q., J..S..Z., H. XXX, ktorá prioritne zodpovedá za vzniknutú škodu a odporca - vodič zodpovedá akcesoricky podľa Zákonníka práce.

V konaní bolo potrebné preukázať druhú podmienku § 12 ods. 2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z., na základe ktorého navrhovateľka nárok uplatnila „... ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.“

Podmienkou aplikácie § 12 ods. 2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z. je pasívne legitimovaný subjekt škodca - osoba, ktorá podľa zákona za spôsobenú škodu zodpovedá.

Z fotokópií pripojeného spisu, z originálu priestupkového spisu vo veci spornej dopravnej nehody mal súd preukázané, že vodič - odporca mal pri dopravnej nehode pri dychovej skúške 0,10 mg/l alkoholu v dychu, čo sa posudzuje ako výsledok negatívny. Takýto záver je uvedený v zázname o dopravnej nehode, aj v origináli vyšetrovacieho spisu a súd bol takýmto záverom v nadväznosti na § 135 ods. 1, 2 OSP viazaný. Vychádzal teda zo záveru, že výsledok alkoholu v dychu odporcu bol negatívny a nie pozitívny, ako tvrdí navrhovateľka v návrhu. Iné skutkové tvrdenia o porušení povinnosti odporcu pri dopravnej nehode v návrhu tvrdené neboli a preto v nadväznosti na § 152 ods. 2 a § 153 ods. 2 OSP sa súd nimi nezaoberal, keďže v rozpore s § 79 ods. 1 OSP v návrhu bolo jediné tvrdenie o požití alkoholu na strane odporcu, ktoré výsledkami dokazovania bolo vyvrátené. Tým súd mal preukázané, že navrhovateľka v nadväznosti na svoje záväzné skutkové tvrdenia nepreukázala porušenie povinnosti na strane odporcu. V nadväznosti na uvedené bolo nadbytočné dokazovať príčinnú súvislosť medzi porušením povinnosti a vzniknutou škodou, resp. zavinenie. V tomto štádiu konania takéto dokazovanie súd považoval za nehospodárne a právne irelevantné.

Z originálu vyšetrovacieho spisu, ktorý bol oboznámený na pojednávaní, na ktoré sa navrhovateľka nedostavila, mal súd preukázané aj vyjadrenie konateľa spoločnosti Z. Q., J..S..Z. na čl. 15 vyšetrovacieho spisu, ktoré je zo dňa 12.1.2011. Z. J., konateľ spoločnosti, uviedol, že D. P. je vodičom spoločnosti Z. Q., J..S..Z., ktoré riadil v čase dopravnej nehody. Vozidlo viedol s predchádzajúcim vedomím a súhlasom konateľa. Náhradu škody si uplatňuje cez poisťovňu z havarijnej poisťky.

Takto zistený skutkový stav v nadväznosti na zákonnú podmienku druhú časť ustanovenia § 12 ods. 2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z., ktorá v konaní bola sporná, súd subsumoval pod nasledovné zákonné ustanovenia.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby sami za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

Z vykonané dokazovania súd mal preukázané, že odporca nie je pasívne legitimovaným subjektom a to v nadväznosti na § 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka a následne aj v nadväznosti na § 12 ods. 2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z., pretože zodpovednosť za vzniknutú škodu má prioritne zamestnávateľ, u ktorého vodič - odporca v čase dopravnej nehody pracoval. Je len na zamestnávateľovi, či akcesoricky škodu bude v zmysle pracovnoprávných predpisov od vodiča vymáhať. Prioritnú zodpovednosť za vzniknutú škodu má však zamestnávateľ, ktorá je pasívne legitimovaným subjektom, ale v tomto konaní za pasívne legitimovaný subjekt označený nebol. Z tohto dôvodu súd návrh zamietol, pretože nemožno zaviazat' k zaplateniu nároku podľa § 12 ods. 2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z. v nadväznosti na § 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka odporcu, ktorý za škodu podľa zákona nezodpovedá. Nárok, ktorý

tvoril predmet sporu 4C/181/2014, podľa § 12 ods. 2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z. možno uplatniť len voči subjektu, ktorý podľa zákona za vzniknutú škodu zodpovedá.

Úspešným účastníkom konania je odporca, patrí mu plná náhrada trov konania podľa § 142 ods. 1 OSP. Trovy konania súd priznal za nasledovné úkony:

7.9.2012 - prevzatie zastupovania	23,24 €
- režijný paušál	7,63 €
14.9.2012 - odpor proti PR	23,24 €
- režijný paušál	7,63 €
- súdny poplatok za odpor	17,00 €
21.9.2013 - porada s klientom	23,24 €
- režijný paušál	7,63 €
14.10.2014 - pojednávanie	23,24 €
- režijný paušál	8,04 €
<b>SPOLU TROVY KONANIA</b>	<b>140,89 €</b>

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.