

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 17Co/859/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3613210102  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3613210102.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, IČO 47 150 513, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej proti odporcovi: N. K., bytom C., J. Y. XXXX/XX, o zaplatenie 662,65 Eur s prísl., o čiastočnom späťvzátí návrhu navrhovateľom vo veci vedenej na Okresnom súde v Partizánskom pod sp. zn. 4C/1/2014 takto

### rozhodol:

Odvolací súd pripúšťa čiastočné späťvzatie návrhu v sume 497,91 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % z tejto sumy od 04.12.2011 do zaplatenia, rozsudok súdu prvého stupňa v zamietajúcej časti zrušuje a v časti o zaplatenie 497,91 Eur s príslušenstvom konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa rozsudkom zo dňa 11.03.2014, č.k. 4C 1/2014 - 62 uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 164,74 Eur spolu s 9 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 25,87 Eur od 06.12.2010 do zaplatenia, zo sumy 89,07 Eur od 06.01.2011 do zaplatenia, zo sumy 47,30 Eur od 04.02.2011 do zaplatenia a zo sumy 2,50 Eur od 04.03.2011 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku (v časti zmluvnej pokuty v sume 497,91 Eur s 9,25 % úrokom z omeškania od 04.12.2011 do zaplatenia) súd návrh zamietol a vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Skôr, než predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť, navrhovateľ podaním zo dňa 19.05.2014 vzal návrh na začatie konania v časti zmluvnej pokuty vo výške 497,91 Eur s príslušenstvom späť a zároveň požiadal o vrátenie súdneho poplatku vo výške sumy zmluvnej pokuty. Žiadal teda zastaviť konanie v prevyšujúcej časti nad sumu 164,74 Eur s prísl.

Odporcovi súd prvého stupňa zaslal na adresu trvalého bydliska výzvu na vyjadrenie k čiastočnému späťvzatiu návrhu, pričom odporca si zásielku v odbernej lehote nevyzdvihol.

Podľa § 208 O.s.p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Z uvedeného ustanovenia O.s.p. vyplýva, že rozhodnúť o späťvzátí, príp. o čiastočnom späťvzátí návrhu na začatie konania, ak k tomuto úkonu došlo po vyhlásení rozsudku súdu prvého stupňa, patrí vždy

do právomoci odvolacieho súdu. Odvolací súd späťvzatie nepripustí len vtedy, ak druhý účastník s tým nesúhlasí z vážnych dôvodov, pričom závažnosť dôvodov posudzuje iba súd.

V predmetnej veci po vydaní rozsudku, skôr ako tento nadobudol právoplatnosť, vzal navrhovateľ návrh čiastočne, v časti zmluvnej pokuty v sume 497,91 Eur s prísl., t.j. v zamietajúcej časti, späť, s tým, že odporca sa k späťvzatiu návrhu nevyjadril.

Z týchto dôvodov krajský súd v zmysle § 208 O.s.p. pripustil čiastočné späťvzatie návrhu (ohľadne zmluvnej pokuty v sume 497,91 Eur s 9,25 % úrokom z omeškania od 04.12.2011 do zaplatenia), rozsudok súdu prvého stupňa v tejto časti (v zamietajúcej) zrušil a konanie v tejto časti zastavil.

O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže konanie bolo zastavené.

Rozhodnutie bolo vydané senátom krajského súdu jednohlasne.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.