

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 8Cpr/3/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314222821
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Karaffa
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2314222821.1

Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci žalobkyne: D. F., Z.. X.X.XXXX, B. XXX XX I. Q. XX proti žalovanému: ANACO s.r.o., so sídlom Miletičova 1, Bratislava, IČO: 35 691 816, o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh žalobkyne na nariadenie predbežného opatrenia podané na tunajší súd dňa 29.9.2014 z a m i e t a .

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom na vydanie predbežného opatrenia zo dňa 19.9.2014 domáha, aby súd uložil povinnosť žalovanému zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným, do právoplatnosti skončenia veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy a tiež aby sa zamestnávateľ žalobcu MULLER personal agency s.r.o., Narcisova 1944/16, Šaľa, IČO: 47 026 308 zdržal vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne podľa Dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným. Svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnila tým, že žalovaný vyzval jej zamestnávateľa, aby vykonával zrážky zo mzdy a tieto aj vykonáva a to na základe Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou typovej formulárovej zmluvy, ktorej znenie bolo vopred pripravené zo strany veriteľa. Celú spotrebiteľskú zmluvu - zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX považuje za problematickú a z eurokonformného hľadiska za najmenej z časti za neudržateľnú, sú v nej okrem iného neprijateľné podmienky a ustanovenia v rozpore s § 54 ods. 1 OZ a inými kogentnými ustanoveniami zákona (neprijateľná rozhodcovská doložka, sankčné poplatky, revolving, dohoda o zrážkach zo mzdy a podobne. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy žalobkyňa považuje za rozporný s právom Európskej únie a pre rozpor s medzinárodnou zmluvou je preto aj v predmetnej veci neplatný. Tvrdí, že v čase uzavretia zmluvy nedokázala vyhodnotiť zmluvné podmienky a poukázať na tie, ktoré sú neprijateľné. Uvedená dohoda nie je podľa jej názoru v súlade s právom Európskej únie, preto sa v konaní vo veci samej domáhala, aby určil, že táto dohoda je neplatná. Obava, že žalovaný naplní zásah do jej majetku bez súdneho prieskumu zmluvných ustanovení a bez toho, aby bol známy výklad úijného práva sa podľa žalobkyne naplnila, nakoľko zamestnávateľ už vykonáva zrážky z jej mzdy. Uvádza, že ak je dohoda o zrážkach zo mzdy v rozpore s úijným právom, je principiálne neprípustné, aby sa použil tento problémový zabezpečovací inštitút. V návrhu poukázala na rozhodovaciu činnosť súdov. K podanému návrhu žalobkyňa pripojila Dohodu o zrážkach zo mzdy uzavretú medzi právnym predchodcom žalovaného a žalobkyňou, potvrdenie od zamestnávateľa zo dňa 12.9.2014, že jej boli vykonané zrážky zo mzdy v sume 111,66 euro, Žiadosť o vykonanie zrážok zo mzdy zo dňa 29.4.2014, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 18.1.2014 a Uznesenie Okresného súdu Prešov č.k. 11C/193/2011-30 zo dňa 21.11.2011.

Na výzvu súdu, nakoľko žalobkyňa k návrhu nepripojila Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX a v návrhu sa na ňu odvoláva žalobkyňa uviedla, že zmluva o úvere sa jej nezachovala a žalovaný jej ju ani napriek jej žiadosti nezaslal.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p., prvá veta ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods.2 O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods.4 O.s.p., o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 O. s. p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 75 ods. 9 O.s.p., rozhodnutie o predbežnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho nariadenia. Ak je návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, súd odošle rozhodnutie do troch dní od jeho vydania.

Predbežné opatrenie je inštitútom civilného procesu, ktorého opodstatnenie a využívanie je jednoznačné a nespochybňované. Účelom a zmyslom využívania inštitútu predbežného opatrenia je poskytnutie dočasnej právnej ochrany právu účastníka právneho vzťahu súdnym rozhodnutím. Dočasná právna ochrana je poskytovaná z dôvodu potreby dočasnej právnej úpravy pomerov účastníkov právneho vzťahu alebo z dôvodu ohrozenia uskutočniteľnosti neskoršieho výkonu súdneho rozhodnutia. Dočasnosť právnej ochrany vyplýva zo skutočnosti, že právna ochrana poskytovaná konkrétnemu subjektívnemu právu sa prevažne skončí rozhodnutím súdu vo veci samej. Z uvedeného vyplýva, že predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím, ale príkladom zabezpečovacieho inštitútu civilného procesu, ktoré je realizované prostredníctvom „dočasného" súdneho rozhodnutia, ktorého účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Pod potrebou dočasnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad, pričom pri rozhodovaní o takejto dočasnej úprave sa vychádza len zo stavu, ktorý je tu v čase rozhodovania o návrhu na predbežné opatrenie.

Pred nariadením predbežného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť osvedčený. Osvedčenie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti, teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti. Musí sa osvedčiť potrebnosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Už v návrhu na jeho nariadenie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostrednej ujmy. Súd poskytuje zabezpečenie prostredníctvom predbežného opatrenia len v prípade, keď obsah jeho výroku neporušuje žiadne ústavou zaručené právo alebo slobodu, teda za predpokladu, že postupom súdu alebo obsahom výroku nedochádza k zásahu do práv a slobôd garantovaných ústavou (ústavnými zákonmi).

Navrhovateľ predbežného opatrenia musí mať právny záujem na predbežnom opatrení, t.j. musí osvedčiť potrebnosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov, pričom danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením predbežného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní.

Predbežným opatrením sa ale nesmie v právnych vzťahoch medzi účastníkmi vytvoriť nenávratný (nenapraviteľný) stav. V zmysle tohto predpokladu sa uplatňuje zásada, ktorá limituje nariadenie predbežného opatrenia možnosťou navrátenia do predošlého stavu, ak sa v konaní vo veci samej ukáže, že dočasná, provizórna ochrana účastníka nemá oporu v konečnom rozhodnutí súdu.

Podľa § 76 ods. 2 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal,

Podľa § 76 ods. 2 O.s.p., predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Žalobkyňa vo svojom návrhu na vydanie predbežného opatrenia dostatočne nepreukázala skutočnosť a podmienky, ktorými by osvedčila potrebnosť dočasnej úpravy právnych vzťahov medzi účastníkmi formou nariadenia predbežného opatrenia ani obavu z prípadného súdneho výkonu rozhodnutia. Z pripojených listinných dôkazov súd zistil, že účastníci konania uzavreli samostatnú dohodu o zrážkach zo mzdy, ktorá má štyri články, je žalobkyňou podpísaná, teda musela o nej vedieť a zamestnávateľ žalobkyne na jej základe vykonáva zrážky zo mzdy. Uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy (§ 551 Občianskeho zákonníka). Ide teda o zabezpečovací inštitút, ktorým sa veriteľ zabezpečuje, že jeho pohľadávka bude splnená. Z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nevyplýva, že by sa zrážky zo mzdy realizovali spôsobom, ktorý by bol v zjavnom rozpore s právnymi predpismi. Taktiež má súd za to, že žalobkyňa spoľahlivo neosvedčila, aká hrozba tu je tým, že sa jej zrážky na základe uzatvorenej dohody o zrážkach zo mzdy vykonávajú. S poukazom na to, že žalobkyňa sa v návrhu odvoláva na neprijateľné podmienky v zmluvách uzavretých medzi dodávateľom a spotrebiteľom podľa Smernice č. 96/13/EHS, má súd za to, že citovaná Smernica sa týka rozhodovania vo veci samej a nie rozhodovania o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ohľadne ktorého sú stanovené v Občianskom súdnom poriadku osobitné predpoklady, ktoré v danej veci žalobkyňa nespĺnila. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísaný súd.

Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak odvolateľ nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má popri vyššie uvedených všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.