

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 3T/240/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314010811
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Halvoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1314010811.3

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Bratislava III vydáva podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku

t r e s t n ý r o z k a z :

obvinení:

- 1.) U. I.: O.: XX.X.XXXX, Z. V. X. V., M. Č.. XXX/XX,
- 2.) D. B.: O.: XX.XX.XXXX, Z. V. V., N. Č.. XXXX/X,
- 3.) E. V.: O.: XX.XX.XXXX, Z. V. V., N. H. Č.. XXXX/X, P. V. Y. Č.. XXX,

r o z h o d o l :

uznávajú sa za vinných, ž e

Obvinené D. B. a U. I. po predchádzajúcej vzájomnej dohode predstierali pred poškodenou Y. U., že chcú prediť rodinný dom v obci X. V. na M. H. Č.. XXX/XX patriaci U. I., ktorý bol zaťažený viacerými exekučnými konaniami a pod zámienkou vysporiadania týchto tiarch vylákali od poškodenej Y. U. postupne 18.750 €, konkrétne dňa 31.08.2010 v Senci na zastávke na ul. SNP sumu vo výške 5.000 €, dňa 03.09.2010 v cukrárni v Blatnom sumu 1.200 €, dňa 13.09.2010 sumu 2.800 €, dňa 19.09.2010 v M. sumu 700 €, dňa 20.9.2010 v Senci na ul. SNP sumu 500 €, dňa 21.09.2010 v Bratislava na N. H. sumu 600 €, dňa 21.09.2010 v Senci na ul. SNP sumu 600 €, dňa 22.09.2010 v Senci sumu 2.000 €, dňa 23.09.2010 sumu 850 € na vyplatenie dlhu na vodnom a stočnom, dňa 24.09.2010 v Senci pri OD LIDL sumu 3.000 €, dňa 25.09.2010 v Senci na ul. SNP sumu 500 € a dňa 29.09.2010 v Senci na Mierovom nám. sumu 1.000 €, s pomocou obvineného E. V., ktorý dňa 04.09.2010 v Senci v reštaurácii Trója a následne pri telefonických rozhovoroch s poškodenou na základe žiadosti U. I. predstieral, že sa volá E. O. a že má vážny záujem o kúpu tejto nehnuteľnosti, v prípade, ak budú vysporiadané všetky exekučné konania a záložné práva na ňu viazuje, následkom čoho poškodená Y. U. dala U. I.D. a D. B. vyššie uvedené finančné prostriedky, ktorú použili pre vlastnú potrebu, pričom si vzhľadom na existenciu príkazov na vykonanie exekúcie zriadením záložného práva na dom museli byť vedomé, že bez ich vyplatenia k predaju domu nedôjde, čím spôsobili poškodenej Y. U., O.: XX.XX.XXXX, Z. V. F., F. Č.. XXX/X škodu vo výške 18.750 €,

t e d a

obvinené U. I. R. D. B.

spoločným konaním sa na škodu cudzieho majetku obohatili tým, že uviedli niekoho do omylu a spôsobili tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

obvinený E. V.

Poskytol pomoc U. I. R. D. B. pri obohatení sa na škodu cudzieho majetku tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l i

obvinené U. I. R. D. B.

prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona formou spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona,

obvinený E. V.

zúčastnil sa formou pomoci podľa § 21 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona na prečine podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j ú

obvinená U. I.

Podľa § 221 odsek 2 Trestného zákona, § 37 písmeno h) Trestného zákona, § 38 odsek 4 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd obvinenej výkon trestu podmienične odkladá a podľa § 51 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 40 (štyridsať) mesiacov s probačným dohľadom.

Podľa § 51 odsek 1, odsek 4 písmeno c) Trestného zákona súd obvinenej ukladá povinnosť uhradiť v skúšobnej dobe spoločne a nerozdielne s D. B., O.: XX.XX.XXXX škodu poškodenej Y. U., O.: XX.X.XXXX, V. F., F. Č.. XXX/X vo výške 18.750 Euro.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zároveň sa zrušuje výrok o treste uložený obvinenej trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V. sp.zn. 1T/137/2013 zo dňa 2.1.2014, právoplatný dňa 22.1.2014 ako aj všetky ďalšie rozhodnutie na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obvinená D. B.

Podľa § 221 odsek 2 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd obvinenej výkon trestu podmienične odkladá a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona súd obvinenej ukladá povinnosť v skúšobnej dobe spoločne a nerozdielne s obvinenou U. I.Š., nar.: XX.X.XXXX uhradiť poškodenej Y. U., O.: XX.X.XXXX, V. F., F. Č.. XXX/X škodu vo výške 18.750 €.

Obvinený E. V.

Podľa § 221 odsek 2 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu podmiennečne odkladá a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v odsek 1 § 355 Trestného poriadku (pri trestných činoch uvedených v § 211 Trestného poriadku).

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.