

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 7C/100/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313200407  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4313200407.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Červenákovou, v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa, a.s., IČO: 31 383 408, Karadžičova 17, Bratislava 26, v konaní zastúpený: Mgr. Miroslav Vilím, advokát, Michalská 9, Bratislava, proti odporcovi: H. F., Q.. XX.X.XXXX, Q. U. Q. D. XX, v konaní zastúpený opatrovníkom: Jana Vrečníková, pracovníčka Okresného súdu Levice, o zaplatenie 84,74 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 84,74 Eur s úrokom z omeškania 9 % ročne odo dňa 2.5.2010 až do zaplatenia na účet navrhovateľa vedený v Tatra Banke a.s. Bratislava, číslo účtu XXXX XXXX XX/XXXX, variabilný symbol XXXXXXXXXXXX, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 16,50 Eur na súdnom poplatku a vo výške 58,15 Eur na trovách právneho zastúpenia na adresu právneho zástupcu navrhovateľa, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ v podanom návrhu žiadal, aby sú zaviazal odporcu k zaplateniu 84,74 Eur spolu s úrokom z omeškania 9,00 % ročne zo sumy istiny od 2.5.2010 do zaplatenia ako i k náhrade trov konania. V písomnom návrhu uviedol, že odporca podpísal návrh na uzavretie poisťnej zmluvy, ktorý bol akceptovaný navrhovateľom vydaním poisťky č. 332456 zo dňa 27.7.2009 so začiatkom poistenia 1.8.2009. Doručením poisťky odporcovi bola platne uzatvorená poisťná zmluva. Poistné obdobie, ako aj výška poistného boli dohodnuté v poisťnej zmluve. Vzhľadom na to, že odporca dlžné poistné v zákonom stanovenej lehote nezaplatil, poisťná zmluva v zmysle § 801 os. 2 Občianskeho zákonníka dňa 1.5.2010 zanikla. Podľa ustanovenia § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Oznámením o zániku poistenia navrhovateľ upozornil odporcu na zánik poisťnej zmluvy a opätovne ho vyzval na úhradu dlžného poistného za obdobie trvania poisťnej zmluvy. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu vypracovania žaloby predstavuje po započítaní prípadných platieb zo strany odporcu sumu 84,74 Eur.

Okresný súd Levice vo veci vydal platobný rozkaz dňa 8.4.2013 pod č.k. 11Ro/5/2013-17. Platobný rozkaz bol uznesením zo dňa 27.2.2014 pod č.k. 11Ro/5/2013-32 zrušený v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p.

Okresný súd Levice odporcovi zdržujúcim sa na neznámom mieste ustanovil v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka a to uznesením zo dňa 11.8.2014 pod č.k. 7C/100/2014-41.

Okresný súd Levice na pojednávaní dňa 15.10.2014 rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p., keďže doručenie mal riadne vykázané, neúčast' písomne

ospravedlnil a navrhol rozhodnúť bez účasti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu tak, že v plnom rozsahu súd prizná nárok uplatnený navrhovateľom v návrhu.

Opatrovník odporcu po oboznámení sa s návrhom ako i pripojenými dokladmi ponechal rozhodnutie o úvahu súdu.

Na základe prevedeného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Dňa 27.7.2009 došlo zo strany navrhovateľa k vystaveniu poisťky č. 332456 pre životné poistenie. Začiatok poistenia bol dohodnutý od 1.8.2009 na poistnú dobu 6 rokov. Dohodnuté minimálne mesačné poistné činilo 50 Eur s prvou splatnosťou 1.8.2009, pričom prvá platba bola dňa 23.7.2009. K vystaveniu poisťky došlo na základe podania odporcu Návrhu na uzavretie poistnej zmluvy dňa 22.7.2009.

Podaním zo dňa 7.1.2010 navrhovateľ vyzval odporcu na uhradenie dohodnutého poistného, nakoľko toto bolo uhradené len do 30.9.2009. Za obdobie od 1.10.2009 do 31.1.2010 nebolo uhradené, v dôsledku čoho vznikol nedoplatok 200 Eur, ktoré mal odporca uhradiť v lehote jedného mesiaca.

Odporca adresoval navrhovateľovi list zo dňa 18.1.2010 ako žiadosť o odklad splátok s tým, že celú sumu uhradí do 1.3.2010.

Navrhovateľ podaním zo dňa 21.1.2010 súhlasil s predĺžením lehoty do 1.3.2010 s tým, že dohodnuté minimálne poistné je potrebné zaplatiť najneskôr do 1.3.2010. Odporca bol upozornený, že v prípade, že ak nebude poistné uhradené do 1.3.2010, zanikne poistenie v zmysle § 801 ods. 2 Obč. zák. uplynutím predĺženej lehoty. Navrhovateľ ho upozornil, že v zmysle § 803 ods. 1 Obč. zák. má platiteľ právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Odporca listom zo dňa 26.2.2010 opätovne žiadal o predĺženie lehoty na úhradu dlžného poistného a to do 1.5.2010.

Navrhovateľ podaním zo dňa 1.3.2010 oznámil odporcovi, že súhlasí s predĺžením lehoty do 1.5.2010 s tým, že dlžné poistné je potrebné zaplatiť najneskôr do 1.5.2010.

Navrhovateľ podaním zo dňa 5.5.2010 oznámil odporcovi, že poistná zmluva číslo 332456 s dátumom začiatku 1.8.2009 zanikla v zmysle § 801 ods. 2 Obč. zák. dňa 1.5.2010, keďže odporca nereagoval na predchádzajúcu výzvu a neuhradil dohodnuté poistné v lehote jedného mesiaca. Dlžné dohodnuté poistné v sume 84,74 Eur, ktoré prináleží poisťovní nebolo v zmysle § 803 ods. 1 Obč. zák. uhradené. Bol vyzvaný na úhradu dlžnej sumy do 15 dní od doručenia tohto oznámenia.

Napriek výzve, k úhrade zo strany odporcu nedošlo.

Podľa § 788 ods. 1 Obč. zák. poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 796 ods. 1 Obč. zák. ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobie (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorázové poistné).

Podľa § 801 ods. 2 Obč. zák. v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „OZ“) poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 Obč. zák. poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Súd mal preukázané, že účastníci konania uzavreli zmluvu o životnom poistení v prospech odporcu s mesačným poistným 50 Eur so začiatkom poistenia 1.8.2009 na dobu 6 rokov. Odporca zaplatil

mesačné splátky splatné 1.8.2009 a 1.9.2009 t.j. za obdobie od 1.8.2009 do 30.9.2009. Navrhovateľ vyzval podaním zo dňa 7.1.2010 odporcu k úhrade dlžného poistného, avšak odporca reagoval žiadosťou o predĺženie lehoty na zaplatenie dlžného poistného. Navrhovateľ vyhovel žiadosti odporcu, ktorý však ani v dohodnutej lehote nezaplatil dlžné poistné. Opätovne odporca žiadal o predĺženie lehoty na zaplatenie poistného, pričom navrhovateľ vyhovel i tejto žiadosti. Ani v lehote do 1.5.2010 poistné nebolo uhradené. Z uvedeného dôvodu poistná zmluva zanikla dňa 1.5.2010, o čom bol odporca informovaný podaním zo dňa 5.5.2010 a vyzvaný k úhrade dlžného poistného vo výške žalovanej pohľadávky.

Súd mal preukázané z výpisu účtu zo zmluvy č. 332456 odporcu, že odporca uhradil splátku po 50 Eur ku dňu splatnosti 1.8.2009 a ku dňu 1.9.2009. Ďalšie splátky neuhradil. Keďže mu v zmysle čl. 17 Všeobecných poistných podmienok pre životné poistenie vznikol nárok na výplatu odbytného vo výške 266,87 Eur, navrhovateľ ho použil na zníženie dlžného poistného tak, že boli uhradené splátky so splatnosťou k 1.10.2009, 1.11.2009, 1.12.2009, 1.1.2010, 1.2.2010. Zostávajúce dlžné poistné takto ku dňu zániku poistenia 1.5.2010 predstavuje čiastku 84,74 Eur. Odporca si do dňa zániku poistného vzťahu neplnil svoje povinnosti, neuhradil dohodnuté mesačné poistné. Odporca bol povinný do 1.5.2010 zaplatiť poistné, pretože v prípade vzniku poistnej udalosti do 1.5.2010 vrátane, by bol poistiteľ povinný plniť. Keďže navrhovateľ mal nárok na poistné do doby zániku poistného vzťahu, súd podanému návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. v znení účinnom v čase omeškania ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase omeškania výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Keďže odporca sa dostal s plnením do omeškania a to počnúc dňom 2.5.2010 (počnúc dňom nasledujúcim po zániku poistnej zmluvy), preto súd priznal zo žalovanej pohľadávky úroky z omeškania vo výške 9,00 %. Diskontná sadzba ECB bola v rozhodný deň určená vo výške 1,00 %, ktorá sa zvyšuje o 8 percentuálnych bodov.

Navrhovateľ mal v konaní úspech, vzniklo mu právo na náhradu trov konania v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., preto súd zaviazal odporcu k úhrade trov na súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur a na trovách právneho zastúpenia vo výške 58,15 Eur t.j. 2 úkony po 16,60 Eur (prevzatie a príprava zastúpenia; podanie návrhu) 2xRP po 7,63 Eur a k tomu 20 % DPH z odmeny.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal

navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,  
d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),  
f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)

V Leviciach, dňa 15. októbra 2014