

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/18/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5622203652
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:5622203652.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Mejstříka, členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Jozefa Turzu, v právnej veci navrhovateľov: 1/ S. G., nar. XX. XX. XXXX, 2/ E. G., nar. XX. XX. XXXX, obaja bytom X. XXX/X, B. C., proti žalovaným: 1/ C. T., nar. XX. XX. XXXX, 2/ C. T., nar. XX. XX. XXXX, obaja bytom T. XXX/XX, B. C., o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie navrhovateľov proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č.k. 4C/75/2022-7 zo dňa 20. 12. 2022, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Žiadnemu z účastníkov sa nárok na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Liptovský Mikuláš konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa navrhovatelia dožadovali, aby bola žalovaným 1/, 2/ uložená povinnosť umožniť navrhovateľom prejazd motorovými vozidlami a prívesnými vozíkmi cez parcelu registra č. KN-C 731/15 vedenú na liste vlastníctva č. XXXX kat. úz. M., okres B. C. tak, že odstránia kovovú dvojkridlovú bránu, ktorá je uzamknutá visiťou zámkom a je postavená na hranici medzi parcelami KN-C 270/1 a KN-C 268 v kat. úz. M., a tým umožnia navrhovateľom 1/ a 2/ prejazd motorovými vozidlami a prívesnými vozíkmi k ich nehnuteľnostiam, zastavil pre prekážku rozhodnutej veci v konaní vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 6C/57/2022 a sp. zn. 11C/63/2022. Svoje rozhodnutie zdôvodnil s poukazom na ust. § 329 ods. 3 CSP tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vychádza z nezmenených skutkových okolností ako v predchádzajúcich dvoch konaniach, keď konanie o návrhu bolo zamietnuté. Súd prvej inštancie v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že obdobný návrh bol podaný dňa 03. 10. 2020, pričom návrh na nariadenie neodkladného opatrenia uznesením sp. zn. 6C/57/2022 bol zamietnutý. V tomto konaní sa navrhovatelia domáhali uložiť žalovaným povinnosť umožniť im vstup, prechod a prejazd motorovými vozidlami cez parcelu KN-C 731/15 na LV č. XXXX v kat. úz. M. tak, že odstránia oplotenie a stĺpy, ktoré bránia otváraniu brány z kovových profilov a drevených latiek, nachádzajúcej sa na hranici parcely KN-C 540. Z obsahu ďalšieho spisu 11C/63/2022 OS Liptovský Mikuláš súd zistil, že dňa 25. 10. 2022 bol podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý súd opakovane zamietol. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je zhodný s tým ako návrh, ktorý podali opakovane navrhovatelia dňa 16. 12. 2022. Súd pre prekážku rozhodnutej veci konanie o tomto návrhu zastavil.

2. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote navrhovatelia 1/, 2/ podali odvolanie, dôvodiac tým, že súd prvej inštancie dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Argumentovali tým, že v minulosti súd nesprávne návrh na neodkladné opatrenie zamietol, pričom podľa nich k zmene skutkového stavu došlo. Pôvodne bol vstup na pozemok prehradený len dočasným kovovým pletivom a popritom boli uložené kvetináče. Súd sa

ani v minulosti nezaoberal skutočnosťou, že navrhovatelia nemôžu vyjsť von z hospodárskej budovy so svojím motorovým vozidlom. Ide o patový stav a niekto musí vo veci rozhodnúť. Okresný súd nebral do úvahy predložené videozáznamy a fotodokumentáciu, ktoré jednoznačne potvrdzujú, že z južnej strany popri rodinnom dome je prechod motorovými vozidlami nemožný. Pokiaľ prvostupňový súd tvrdí, že nebol zmenený skutkový stav, tak tento sa stále mení tým, že žalovaní 1/ a 2/ bránia navrhovateľom vstupovať a prechádzať motorovými vozidlami a príviesnými vozíkmi k nehnuteľnostiam. Nejde už o občianskoprávny spor a ani priestupok, pretože navrhovateľom narastá škoda. Sú obmedzovaní na osobnej a domovej slobode, dochádza k ich diskriminácii, ako aj ostatných spolumajiteľov, ktorí tiež nemôžu prechádzať na svoje pozemky, na čo majú zo zákona právo. Za vzniknutú škodu, ktorá neustále narastá, je zodpovedné aj Mesto Liptovský Mikuláš a Stavebný úrad v Liptovskom Mikuláši. Mesto protiprávne odpredalo žalovaným parcelu KN-C 731/15 v kat. úz. M.. Žiadali, aby uznesenie okresného súdu bolo zrušené v plnom rozsahu a vydané neodkladné opatrenie v rozsahu, ako žiadali.

3. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu mu danom ust. § 379 až § 381 CSP a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

4. Ako vyplynulo z obsahu spisu a preskúmaného uznesenia, navrhovatelia sa domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by im bol umožnený zo strany žalovaných prejazd motorovými vozidlami a príviesnými vozíkmi cez parcelu KN-C 731/15 vedenú na LV č. XXXX v kat. úz. M., okres B. C.. Tiež žiadali, aby žalovaní odstránili kovovú dvojkrídlovú bránu, ktorá je uzamknutá visiacou zámkou a je postavená na hranici medzi pozemkami parcela KN-C 270/1 a KN-C 268 v kat. úz. M., a tým umožnia prejazd motorovými vozidlami a príviesnými vozíkmi k ich nehnuteľnostiam. Súd prvej inštancie skúmal predtým, než začal konať vo veci samej, či sú splnené podmienky, aby súd mohol vo veci konať a túto prejednať. Pokiaľ sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova. Uvedená prekážka res iudicata je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania (§ 230 CSP). Pri neodkladnom opatrení je možnosť konať vo veci v prípade, že predchádzajúci návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol zamietnutý len pokiaľ sú splnené podmienky v zmysle § 329 ods. 3 CSP. Tu je upravená „výnimka“, keď neexistuje prekážka právoplatne rozhodnutej veci pri zmene pomerov. Z podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nijakým spôsobom navrhovatelia nepreukázali zmenu pomerov od času, keď predchádzajúce návrhy boli zamietnuté. Aj v odvolaní viac-menej poukazovali na nesprávnosť predchádzajúcich záverov súdov, kedy návrh na neodkladné opatrenie bol zamietnutý. Poukazovali na to, že im vzniká škoda a že za súčasný stav môžu nielen žalovaní, ale aj Mesto Liptovský Mikuláš a Stavebný úrad v Liptovskom Mikuláši. Keďže neuviedli žiadne nové skutočnosti, pre ktoré by súd mohol opakovane posúdiť návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, postup súdu prvej inštancie, ktorým konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zastavil, bol správny.

5. Z týchto dôvodov potom odvolací súd uznesenie prvoinštančného súdu ako vecne správne potvrdil.

6. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle § 255 ods. 1 CSP a žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko navrhovatelia neboli v odvolacom konaní úspešní a označeným žalovaným, keďže konanie bolo zastavené, trovy nevznikli.

7. Toto rozhodnutie senátu Krajského súdu v Žiline bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z

akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).