

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7C/81/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413203764
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5413203764.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Rastislavom Plutinským v právnej veci navrhovateľa: X. S.. Z. Q., J.. XX.XX.XXXX, bytom O. H., M.. E.W. XXX/XX, 2. S.. S. Q., V.. V., J.. XX.XX.XXXX, bytom O. H.Í., M.. E. XXX/XX, obaja zastúpení: Mgr. Richard Karkó, advokát, Žilina, Sad na Studničkách 1029/32, proti odporcovi: 1. S. A., V.. Q., neznámy vlastník, 2. Z. P., J.. XX.XX.XXXX, neznámy vlastník, 3. Z. P., J.. XX.XX.XXXX, neznámy vlastník, zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, Búdková 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, 4. K. P., J. XX.XX.XXXX, bytom L., G. XX, 5. D. H., V.. K., J.. XX.XX.XXXX, bytom L., N. XX, 6. S. K., V.. E., J.. XX.XX.XXXX, bytom O. H.J., M. N. XXXX/XX, 7. L. K., J.. XX.XX.XXXX, bytom O. H.J., M. N. XXXX/XX, 8. Z. K., J.. XX.XX.XXXX, bytom O. H.J., M. N. XXXX/XX, 9. O. K., J.. XX.XX.XXXX, bytom O. H.J., M. N. XXXX/XX, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam - pozemkom, takto

rozhodol:

I. Súd podielové spoluvlastníctvo navrhovateľov a odporcov k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. 10431 pre k.ú. a obec Zázrivá, a to parc. reg. C evidované na katastrálnej mape parc. č. C-KN 1240/2 - trvalé trávnaté porasty o výmere 358 m², parc. č. C-KN 1240/7 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 45 m², parc. č. C-KN 1240/8 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 3 m², parc. č. C-KN 1240/9 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 32 m², parc. č. C-KN 1240/10 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 127 m² zrušuje s tým, že výlučnými bezpodielovými spoluvlastníkmi predmetných nehnuteľností v celosti sú navrhovatelia.

II. Navrhovatelia sú povinní z titulu vyporiadania podielového spoluvlastníctva vyplatiť odporcovi K. P. sumu 636,- EUR, odporkyni D. H. sumu 159,- EUR a odporkyni S. K. sumu 212,- EUR k ich rukám do 90 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Zároveň sú navrhovatelia povinní z titulu vyporiadania podielového spoluvlastníctva vyplatiť v prospech odporkyne S. A., V..

7C/81/2013

2.

Q. ako neznámeho vlastníka sumu 424,- EUR a v prospech odporcu Z. P. ako neznámeho vlastníka, aj ako právneho nástupcu po L. P. sumu 848,- EUR, a to na účet Slovenského pozemkového fondu vedeného v Štátnej pokladnici Bratislava do 90 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovatelia návrhom zo dňa 13.06.2013, doručeným na tunajší súd dňa 14.06.2013 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadali, aby súd zrušil podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnostiam - k pozemkom, ktoré sú presne opísané vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Odporcovia v 4. až 9. rade zhodne uviedli, že nemajú námietky voči zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva. Vedia, že navrhovatelia užívajú drevenicu s k nej príslušnými pozemkami. Zástupkyňa Slovenského pozemkového fondu uviedla, že nemajú voči zrušeniu a vyporiadaniu výhrady, len cena, ktorá je uvádzaná v návrhu sa javí nízka. Právny zástupca navrhovateľov zvýšil cenu za jeden m², s ktorou zástupkyňa SPF súhlasila a taktiež ju akceptovali všetci prítomní odporcovia. Zároveň odporcovia, ktorí prichádzajú do úvahy ako právni nástupcovia po H. P. uviedli, aby suma titulom výplatku bola poukázaná k rukám odporcov v 6. rade.

V zmysle § 142 ods.1 OZ, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom, prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

Právo každého spoluvlastníka obrátiť sa kedykoľvek na súd s návrhom na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva vyplýva zo zásady, že nikto nesmie byť spravodlivo nútený, aby zotrval vo spoluvlastníckom vzťahu.

V zmysle § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol. Vzhľadom na toto zákonné ustanovenie potom odôvodnenie obsahuje iba náležitosti vyžadované týmto zákonným ustanovením.

O trovách konania súd v zmysle § 150 O.s.p. rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, pričom vychádzal z charakteru sporu, kedy nemožno spravodlivo požadovať od ktoréhokoľvek z účastníkov, aby znášal trovy konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline písomne v 8 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený., to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu,
- b) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Účastníci sa vzdali práva podať odvolanie.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č.233/1995 Z.z.).