

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 17C/200/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114218213
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Majeriková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5114218213.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Majerikovou, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO 35 724 803, zastúpená TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO 36 613 843, proti odporcom: 1/ A. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, A., štátny občan SR, 2/ S. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, štátny občan SR, 3/ K. R., nar. X.X.XXXX, bytom Q. XX, A., štátny občan SR, o zaplatenie 2.602,32 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporcovia v r. 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne a odporca v r. 3/ s ú p o v i n n í zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 2.602,32 eur spolu s úrokom z omeškania zo splátok za obdobie od 11.6.2010 do 10.9.2012 vo výške 256,33 eur a úrok z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 2.602,32 eur od 11.9.2012 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia s tým, že splnením povinnosti jedným z odporcov zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť plnenia ostatných odporcov.

Odporcovia v r. 1/ až 3/ s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 156,- eur za zaplatený súdny poplatok a vo výške 262,30 eur ako náhradu trov právneho zastúpenia a tieto zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa č. ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., VS: 422555065 do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.5.2014 domáhal súdneho výroku, v ktorom by súd v návrhu označených odporcov zaviazal na zaplatenie sumy 2.602,32 eur spolu s úrokom z omeškania zo splátok za obdobie od 11.6.2010 do 10.9.2012 vo výške 256,33 eur, úrok z omeškania ročne 8,75 % zo sumy 2.602,32 eur od 11.9.2012 do zaplatenia a trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi postupcom Slovenská sporiteľňa a.s. a navrhovateľom, postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcom. Postupca a odporcovia 1, 2 uzatvorili dňa 5.5.2003 zmluvu č. XXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky postupcu. Na základe uvedenej zmluvy poskytla Slovenská sporiteľňa a.s. odporcovi peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach. Podľa zmluvy postupca poskytol odporcom úver vo výške 6.638,78 eur, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 92,94 eur vždy k 10. dňu v mesiaci. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatnil splátky úveru splatné od 10.6.2010 do 10.9.2012 v počte 28 a celkovej výške 2.602,32 eur. Zároveň si navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania vo výške 8,75 % zo 27 splátok po 92,94 eur a to za obdobie odo dňa nasledujúceho po ich splatnosti do 10.9.2012 a zo sumy 2.602,32 eur od 11.9.2012 do zaplatenia.

Uznesením č.k. 17C/200/2014-24 zo dňa 4.7.2014 boli odporcovia vyzvaní na splnenie povinnosti v zmysle § 114 ods. 3 O.s.p. Na podanie vyjadrenia k veci odporcom súd určil lehotu 15 dní. Zároveň boli odporcovia poučení o možných následkoch nevyjadrenia sa k žalobnému návrhu v zmysle § 114 ods. 5 O.s.p., t.j. o možnosti rozhodnutia bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. Predmetné uznesenie bolo odporcom dňa 9.7.2014 doručené do vlastných rúk. Odporcovia sa žiadnym spôsobom či už počas poskytnutej lehoty na vyjadrenie, ani po jej uplynutí k veci samej v zmysle § 114 ods. 3 O.s.p. nevyjadrili. Súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5 O.s.p. bez nariadenia pojednávania za splnenia procesných podmienok tam stanovených.

Podľa ustanovení § 114 ods. 5 O.s.p. , ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Na základe vyššie citovaného zákonného ustanovenia, súd oznámil verejné vyhlásenie rozsudku na úradnej tabuli dňa 13.2.2012.

Podľa § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za nesporne preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcami 1, 2 bola uzavretá zmluva o splátkovom úvere, ako i že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom v 3. rade bola uzavretá dohoda o ručení, ktorou bola zabezpečená pohľadávka právneho predchodcu navrhovateľa zo zmluvy o splátkovom úvere. Zmluvné povinnosti, ku plneniu ktorých sa odporcovia zaviazali, si nesplnili. Po oboznámení sa so skutkovými okolnosťami prejednávanej veci a obsahom zmluvy a obchodnými podmienkami zmluvy, ktoré sú jej neoddeliteľnou súčasťou, dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je po stránke skutkovej aj právnej v celom rozsahu dôvodný a nakoľko nemal v konaní preukázané, že by odporcovia žalovanú sumu s príslušenstvom uhradili, bolo návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovené.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 303 Obchodného zákonníka Kto veriteľovi písomne vyhlási, že ho uspokojí, ak dlžník voči nemu nesplnil určitý záväzok, stáva sa dlžníkovým ručiteľom.

Podľa § 768k ods. 2 Obchodného zákonníka práva a povinnosti zo zodpovednosti za porušenie záväzkov zo zmlúv uzavretých pred 1. februárom 2013 sa spravujú podľa predpisov účinných do 31. januára 2013.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31.1.2013 ak je dlžník v omeškanií so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Keďže súd o nároku navrhovateľa rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5 O.s.p., uviedol súd v odôvodnení iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP, podľa ktorého zákonného ustanovenia účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ si uplatnil voči odporcom náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 156,- eur a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 262,30 eur vrátane DPH pozostávajúce z dvoch úkonov právnej služby po 121,50 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby) zvýšených o sadzbu DPH a režijného paušálu k dvom úkonom právnej služby po 9,65 eur zvýšených o sadzbu DPH. Súd preskúmal navrhovateľom uplatnené trovy konania, pričom z obsahu spisového materiálu mal nesporne preukázané, že navrhovateľ zaplatil súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 156,- eur. Vyčíslenie navrhovateľom uplatnených trov právneho zastúpenia bolo čo do rozsahu úkonov právnej pomoci ako aj ich výšky v súlade s § 10 ods. 1, 13a ods. 1, § 16 ods. 3 a 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Spolu teda súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 418,30 eur, na náhradu ktorých súd zaviazal odporcov a to v súlade s ustanovením § 149 ods. 1 O.s.p. na účet právneho zástupcu navrhovateľa tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti výroku rozsudku, ktorým súd zaviazal odporcov na zaplatenie istiny s príslušenstvom **n i e j e** prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 202 ods. 1 OSP).

Proti tomuto rozsudku z dôvodov uvedených v predchádzajúcom odseku a proti výroku o náhrade trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.