

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 10C/247/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1714207235
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Pajerchinová Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2014:1714207235.1

Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobcu: ZH Kredit, s.r.o., Karadžičova 10, 821 08 Bratislava, IČO: 36049581, zast. JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, Advokátska kancelária FELIX NEUPAUER & PARTNERS Karadžičova 10, Bratislava proti žalovanému: Š. X., N.. XX.X.XXXX, A. B. A., K. XX, o zaplatenie sumy 81,06 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e a po právoplatnosti uznesenia p o s t u p u j e

vec na ďalšie konanie Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, Žellova 2, Bratislava.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal dňa 5.8.2014 na Okresný súd Pezinok voči žalovanému žalobu o zaplatenie sumy 81,06 eur spolu s 0,2 % poplatkom z omeškania denne z tejto sumy od 9.4.1998 do zaplatenia a uplatnil si náhradu trov konania. Dôvodom podania žaloby je, že žalobca ako postupník uzavrel so správcom konkurznej podstaty pôvodného veriteľa - úpadcu perspektíva družstevná zdravotná poisťovňa Bratislava, v konkurze, ako postupcom písomnú zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 7.7.2005 a na základe ktorej žalobca nadobudol pohľadávku s prísl. Žalovanú pohľadávku tvorí nezaplatené dlžné poistné za zdravotné poistenie podľa Zák.č. 273/1994 Z.z. o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov, žalovaným za mesiace september 1997 až marec 1998, spolu v sume 2 442,- Sk a čo teraz činí sumu 81,06 eur, ku ktorej je uplatnený poplatok z omeškania vo výške 0,2% denne z dlžnej sumy poistného od 9.4.1998 do zaplatenia, t. j. od nasledujúceho dňa po uplynutí splatnosti posledného nezaplateného poistného k 8.4.1998 a to v zmysle § 23 ods. 2 cit. zákona. Žalobca pripojil k žalobe listinné dôkazy preukazujúce predmet konania a jeho aktívnu legitímáciu. Žalobca nezaplatil súdny poplatok za návrh dôvodiac, že toto konanie je vecne oslobodené od súdnych poplatkov v zmysle § 4 ods. 1, písm. c) Zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, v platnom znení. Vec bola postúpená z dôvodu miestnej príslušnosti tomuto súdu k 11.9.2014 a vedie sa pod terajšom sp. zn. XXC/XXX/XXXX.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej OSP) kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1, veta prvá OSP ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú zachované.

Podľa § 7 ods. 1 a 3 OSP v občianskom súdnom konaní súdy prejednávajú a rozhodujú spory a iné právne veci, ktoré vyplývajú z občianskoprávných, pracovných, rodinných, obchodných a hospodárskych vzťahov, pokiaľ ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú o nich iné orgány. Iné veci prejednávajú a rozhodujú súdy v občianskom súdnom konaní, len ak to ustanovuje zákon (právomoc súdu).

Podľa § 18 ods. 8 Zák.č. 273/1994 Z.z. o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom v čase vzniku povinnosti zaplatiť poisťné, príslušná poisťovňa predpíše platiteľovi poisťného dlžné poisťné, ktoré nebolo zaplatené v termíne splatnosti, jeho zaplatenie platobným výmerom. V zmysle § 19 ods. 1, 2 a 3 cit. zákona príslušná poisťovňa predpíše zamestnávateľovi platobným výmerom poisťné, ak zamestnávateľ nevykázal poisťné vôbec alebo ho vykázal v nesprávnej výške a príslušná poisťovňa predpíše samostatne zárobkovo činnej osobe a spolupracujúcej osobe a tiež štátu platobným výmerom poisťné, ak tieto subjekty nevykázali poisťné vôbec alebo ho vykázali v nesprávnej výške. V zmysle § 23 ods. 1 a 2 cit. zákona ak poisťné nebolo uhradené včas a v správnej výške, je platiteľ poisťného povinný zaplatiť poplatok z omeškania vo výške 0,2% z dlžnej sumy poisťného za každý kalendárny deň a príslušná poisťovňa predpíše platiteľovi uvedený poplatok z omeškania platobným výmerom.

Z vyššie citovaných zákonných ustanovení nepochybne vyplýva, že nárok na zaplatenie dlžného zdravotného poistenia a poplatku z omeškania k nemu je verejnoprávnym nárokom, o ktorom rozhoduje zdravotná poisťovňa. Síce v čase od 1.9.2002 do 1.8.2004 platilo ustanovenie § 25a ods. 11 Zák.č. 273/1994 Z.z. o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v zmysle ktorého v uvedenom období platilo, že od prechodu práva nakladať s postúpenou pohľadávkou, táto pohľadávka stratila charakter pohľadávky príslušnej poisťovne, ale uvedené zákonné ustanovenie v čase postúpenia pohľadávky na žalobcu podľa zmluvy zo dňa 7.7.2005 už nebolo účinné a neplatilo. Navyše Zák.č. 273/1994 Z.z. bol s účinnosťou od 1.11.2004 zrušený a nahradený novým zákonom č. 581/2004 Z.z. o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V zmysle § 18 Zák.č. 581/2004 Z.z. vykonáva dohľad nad verejným zdravotným poistením Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, ktorý je oprávnený, okrem iného, vydávať platobné výmery vo veciach upravených zdravotnou poisťovňou, ak ide o pohľadávky na poisťnom, vyplývajúce z neodvedených preddavkov na poisťné alebo neodvedeného nedoplatku na poisťnom podľa osobitného predpisu. V § 85h ods. 1, 2, 3 Zák.č. 581/2004 Z.z. je výslovne upravené, že zdravotná poisťovňa uplatňuje na úrade nárok na dlžné poisťné, nárok na poplatok z omeškania z neodvedeného alebo oneskorene odvedeného poisťného na zdravotné poistenie a na ktoré mala zdravotná poisťovňa nárok podľa predpisov účinných do 31.12.2004. Zdravotná poisťovňa vymáha pohľadávky na poisťnom vrátane poplatku z omeškania z neodvedeného alebo oneskorene odvedeného poisťného na zdravotné poistenie, na ktoré mala zdravotná poisťovňa nárok podľa predpisov účinných do 31.12.2004, na základe právoplatného rozhodnutia úradu. Úrad vydáva platobné výmery vo veciach poplatkov z omeškania, ak ide o pohľadávky na poisťnom, vyplývajúce z neodvedeného alebo oneskorene odvedeného poisťného na zdravotné poistenie, na ktoré mala zdravotná poisťovňa nárok podľa predpisov účinných do 31.12.2004.

Z vyššie citovaných zákonných ustanovení nepochybne vyplýva, že na rozhodovanie o nárokoch vzniknutých za účinnosti Zák.č. 273/1994 Z.z. o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov, je od 1.11.2004 príslušný Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou. Preto tento súd nemá právomoc rozhodovať o nároku žalobcu na zaplatenie dlžného zdravotného poistenia a poplatku z omeškania z neho. Táto pohľadávka s príslušenstvom vyplýva z verejného práva a nemôže byť prejednaná a rozhodnutá podľa predpisov súkromného práva v občianskom súdnom konaní. Vzhľadom na nedostatok právomoci súdu vec prejednať a rozhodnúť ide o neodstrániteľný nedostatok podmienok konania, na základe čoho súd toto konanie zastavil s tým, že po právoplatnosti uznesenia sa vec postupuje na ďalšie konanie príslušnému Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou Bratislava. Na dôvažok súd dodáva, že pri posúdení nedostatku právomoci súdu a postúpení veci na ďalšie konanie príslušnému úradu súd zobral do úvahy judikatúru a to rozhodnutie Najvyššieho súdu SR Bratislava zo dňa 21.4.2010 pod sp.zn. 6Rks1/2010, v ktorom v obdobnej veci bolo rozhodnuté o negatívnom kompetenčnom konflikte medzi súdom a úradom pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou a to tak, že príslušným na rozhodovanie o nárokoch na dlžné poisťné a o nárokoch na poplatok z omeškania z neho, na ktoré mala zdravotná poisťovňa nárok podľa predpisov

účinných do 31.12.2004, je Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou. Podobne súd poukazuje na potvrdzujúce uznesenie odvolacieho súdu Krajského súdu Prešov z 30.8.2012, ktorým bolo potvrdené uznesenie tohto súdu č. k. 10C/96/2011-30 zo dňa 30.9.2011 a s právoplatnosťou k 12.10.2012 s totožným výrokom v inej obdobnej veci žalobcu voči inému žalovanému.

Vzhľadom na nedostatok právomoci súdu vo veci konať a rozhodovať sa súd bližšie nezaoberal ani aktívnou legitimáciou žalobcu na uplatnenie nároku a to vzhľadom k tomu, že bolo naňho postúpené dlžné poisťné s príslušenstvom a na ktoré nebol vydaný platobný výmer.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1, písm. c) OSP, podľa ktorého ustanovenia žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia na tomto súde ku Krajskému súdu Prešov v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V Poprade dňa 15. októbra 2014

Mgr. Mária Pajerchinová, Dr., v.r.

samosudca

Za správnosť vyhotovenia:

Ing. Ingrid Vajdíková