

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 3P/63/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7713210179
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcel Kirnág
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2014:7713210179.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Bardejove samosudcom JUDr. Marcelom Kirnágom v právnej veci navrhovateľky A. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, okr. E., zastúpená JUDr. Ivanom Savčákom, advokátom, AK Bardejov proti odporcovi P. U.L.P., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený ustanoveným opatrovníkom D. B., zamestnancom Krajského súdu Prešov, za účasti kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Bardejove, o rozvod manželstva s príslušenstvom, t a k t o

r o z h o d o l :

Súd manželstvo účastníkov konania A. U., nar. XX.XX.XXXX a P. U., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Bardejov, vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XX, pod poradovým číslom XXX r o z v á d z a .

Súd na čas po rozvode z v e r u j e maloleté deti I. U., nar. XX.XX.XXXX a F. U., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke, ktorá je povinná maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

Otec maloletých detí je p o v i n n ý prispievať na ich výživu sumou 150,- € mesačne na každé z maloletých detí vždy do 15-teho dňa tohoktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletých detí.

Styk otca s maloletými deťmi súd n e u p r a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka návrhom doručeným Okresnému súdu Michalovce dňa 27.06.2013 sa domáhala rozhodnutia, ktorým by súd manželstvo účastníkov rozviedol a na čas po rozvode zveril maloleté deti do jej osobnej starostlivosti a otca maloletých detí zaviazal prispievať na ich výživu sumou 150,- € mesačne na každé z maloletých detí vždy do 8-meho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, oboznámením sa so žalobným návrhom na čl. 1-3 spisu, so sobášnym listom, s rodnými listami maloletých detí ako aj s ďalšími pripojenými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci.

Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX, ktoré je zapísané v knihe manželstiev E. Ú. T., vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XX, pod poradovým číslom XXX.

Počas trvania manželstva sa účastníkom konania narodili dve deti, a to syn I. U. dňa XX.XX.XXXX a dcéra F. U. dňa XX.XX.XXXX.

Uznesením Okresného súdu Bardejov zo dňa 01.10.2014, č. k. 3P 63/2013-109 v zmysle ustanovenia §-u 29 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku bol odporcovi ustanovený opatrovník Jozef Chrenko, zamestnanec Krajského súdu Prešov.

Z výsluchu navrhovateľky vykonaného na pojednávaní pred Okresným súdom v Bardejove dňa 15.10.2014 vyplýva, že zotráva na podanom návrhu v celom rozsahu. Navrhovateľka uviedla, že k náprave vzťahov medzi účastníkmi nie je možné, aby došlo a trvá na rozvode manželstva. V prípade rozvodu manželstva žiada zveriť maloleté deti do svojej osobnej starostlivosti a určiť vyživovaciu povinnosť pre odporcu sumou 150,- € mesačne na každé z maloletých detí.

Podľa ustanovenia §-u 22 Zákona o rodine, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa ustanovenia §-u 23 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa §-ov 18 a 19 Zákona o rodine.

Podľa §-u 24 ods.1, 2, 3 a 4 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá o to, aby bolo rešpektované právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Podľa §-u 62 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa §-u 63 ods. 1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových

pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

V predmetnej právnej veci súd zistil, že vzťahy medzi manželmi - účastníkmi konania sú vážne rozvrátené a od účastníkov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Manželstvo neplní všetky svoje úlohy, ani svoju biologickú a ekonomickú funkciu. Vzájomná nedôvera medzi účastníkmi konania viedla až k citovému odcudzeniu sa účastníkov konania. Súd má za to, že vzťahy medzi manželmi sú vážne narušené a trvalo rozvrátené.

S poukazom na uvedené zákonné ustanovenia súd manželstvo účastníkov konania A. U., nar. XX.XX.XXXX a P. U., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX, zapísané v knihe manželstiev E. Ú. T., vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XX, pod poradovým číslom XXX rozviedol, na čas po rozvode zveril maloleté deti I. U., nar. XX.XX.XXXX a F. U., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke, ktorá je povinná maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Otec maloletých detí bol zaviazaný k povinnosti prispievať na ich výživu sumou 150,- € mesačne na každé z maloletých detí vždy do 15-teho dňa tohoktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletých detí. Styk otca s maloletými deťmi súd neupravoval.

O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia §-u 144 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku, v zmysle ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.