

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/392/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6411206512
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6411206512.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa Slovak Telekom, a. s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469, proti odporkyni R. C..U. nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX N. XX, štátna občianka SR, t. č. na neznámom mieste zastúpená opatrovníčkou Oľgou Mlynarčíkovou, tajomníčkou informačného centra Okresného súdu vo Zvolene, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, občianske združenie so sídlom Nám. legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, o zaplatenie 807,44 eur s príslušenstvom, na odvolanie vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 08. 08. 2012, č. k. 10C/7/2012 - 87, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom odporkyni uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 807,44 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 06.06.2009 do zaplatenia, a na náhrade trov konania 48,00 eur spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Rozhodnutie súd odôvodnil tým, že z vykonaného dokazovania mal preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa (T Mobile Slovensko a. s.) a odporkyňou podpísaním zmluvy o pripojení odporkyni vznikol nárok na služby verejnej mobilnej rádiatelefontnej siete a právnemu predchodcovi navrhovateľa nárok voči odporkyni na zaplatenie ceny poskytnutých služieb. Navrhovateľ sa dňom 01.07.2010 stal univerzálnym právnym nástupcom spoločnosti T Mobile Slovensko, a.s., ktorá bola zrušená bez likvidácie a ku dňu zlúčenia s navrhovateľom zanikla. Odporkyňa povinnosti v zmysle zmluvy a splatných vystavených faktúr nespĺnila, preto vznikla navrhovateľovi voči odporkyni celková pohľadávka 807,44 eur pozostávajúca z nezaplatených poplatkov za hovorné, mesačné poplatky a nárok na zmluvnú pokutu. Súd nepochyboval o opodstatnenosti návrhu navrhovateľa. O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., zásady úspechu vo veci.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie vedľajší účastník na strane odporkyne, ktorý do konania vstúpil oznámením doručeným súdu dňa 05.09.2012. Navrhol návrh zamietnuť v časti, v ktorej navrhovateľ uplatňuje zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 580,89 eur s príslušenstvom, pretože v tejto časti boli porušené spotrebiteľské práva. Uplatnil náhradu trov odvolacieho konania, trov právneho zastúpenia vo výške 91,62 eur.

Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu, ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku a ako takú o neplatnú, čo bolo už vo vzťahu k spoločnosti Slovak Telecom judikované viacerými právoplatnými rozhodnutiami všeobecných súdov SR (príkladom ich uvádza v odvolaní) a do pozornosti dáva aj rozsudok Súdneho dvora EÚ C-618/10 zo dňa 14.06.2012. rozhodnutia mi

Vyjadrenie navrhovateľa, ani odporkyne k odvolaniu podané nebolo.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu podľa § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a rozsudok okresného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. h) a f) O. s. p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (ods. 2).

Podľa § 221 ods. 1 písm. h) O. s. p. súd rozhodnutie zruší len ak súd prvého stupňa nesprávne vec posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav. Podľa písm. f) súd rozhodnutie zruší, ak sa účastníkovi konania postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Z obsahu spisu vyplýva, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou vznikli právne vzťahy upravené zákonom č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách. Podpísaním zmluvy o pripojení zo dňa 17.05.2006 obchodnou spoločnosťou T Mobile Slovensko a. s. (právnym predchodcom navrhovateľa) a odporkyňou, odporkyňa vznikol nárok na služby poskytované právnym predchodcom navrhovateľa a právnomu predchodcovi navrhovateľa resp. už navrhovateľovi nárok voči odporkyňi na zaplatenie ceny poskytnutých služieb. Niet pochýb o tom, že odporkyňa túto povinnosť v zmysle splatných vystavených faktúr doložených v spise za rozhodné obdobie nespĺnila.

Z faktúr doložených v spise je zrejmé, že tieto zahŕňajú položky, ktorými sú odporkyňa fakturované (vyúčtované) - mesačné poplatky, hlasové služby, nehlasové služby, iné poplatky a služby v príslušnom období. To značí, že okrem hovorného a pravidelných mesačných poplatkov je odporkyňa účtovaná aj zmluvná pokuta „v zmysle Dodatku“ (ako uvádza navrhovateľ aj v návrhu na začatie konania).

Niet pochýb o tom, že odporkyňa má povinnosť zaplatiť za služby, ktoré jej navrhovateľ poskytol na základe zmluvy o pripojení, ako aj príslušné pravidelné mesačné poplatky spojené s poskytovaním služieb, ak je preukázané, že tieto v lehote ich splatnosti nezaplatila. Taktiež by potom bolo nespravodlivé nepriznať a navrhovateľovi prislúcha z takéhoto nezaplateného plnenia aj úrok z omeškania z dlžnej sumy, podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Avšak pokiaľ ide o zmluvnú pokutu uplatnenú navrhovateľom, v tomto nárok navrhovateľa nebol opodstatnený, ako nesprávne konštatoval okresný súd. Okresný súd sa otázkou zmluvnej pokuty, ako osobitného nároku navrhovateľa vôbec nezoberal, z odôvodnenia rozhodnutia to nevyplýva, hoci mal prihliadať na skutočnosť, že v prípade predmetnej zmluvy (Zmluvy o pripojení) ide o spotrebiteľskú zmluvu, ktorú a z nej nároky vyplývajúce je treba posudzovať aj z hľadiska ustanovení Občianskeho zákonníka o ochrane spotrebiteľa (§ 52 a nals.). Zmluvná pokuta bola fakturovaná na základe čl. 4 zmluvy.

Pritom ako správne odvolateľ v odvolaní uvádza, už viaceré všeobecné súdy v SR, ktoré rozhodovali o obdobných nárokoch tohto istého dodávateľa služby vyslovili právny názor, že zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute, ktoré uvádza vo svojich formulárových zmluvách o pripojení, predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku a teda podmienku zmluvy neplatnú. Pozornosť tejto otázke mal súd venovať prinajmenšom aj s ohľadom na existenciu ust. § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Rozsudok zrušil ako celok, pretože z výroku rozsudku a ani z jeho odôvodnenia nie je zrejmé, čo z priznanej sumy 807,44 eur pripadá na tzv. hovorné a pravidelné mesačné poplatky (na ktoré nárok navrhovateľa odvolateľ viacmenej nespochybňuje) a aká suma pripadá na okresným súdom priznanú zmluvnú pokutu.

V ďalšom konaní okresný súd znova vo veci rozhodne, pričom bude dôsledne dbať na to, aby rozhodnutie bolo náležite odôvodnené (§ 157 O. s. p.). V rámci rozhodovania o trovách konania rozhodne aj o trovách odvolacieho konania.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.