

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 10C/196/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112234047  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1112234047.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Danou Káčerovou v právnej veci navrhovateľa: Spišská katolícka charita, so sídlom Jesenského 5, 052 01 Spišská Nová Ves, zastúpeného: GARANT PARTNER Legal, s.r.o. so sídlom Einsteinova 21, 851 01 Bratislava, proti odporcovi: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, o určenie trvania platnosti poistnej zmluvy takto

### rozhodol:

Súd určuje, že Poistná zmluva č. XXXXXXXXXXXX/č. I. Č.. XXXXXXXXXXXX v znení Dodatku č. 1 uzavretá medzi navrhovateľom a odporcom dňa 28.12.2009 bola platná a účinná odo dňa 31.12.2009 do 31.12.2010.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 99,50 € titulom zaplateného súdneho poplatku a v sume 846,65 € titulom náhrady trov právneho zastúpenia, ktoré je povinný zaplatiť právnomu zástupcovi navrhovateľa, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným súdu dňa 16.10.2012 žiadal, aby súd určil, že Poistná zmluva č. XXXXXXXXXXXX/č. I. XXXXXXXXXXXX v znení Dodatku č. 1 uzavretá medzi navrhovateľom a odporcom dňa 28.12.2009 bola platná a účinná odo dňa 31.12.2009 do 31.12.2010. Svoj návrh navrhovateľ odôvodnil na tom skutkovom základe, že s účinnosťou od 31.12.2008 uzavrel s odporcom Poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX/ Č.. I. XXXXXXXXXXXX na súbor motorových vozidiel na základe ktorej vzniklo navrhovateľovi povinné zmluvné poistenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na rok 2009. Následne navrhovateľ ako poistený a odporca ako poisťiteľ konajúci prostredníctvom splnomocneného zástupcu spoločnosťou Insia Universo, s.r.o. uzavreli dňa 28.12.2009 Dodatok č.1 k poistnej zmluve na povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla pre rok 2010 s účinnosťou od 31.12.2009 do 30.12.2010. V predmetnom dodatku bolo dohodnuté poskytnutie povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla pre poistenie súboru 52 vozidiel špecifikovaných v prílohe Dodatku č.1 poistnej zmluve. Dodatkom bolo dohodnuté jednorazové výsledné ročné poistné za 52 motorových vozidiel v sume 2.570,39 €. Navrhovateľ dohodnuté poistné dňa 29.12.2009 zaplatil. Aj napriek uzavretému Dodatku č.1 k poistnej zmluve a zaplateniu dohodnutého poistného na poistné obdobie v Dodatku č.1 určenom dňa 05.01.2010 odoslal odporca navrhovateľovi oznámenie o výške poistného za poistné obdobie od 31.12.2009 do 30.12.2010 vo výške 273,66 € splatného ku dňu 31.12.2009, ktorý mal predstavovať rozdiel celkovej sumy poistného a súčtu vykonaných úhrad. Odporca postupne zaslal navrhovateľovi i ďalšie listy, v ktorých od neho požadoval zaplatenie rozličných súm poistného za obdobie od 31.12.2009 do 30.12.2010. Navrhovateľ po konzultácii so splnomocneným zástupcom odporcu spoločnosťou Insia Universo, s.r.o. dodatočne fakturované platby odporcom neuhradil, nakoľko splnomocnený zástupca odporcu ho informoval, že navrhovateľ bol povinný zaplatiť dohodnuté poistné v zmysle uzavretého Dodatku č.1 k poistnej zmluve uzavretého dňa 28.12.2009. Dňa 20.12.2010 bola poisteným motorovým vozidlom vo vlastníctve navrhovateľa spôsobená dopravná nehoda. Dňa

05.08.2011 bola navrhovateľovi doručená výzva na náhradu poistného plnenia, v ktorej Slovenská kancelária poisťovateľov žiadala od navrhovateľa náhradu poistného plnenia vo výške 2.236,66 € a to z toho dôvodu, že Slovenská kancelária poisťovateľov poskytla z poistného garančného fondu poškodenému z dopravnej nehody spôsobenej vozidlom navrhovateľa plnenie s poukazom na § 24 ods. 2 písm. b/ zákona o povinnom zmluvnom poistení, nakoľko šetrením bolo zistené, že v čase dopravnej nehody nebolo motorové vozidlo navrhovateľa povinne zmluvne poistené. Po rozsiahlej korešpondencii medzi navrhovateľom a Slovenskou kanceláriou poisťovateľov bolo navrhovateľovi oznámené elektronicky, že odporca poistnú zmluvu uzatvorenú s navrhovateľom stornoval k dátumu k 31.01.2010 z dôvodu nezaplatenia poistného.

Odporca vo vyjadrení k žalobnému návrhu doručenom súdu dňa 10.10.2013 žiadal návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietnuť z dôvodu nepreukázania naliehavého právneho záujmu na určení, že Poistná zmluva č. XXXXXXXXXXXX/č. I. XXXXXXXXXXXX v znení Dodatku č. 1 uzavretá medzi navrhovateľom a odporcom dňa 28.12.2009 bola platná a účinná odo dňa 31.12.2009 do 31.12.2010, nakoľko podľa vyjadrení odporcu, že pokiaľ sa navrhovateľ domáha určenia, že poistná zmluva je platná je zrejme, že na takomto určení nemôže mať naliehavý právny záujem, nakoľko takéto určenie by nemalo žiadny vplyv na jeho právne postavenie, len iba konštatovanie trvania poistenia. Odporca ďalej uviedol, že navrhovateľ sa ďalej domáha určenia, že platnosť zmluvy zanikla 31.12.2010, nakoľko navrhovateľ v tomto prípade mohol podať žalobu na plnenie - návrh na náhradu poistného plnenia z poistnej zmluvy, v ktorom by súd prejudiciálne riešil otázku trvania poistného vzťahu a platnosti poistnej zmluvy.

Súd vychádzal pri rozhodovaní zo skutkového stavu zisteného vykonaným dokazovaním a to oboznámením sa s obsahom písomných podaní účastníkov konania vo veci samej, obsahom vyjadrení právnych zástupcov účastníkov konania počas pojednávania, oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov založených v spise, pričom prihliadol na ďalší obsah spisového materiálu ( § 120 ods. 1 O.s.p. ). Navrhovateľ vo svojom návrhu bol povinný v zmysle ust. § 79 ods. 1 O.s.p. pravdivo opísať rozhodujúce skutočnosti a označiť dôkazy, ktorých sa dovoľával a ďalej prispieť k dosiahnutiu účelu konania pravdivým a úplným opísaním potrebných skutočností a označením dôkazných prostriedkov v zmysle ust. § 101 ods. 1 O.s.p. Súd vec prejednal v intenciách tvrdení uvádzanými navrhovateľom v návrhu, ktorými odôvodňoval svoj žalobný návrh a prednesov na pojednávaní.

Súd na základe vykonaného dokazovania a to z prednesu právneho zástupcu navrhovateľa a z obsahu listinného dôkazu mal preukázané, že navrhovateľ s odporcom, ktorý bol zastúpený spoločnosťou Insia Universo, s.r.o. uzavrel Poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX/ Č.. I. XXXXXXXXXXXX - poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenou prevádzkou motorového vozidla dňa 15.12.2008 s účinnosťou od 31.12.2008. Predmetom poistnej zmluvy bolo poistenie 52 motorových vozidiel. Súd z listinného dôkazu, ako aj z výsluchu právneho zástupcu navrhovateľa mal preukázané, že navrhovateľ s odporcom opäť zastúpeným spoločnosťou Insia Universo, s.r.o. uzatvoril dňa 28.12.2009 Dodatok č.1 k poistnej zmluve č. 3550054095 s účinnosťou od 31.12.2009 do 30.12.2010. V Dodatku č.1 bolo dohodnuté poskytnutie povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla pre poistenie súboru 52 vozidiel uvedených jednotlivo v prílohe Dodatku č. 1 k poistnej zmluve. Dodatkom bolo dohodnuté jednorazové výsledne ročné poistné za celkový počet 52 motorových vozidiel vo výške 2.570,39 € na základe konkurenčnej ponuky odporcu. Navrhovateľ výpisom z účtu preukázal počas konania, že dohodnuté poistné uhradil odporcovi dňa 29.12.2009 na základe písomného avíza na úhradu poistného, doručovaného navrhovateľovi prostredníctvom splnomocneného zástupcu odporcu.

Z obsahu prednesu právneho zástupcu navrhovateľa, ako aj z obsahu listinných dôkazov mal súd preukázané, že odporca aj napriek uzatvorenejmu Dodatku č.1 k poistnej zmluve, ako aj zaplateniu dohodnutého poistného navrhovateľom dňa 05.01.2010 odoslal navrhovateľovi písomné oznámenie o výške poistného za poistné obdobie od 31.12.2009 do 30.12.2010 v sume 273,66 € splatného ku dňu 31.12.2009. Táto suma mala predstavovať rozdiel celkovej sumy poistného a súčtu vykonaných úhrad navrhovateľom. Následne odporca listom zo dňa 11.01.2010 požiadal navrhovateľa o zaplatenie nedoplatku na poistnom vo výške 613,42 €, pričom podľa obsahu listu, poistné malo predstavovať sumu 2.910,15 €, pričom však správne vypočítaný rozdiel by mal predstavovať nedoplatok na poistnom vo výške 339,76 €. Následne odporca doručil navrhovateľovi list zo dňa 25.01.2010, v ktorom odporca

požadoval od navrhovateľa zaplataenie nedoplatku na poistnom v sume 613,42 €, pričom podľa tohto listu poistné malo predstavovať sumu 3.183,81 €. Následne odporca doručil navrhovateľovi list zo dňa 01.02.2010, v ktorom odporca požadoval od navrhovateľa zaplataenie nedoplatku na poistnom vo výške 7,87 €. Dňa 17.02.2010 odporca zaslal navrhovateľovi vyúčtovanie zmien spracovaných ku dňu 31.01.2010 k poistnej zmluve, v ktorom stanovil celkový nedoplatok poistného vo výške 7,87 €.

Navrhovateľ po doručení predmetných listov odporcom, za účelom objasnenia dôvodov navýšenia poistného, komunikoval so splnomocneným zástupcom odporcu, ktorý odporcu zastupoval pri uzavretí písomného Dodatku č.1 k poistnej zmluve, ktorý navrhovateľa ubezpečil v tom smere, že došlo k chybe v prevádzkovom systéme odporcu a záväzná je dohodnutá výška poistného v Dodatku č.1 k poistnej zmluve. Navrhovateľ počas celej doby poistenia disponoval písomným potvrdením o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a medzinárodnou automobilovou poistovacou kartou platnou od 31.12.2009 do 30.12.2010, ktorú mu vydal odporca ako poistku v zmysle ust. § 791 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 11 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že dňa 20.12.2010 bola motorovým vozidlom značky M., S.: M. XXX Z. vo vlastníctve navrhovateľa spôsobená dopravná nehoda, pri ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla tretej osoby. Motorové vozidlo značky M., S.: M. XXX Z. bolo vo vlastníctve navrhovateľa, ktoré bolo zaradené do súboru 52 motorových vozidiel poistených na základe uzavretej poistnej zmluvy a Dodatku k poistnej zmluve medzi navrhovateľom a odporcom. Motorové vozidlo bolo uvedené pod poradovým číslom 36 v prílohe Dodatku k poistnej zmluve, ktorá je založená na č.l. 11 až 12 spisu.

Dňa 05.08.2011 bola navrhovateľovi doručená výzva na náhradu poistného plnenia, v ktorej Slovenská kancelária poisťovateľov žiadala od navrhovateľa náhradu poistného plnenia vo výške 2.236,60 € z dôvodu, že Slovenská kancelária poisťovateľov poskytla z poistného garančného fondu poškodenému z dopravnej nehody zo dňa 20.12.2010 plnenie z dôvodu vzniku škody spôsobenej motorovým vozidlom navrhovateľa, nakoľko Slovenská kancelária poisťovateľov zistila, že v čase dopravnej nehody nebolo motorové vozidlo značky M., S.: M. XXX Z. vo vlastníctve navrhovateľa povinne zmluvne poistené.

Navrhovateľ listom zo dňa 10.08.2011 oznámil Slovenskej kancelárii poisťovateľov, že s odporcom uzavrel poistnú zmluvu ako aj Dodatok č.1 k poistnej zmluve, na základe ktorých bolo motorové vozidlo povinne zmluvne poistené. Slovenská kancelária poisťovateľov navrhovateľovi elektronicky oznámila, že poistná zmluva bola odporcom stornovaná k dátumu 31.01.2010 z dôvodu neplatenia poistného. Z dôvodu stornovania poistnej zmluvy zo strany odporcu Slovenská kancelária poisťovateľov navrhovateľovi oznámila, že predmetné motorové vozidlo v čase dopravnej nehody nebolo povinne zmluvne poistené pre prípad zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

Navrhovateľ Slovenskej kancelárii poisťovateľov uplatnený nárok nezapltil. Slovenská kancelária poisťovateľov podala Okresnému súdu Spišská Nová Ves návrh na náhradu škody voči navrhovateľovi v zmysle ustanovenia § 24 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Vec je Okresným súdom Spišská Nová Ves vedená pod spisovou značkou 8C 222/12. V predmetnom konaní sú účastníkmi konania navrhovateľ v procesom postavení odporcu a Slovenská kancelária poisťovateľov v procesnom postavení navrhovateľa. Žalovaný odporca KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava účastníkom konania vedenom Okresným súdom Spišská Nová Ves pod spisovou značkou 8C 222/2012 nie je. Súd tým, že odporca v konaní 10C 196/2012 nie je účastníkom konania vedeného Okresným súdom Spišská Nová Ves nezatavil konanie 10C 196/2012 z dôvodu lispendingie, nakoľko v konaní 8C 222/2012 nevystupujú rovnakí účastníci konania ako v prejednávanej veci vedenej Okresným súdom Bratislava I pod spisovou značkou 10C 196/2012 aj napriek tomu, že žaloba o plnenie subsumuje obsahovo aj žalobu na určenie trvania právneho vzťahu.

Podľa ustanovenia § 80 písmeno c/ O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Súd sa v prvom rade zaoberal, či na strane navrhovateľa je naliehavý právny záujem na podanej určovacej žalobe. Petit návrhu vyplýva z právneho vzťahu založeného medzi účastníkmi konania uzavretím Poistnej zmluvy a Dodatku č.1 k poistnej zmluve. Navrhovateľ petit návrhu formuloval kladne, ktorým žiadal určenie existencie právneho vzťahu založeného platne uzavretými právnymi úkonmi. Navrhovateľ má naliehavý právny záujem na žiadanom určení, nakoľko bez takéhoto určenia by bolo ohrozené jeho právo založené na právnom vzťahu medzi navrhovateľom a odporcom. Určovacej žalobe súd môže vyhovieť v prípade, ak má preventívny charakter. V prejednávanej veci žaloba navrhovateľa má preventívny charakter v tom smere, že ak by súd návrhu nevyhovel, navrhovateľovi zo zákona vyplýva sankčný postih vo forme pokuty aj napriek platne uzavretému právnemu úkonu, ktorý bez právneho dôvodu odporca stornoval. Pokuta by bola navrhovateľovi uložená príslušným obvodným úradom podľa ustanovenia § 19 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla do výšky 3.319,39 €, nakoľko konaním odporcu - stornovaním poistnej zmluvy aj napriek neporušeniu zmluvných a zákonných povinností navrhovateľom je vyvolaný skutkový stav taký, že navrhovateľ porušil zákonnú povinnosť, nakoľko podľa ustanovenia § 19 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. okresný úrad tomu, kto podľa § 3 ods. 1 neuzavrie poistnú zmluvu, uloží pokutu od 500 Sk do 100.000 Sk. Súd ďalej uvádza, že voči navrhovateľovi v dôsledku neodbornej činnosti odporcu vo vzťahu k navrhovateľovi ako poistenému je vedené konanie pred Okresným súdom Spišská Nová Ves pod sp. zn. 8C 222/2012, v ktorom sa Slovenská kancelária poisťovateľov domáha voči navrhovateľovi zaplata sumy 2.2236,60 € s príslušenstvom podľa ustanovenia § 24 zákona č. 381/2001 Z.z. na tom skutkovom základe, že v čase vzniku škodovej udalosti dňa 20.12.2010 spôsobenej motorovým vozidlom, ktorého prevádzkovateľom bol navrhovateľ, nebolo toto motorové vozidlo povinne zmluvne poistené z dôvodu, že odporca stornoval poistnú zmluvu uzavretú s navrhovateľom pre nezaplataenie poistného plnenia navrhovateľom.

Podľa ustanovenia § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka /ďalej OZ/ na znenie ktorého odkazuje zákon č.381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v ustanovení § 6 ods. 1 poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa ustanovenia § 788 ods. 2 OZ poistná zmluva obsahuje najmä

- a) výšku poistnej sumy, v prípade poistenia osôb výšku zaručenej poistnej sumy,
- b) výšku poistného, jeho splatnosť a či ide o jednorazové poistné alebo bežné poistné,
- c) poistnú dobu,
- d) údaj o tom, či je dohodnuté, že v prípade poistenia osôb sa bude oprávnená osoba podieľať na výnosoch poisťovateľa a akým spôsobom,
- e) práva a povinnosti poisťovateľa, poisteného a toho, kto s poisťovateľom uzaviera poistnú zmluvu,
- f) výšku odkupnej hodnoty, ktorú poisťovateľ vyplatí v prípade poistenia osôb pri predčasnom ukončení poistenia.

Podľa ustanovenia § 788 ods. 3 OZ súčasťou poisťnej zmluvy sú všeobecné poisťné podmienky poisťiteľa (poisťné podmienky), na ktoré sa poisťná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

Podľa ustanovenia § 789 ods. 2 OZ osobitný predpis môže ustanoviť fyzickej osobe alebo právnickej osobe povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu (povinné zmluvné poistenie).

Podľa ustanovenia § 791 ods. 1 OZ pre právne úkony týkajúce sa poistenia je potrebná písomná forma, ak nie je v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené inak.

Podľa ustanovenia § 791 ods. 2 OZ poisťiteľ vydá tomu, kto s ním poisťnú zmluvu uzavrel, poisťku ako písomné potvrdenie o uzavretí poisťnej zmluvy. Ak dôjde ku strate alebo k zničeniu poisťky, vydá poisťiteľ tomu, kto s ním poisťnú zmluvu uzavrel, na jeho žiadosť a náklady druhopis poisťky. Pokiaľ treba podľa poisťných podmienok poisťku predložiť na uplatnenie práva na poisťné plnenie, môže poisťiteľ požadovať, aby sa poisťka pred vydaním druhopisu umorila.

Podľa ustanovenia § 795 ods. 1 OZ povinnosť poisťiteľa plniť a jeho právo na poisťné vznikne prvým dňom po uzavretí poisťnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poisťnej zmluvy alebo neskôr.

Podľa ustanovenia § 796 ods. 1 OZ ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobie (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné).

Podľa ustanovenia § 801 ods. 1 OZ poistenie zanikne aj tak, že poisťné za prvé poisťné obdobie alebo jednorazové poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, 6a) v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má nájomca.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 3 cit. zákona osoba, na ktorú sa vzťahuje povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu podľa odseku 1, je povinná uzavrieť poisťnú zmluvu najneskôr v deň prvého použitia motorového vozidla. Osoba, na ktorú sa vzťahuje povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu podľa odseku 2, je povinná takúto poisťnú zmluvu uzavrieť podľa § 16 pri vstupe cudzozemského motorového vozidla na územie Slovenskej republiky.

Podľa ustanovenia § 4 ods.1 cit. zákona poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 cit. zákona poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu

a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení,

b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci,

c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie,

d) ušlého zisku.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 4 cit. zákona poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa ustanovenia § 6 ods. 1 cit. zákona poistná zmluva okrem všeobecných náležitostí podľa osobitného predpisu 9 ) /§ 788 až 805 Občianskeho zákonníka/ obsahuje aj údaje o motorovom vozidle zapísané v osvedčení o evidencii vozidla podľa osobitného predpisu 10) alebo údaje zapísané v technickom osvedčení vozidla pri motorových vozidlách, ktoré nepodliehajú evidencii vozidiel, alebo v obdobnom preukaze.

Podľa ustanovenia § 6 ods. 2 cit. zákona súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky. Všeobecné poistné podmienky musia obsahovať najmenej podmienky podľa § 4, 5, 7 až 12 a 15.

Podľa ustanovenia § 6 ods. 4 cit. zákona ak je uzavretá poistná zmluva, poistenie zodpovednosti platí počas trvania tohto poistenia na území všetkých členských štátov; poistenie zodpovednosti platí počas trvania tohto poistenia aj na území tých štátov, ktoré poisťovateľ označil v zelenej karte.

Podľa ustanovenia § 8 ods. 1 cit. zákona poistné pri poistení zodpovednosti podľa tohto zákona sa stanovuje vo výške zabezpečujúcej splniteľnosť všetkých záväzkov poisťovateľa vyplývajúcich z poistenia zodpovednosti vrátane tvorby rezerv podľa osobitného predpisu. 4)

Podľa ustanovenia § 8 ods. 2 cit. zákona poistným obdobím je spravidla jeden kalendárny rok, prípadne kratšie obdobie. Spôsob platenia poistného, dĺžka poistného obdobia a splatnosť poistného určujú všeobecné poistné podmienky.

Podľa ustanovenia § 9 ods. 4 cit. zákona poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Tým, že navrhovateľ preukázal naliehavý právny záujem na určení trvania právneho vzťahu medzi ním a odporcom, ktorý bol založený platne uzavretou Poistnou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX/č. I. XXXXXXXXXXXX v znení Dodatku č. 1 v čase od 31.12.2009 do 31.12.2010 súd v merite veci na základe vykonaného dokazovania zastáva jednoznačný záver, že navrhovateľ ako prevádzkovateľ motorového vozidla si splnil zákonnú povinnosť v zmysle citovaného ustanovenia § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. a s odporcom, ktorý bol zastúpený spoločnosťou Insia Universzo s.r.o. uzavrel Poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX/č. I. XXXXXXXXXXXX dňa 15.12.2008, ako aj dňa 28.12.2009 Dodatok č. 1k Poistnej zmluve č. XXXXXXXXXXXX/č. I. XXXXXXXXXXXX na povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za spôsobenú škodu prevádzkou motorového vozidla pre rok 2010 s účinnosťou od 31.12.2009 do 30.12.2010. Poistná zmluva ako aj Dodatok č.1 k poistnej zmluve obsahovali náležitosti poistnej zmluvy v zmysle ustanovenia § 6 zákona č. 381/2001 Z.z. ,ako aj podľa ustanovenia § 788 Občianskeho zákonníka. Uzavretými právnymi úkonmi sa odporca zaviazal podľa citovaného ustanovenia § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 6 zákona č. 381/2001 Z.z. poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená. Navrhovateľ si na základe platne uzavretého právneho úkonu dňa 29.12.2009 splnil svoju zmluvnú povinnosť a zaplatil dohodnuté poistné v sume 2.570,39 € viažuce pre 52 poistených motorových vozidiel. Medzi poistenými motorovými vozidlami,

ako vyplynulo z dokazovania, bolo zaradené a teda aj povinne zmluvne poistené motorové vozidlo M. S.: M. Z. vo vlastníctve navrhovateľa, ktorý bol jeho prevádzkovateľom v čase vzniku škodovej udalosti. Navrhovateľovi vzniklo právo podľa citovaného ustanovenia § 4 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z., aby poisťovateľ - odporca za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2 ustanovenia § 4 zákona č. 381/2001 Z.z. Odporca, po tom, čo s navrhovateľom v zastúpení spoločnosťou Insia Univerzo s.r.o. uzavrel platne vyššie citované právne úkony nemohol bez uzavretia ďalšieho právneho úkonu, ktorým by bol zmenený obsah už dohodnutého záväzku jednostranne zvyšovať poistné za dohodnuté poistné obdobie a následne pre nezaplatenie poistného zmluvne nedohodnutého stornovať poistnú zmluvu. Odporcovi nevzniklo na základe citovaných ustanovení právo stornovať poistnú zmluvu pre nezaplatenie poistného, nakoľko z dokazovania jednoznačne vyplynulo, že navrhovateľ, ako zmluvná strana a ako postený, si v zmluvne dohodnutý záväzok zaplatiť poistné v dohodnutej sume a za dohodnuté poistné obdobie jednoznačne splnil. Poistná zmluva nemohla zaniknúť ani zo zákona podľa citovaného ustanovenia § 801 Občianskeho zákonníka a ani podľa citovaného ustanovenia § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. Súd návrhu na základe vykonaného dokazovania vyhovel a určil, že Poistná zmluva č. XXXXXXXXXXXX/č. I. Č.. XXXXXXXXXXXX v znení Dodatku č. 1 uzavretá medzi navrhovateľom a odporcom dňa 28.12.2009 bola platná a účinná odo dňa 31.12.2009 do 31.12.2010, nakoľko z dokazovania jednoznačne vyplynulo, že ku škodovej udalosti, pri ktorej škoda na inom motorovom vozidle vznikla a za ktorú navrhovateľ zodpovedal ako poistený došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods.1 O.s.p. v zmysle zásady úspechu účastníka v konaní. Navrhovateľ v konaní mal plný úspech, preto súd zaviazal odporcu, ktorý v konaní úspech nemal na náhradu trov navrhovateľovi. Súd zaviazal odporcu na náhradu trov konania v sume 99,50 € titulom náhrady zaplateného súdneho poplatku navrhovateľom za dôvodne podaný návrh. Navrhovateľ súdny poplatok zaplatil na účet súdu dňa 25.10.2012 na základe výzvy súdu zo dňa 17.10.2012. Súd zviazal odporcu aj na náhradu trov konania navrhovateľovi v sume 846,65 € titulom trov právneho zastúpenia, ktoré je povinný odproca nahradiť právnomu zástupcovi navrhovateľa v zmysle ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p., v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Trovy právneho zastúpenia právny zástupca navrhovateľa doručil súdu vyčíslené v zmysle vyhlášky číslo 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení, ako aj s poukazom na právny záver Najvyššieho súdu Slovenskej republiky uvedený v rozsudku číslo konania 4MCdo 13/2010 zo dňa 24.11.2011 pri uplatnení náhrady hotových výdavkov a pri uplatnení náhrady za stratu času vrátane použitia motorového vozidla pre cestu zo sídla právneho zástupcu na Okresný súd Bratislava I a späť. Právny zástupca odporcu je platcom DPH odo dňa 01.08.2008.

I. Právny zástupca odporcu vykonal nižšie uvedené úkony právnej služby:

-17.07.2012 prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom.....	58,69 € bez DPH
-16.10.2012 písomné podanie na súd- návrh na začatie konania.....	58,69 € bez DPH
-23.10.2013 účasť na pojednávaní .....	60,07 € bez DPH
-02.06.2014 účasť na pojednávaní .....	61,87 € bez DPH
-15.10.2014 účasť na pojednávaní .....	61,87 € bez DPH
-2x režijný paušál za rok 2012 á 7,63 €.....	15,26 € bez DPH
-1x režijný paušál za rok 2013 á 7,81€.....	7,81 € bez DPH
-2x režijný paušál za rok 2014 á 8,04 €.....	16,08 € bez DPH
DPH .....	68,07 €
Spolu celkom.....	408,41 €

## II. Náhrada hotových výdavkov

-17.07.2012 cestovné za použitia motorového vozidla Mercedes - Benz E 280 CDI / Bratislava - Spišská Nová Ves- Bratislava .....	201,60 € vrátane DPH
-23.10.2013 cestovné za použitia motorového vozidla Mercedes -Benz E 280 CDI / Bratislava V- Bratislava I- Bratislava V / .....	2,06 € vrátane DPH
-02.06.2014 cestovné za použitia motorového vozidla Mercedes -Benz E 280 CDI / Bratislava V- Bratislava I- Bratislava V / .....	2,06 € vrátane DPH
-15.10.2014 cestovné za použitia motorového vozidla Mercedes -Benz E 280 CDI / Bratislava V- Bratislava I- Bratislava V / .....	2,06 € vrátane DPH
Priemerná spotreba .....	7,5l/100 km
Cena za 1l PHM.....	1,40 € vrátane DPH
Paušálna náhrada za 1km.....	0,183 € vrátane DPH
Vzdialenosť Bratislava -Spišská Nová Ves- Bratislava .....	1x700km
Vzdialenosť Bratislava V- Bratislava I- Bratislava V.....	3x8 km
Spolu celkom.....	207,78 €

## III. Strata času

17.07.2012 náhrada za stratu času -cesta za klientom a späť.....	190,65 € vrátane DPH
23.10.2013 náhrada za stratu času - cesta na Okresný súd Bratislava I a späť.....	13,01 € vrátane DPH
02.06.2014 náhrada za stratu času - cesta na Okresný súd Bratislava I a späť.....	13,40 €
vrátane DPH	
15.10.2014 náhrada za stratu času - cesta na Okresný súd Bratislava I a späť.....	13,40 € vrátane DPH
Náhrada za stratu času za každú začatú polhodinu za rok 2012 bola	12,71 € vrátane DPH
Náhrada za stratu času za každú začatú polhodinu za rok 2013 bola	13,01 € vrátane DPH
Náhrada za stratu času za každú začatú polhodinu za rok 2014 bola	13,40 € vrátane DPH
Cesta za klientom do Spišskej Novej Vsi a späť .....	1x7 hodín a 20minút
Cesta na Okresný súd Bratislava I a späť.....	3x20 minút
Spolu celkom.....	230,46 €

## Poučenie:

proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§ 205 ods.1 O.s.p./.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§ 205 ods. 2 O.s.p./.