

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10C/7/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713218629
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6713218629.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcovi M. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. X. XXX, XXX XX L. X., štátny občan SR, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, J.Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, ul. J.Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec o zaplatenie 2.729,70 € s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 2.353,39 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 2.353,39 € od 05.09.2010 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 323,39 €, pozostávajúce z pomernej časti zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh v sume 117,72€ a z pomernej časti trov právneho zastúpenia v sume 205,67 €, ktoré je povinný zaplatiť advokátovi navrhovateľa TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., IČO: 36 613 843, a to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 60 €, pričom prvá splátka bude splatná k poslednému dňu kalendárneho mesiaca, v ktorom nadobudne právoplatnosť tento rozsudok a ďalšie splátky budú splatné vždy k poslednému dňu príslušného kalendárneho mesiaca.

V prípade, ak odporca nezaplatí čo i len jednu splátku riadne a včas, stáva sa splatným celý dlh.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 17.05.2013 bol na Okresný súd Levice doručený návrh navrhovateľa spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130, zast. Advokátskou kanceláriou Gallo s.r.o. zo dňa 16.05.2013, ktorým navrhovateľ žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.729,70 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 5.9.2010 do zaplatenia, a tiež nahradiť navrhovateľovi trovy konania vrátane trov právneho zastúpenia v celkovej výške 285,62 € za 2 úkony právnej pomoci vrátane režijného paušálu a 20% DPH.

Svoj návrh zdôvodnili tým, že navrhovateľ a odporca uzatvorili dňa 20.04.2010 zmluvu o pôžičke ev.č.5005327, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi celkovú sumu pôžičky 3.867,36 €. Podľa zmluvy o pôžičke mal odporca splácať pôžičku v pravidelných 48 mesačných splátkach v sume 87,57 €. Do dnešného dňa uhradil odporca z vyššie uvedenej zmluvy sumu 400 €. Vzhľadom nato, že odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, navrhovateľ dňa 24.08.2010 listom-vypovedanie zmluvy vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Do dňa spísania žalobného návrhu odporca dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh odporcu ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 2.729,70€. Tiež si navrhovateľ uplatnil zákonné úroky z omeškania.

Dňa 30.10.2013 bol na tunajší súd doručený prípis Okresného súdu Levice zo dňa 24.9.2013, v ktorom uviedli, že v súlade s ustanovením § 105 ods.2 O.s.p. postupujú na tunajší súd z dôvodu miestnej nepríslušnosti podľa § 84 O.s.p. predmetný žalobný návrh, keďže bydlisko odporcu bolo v čase začatia konania v obvode Okresného súdu Zvolen a navrhovateľ na Okresnom súde Levice vystupuje v rôznych veciach opätovne.

Dňa 14.11.2013 bolo na tunajší súd doručené oznámenie Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS zo dňa 13.11.2013, v ktorom prostredníctvom svojho právneho zástupcu JUDr. Andreja Cífru, advokáta oznámili svoj vstup do konania na pomoc a podporu odporcu Ivana Bartoša, ako vedľajší účastník. Požiadali tiež o doručenie žalobného návrhu na začatie konania s prílohami.

Dňa 17.2.2014 bol na tunajší súd doručený návrh na zmenu účastníka konania a súhlas so vstupom do konania zo dňa 13.2.2014, v ktorom spoločnosť EOS KSI Slovensko s.r.o., v zast. TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o. navrhli, aby súd v zmysle § 92 ods.2 O.s.p. pripustil zmenu účastníkov tak, že pôvodný navrhovateľ vystúpi z konania a na jeho miesto vstúpi spoločnosť EOS KSI Slovensko s.r.o. ako nový navrhovateľ. Zároveň týmto vyjadrili súhlas v zmysle § 92 ods.3 O.s.p., aby súd pripustil zmenu účastníkov na strane navrhovateľa. Predmetný návrh podali na základe toho, že zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 4.12.2013 v súlade s ustanovením § 524 a nasl. OZ postúpil navrhovateľ pohľadávku proti odporcovi spolu s príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými na postupníka spoločnosť EOS KSI Slovensko s.r.o.

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 16.4.2014, sp.zn. 10C/7/2014-45 súd pripustil zmenu účastníkov konania na strane navrhovateľa tak, že z konania vystúpil pôvodný navrhovateľ a na jeho miesto vstúpil subjekt EOS KSI Slovensko s.r.o., IČO: 35 724 803, pričom toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.5.2014.

Na návrh vydal súd dňa 28.5.2014 platobný rozkaz, sp.zn. 10C/7/2014-49 (odporcovi doručený 4.6.2014) proti ktorému podal odporca prostredníctvom svojho právneho zástupcu odpor, (doručený na súd 17.6.2014), v ktorom okrem iného uviedol, že predmetná spotrebiteľská zmluva uzatvorená podľa zákona o spotrebiteľských úveroch č.258/2001 Z.z. nespĺňa náležitosti v zmysle predmetného zákona, ktoré konkrétne uviedol s tým, že na tomto základe sa poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Taktiež bolo v ňom uvedené, že v predmetnej zmluve zo dňa 20.4.2010 sa nachádzajú viacnásobné neprijateľné zmluvné podmienky. Namietali, že dátum konečnej splatnosti musí byť uvedený konkrétnym dátumom, že nie je uvedená výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, a tiež že RPMN je uvedená nesprávne. Dali do pozornosti súdu rozsudok Okresného súdu v Prešove, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici, rozsudky Okresného súdu v Banskej Bystrici, ktoré konkretizovali uvedením ich sp.značiek. Namietali, že v zmluve o úvere je uvedená ročná úroková sadzba a RPMN v rovnakej výške, čo považujú za neštandardné, preto žiadali, aby súd skúmal, či hodnota RPMN zodpovedá skutočnosti. Žiadali špecifikovať uplatnenú sumu, a tiež aby navrhovateľ špecifikoval kedy sa ktorá splátka úveru stala splatnou. Taktiež vzniesli námietku premlčania, ktorú zdôvodnili tým, že právny predchodca navrhovateľa zmluvu vypovedal k u dňu 20.8.2010 a odporcu vyzval na úhradu všetkých splátok jednorázovo, čo vyplýva z listiny „Vypovedanie zmluvy“ zo dňa 24.8.2010 a teda mali zato, že dňom nasledujúcim po tomto dni začala plynúť premlčacia doba. Z tohto dôvodu pri splátkach, u ktorých nastala splatnosť 3 roky pred podaním žaloby vzniesli námietku premlčania. Tiež uviedli, že z listín predložených navrhovateľom vyplýva, že výška úveru reálne čerpaného odporcom bola 2.571,28 €, z čoho odporca už zaplatil sumu 400 € a teda podľa ich názoru sa navrhovateľ z celkovej sumy uplatnenej v žalobnom návrhu domáha bez právneho titulu zaplataenia čiastky 558,42 €. Tiež žiadali, aby si súd vyžiadal od navrhovateľa zmluvy, z ktorých vyplývajú záväzky, ktoré mali byť uhradené poskytnutým úverom, konkrétne sa jedná o zmluvu so Slovenskou požíčovňou č.7058329 uzatvorenú dňa 3.7.2009 a zmluvou so Slovenskou požíčovňou č.9000400 zo dňa 3.6.2005, keďže podľa ich názoru je potrebné skúmať, či tieto zmluvné vzťahy tiež spĺňali náležitosti požadované zákonom o spotrebiteľských úveroch č.258/2001 Z.z. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam žalobu navrhli zamietnuť v rozsahu v akom to vyplynie z vykonaného dokazovania a priznať im náhradu trov konania. V prípade, že by bol odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi akúkoľvek sumu, žiadali povoliť jej splácanie v splátkach maximálne po 20 € mesačne, pretože vyššia suma by mohla mať pre neho ťaživé ekonomické dôsledky, keď naopak hospodárske záujmy navrhovateľa by povolením splátok neboli nijako vážne dotknuté.

Dňa 16.07.2014 bola na tunajší súd doručená námietka navrhovateľa ohľadne neprípustnosti vedľajšieho účastníctva zo dňa 2.7.2014.

O tomto návrhu navrhovateľa bolo rozhodnuté uznesením tunajšieho súdu zo dňa 27.8.2014, sp.zn. 10C 7/2014-86 a to tak, že tento návrh navrhovateľa na vyslovenie neprípustnosti vedľajšieho účastníctva subjektu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu zamietol.

Dňa 6.8.2014 bolo na tunajší súd doručené oznámenie o vstupe ďalšieho vedľajšieho účastníka do konania zo dňa 6.8.2014 prostredníctvom e-mailu a to Spotrebiteľské združenie OSA, ktoré však následne súd vyzval vyjadriť sa, či trvajú na svojej účasti ako vedľajší účastník na strane odporcu s poukazom na skutočnosť, že v konaní už na strane odporcu ako vedľajší účastník vystupuje Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS a navyše je odporca zastúpený JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, na základe udeleného plnomocenstva. Na základe týchto skutočností bolo dňa 5.9.2014 tunajšiemu súdu prostredníctvom e-mailu doručené oznámenie Spotrebiteľského združenia OSA, že z konania vystupujú.

Na výzvu súdu adresovanú právnenému zástupcovi odporcu, aby preukázal dôvodnosť jeho žiadosti na úhradu žalovanej sumy v splátkach, reagoval právny zástupca odporcu podaním zo dňa 8.9.2014, doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.9.2014, v ktorom okrem iného oznámil, že z listu, ktorý bol im doručený od odporcu vyplynulo, že tento je nezamestnaný, nemá žiaden mesačný príjem a spolu s manželkou sa nachádzajú v ťaživej ekonomickej situácii, v dôsledku ktorej len s problémami dokážu uhradiť náklady na základné ľudské potreby. Zároveň pripojili potvrdenie o výške príjmu manželky odporcu.

Na výzvu súdu adresovanú navrhovateľovi, aby sa vyjadril k podanému odporu a zároveň aby preukázal, z čoho pozostáva žalovaná suma (istina, zmluvný úrok, úrok z omeškania, poplatky, zmluvná pokuta), reagoval právny zástupca navrhovateľa vyjadrením zo dňa 18.9.2014, doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.9.2014, v ktorom okrem iného uviedol, že predmetná zmluva o poskytnutí pôžičky obsahuje všetky náležitosti ustanovené zákonom. K namietanej výške RPMN uviedli, že v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy sa RPMN vypočítavala podľa konkrétneho vzorca, ktorý tam uviedli s tým, že do výpočtu RPMN sa musia zahrnúť všetky poplatky spojené s úverom alebo pôžičkou, okrem sankcií v prípade nesplatenia úveru, poplatkov, ktoré je povinný zaplatiť pri kúpe tovaru, poplatkov za prevod peňažných prostriedkov súvisiacich so splácaním úveru a poplatkov za nepovinné poistenie k úveru. Po použití predmetného vzorca a dosadení jednotlivých premených bola navrhovateľom vypočítaná výška RPMN 23,97%. Okrem toho namietli, že by ich pohľadávka bola ku dňu podania návrhu premlčaná, keďže navrhovateľ vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo listom zo dňa 24.8.2010, ktorý bol odporcovi doručený dňa 30.8.2010, návrh na začatie konania na súd bol podaný dňa 17.5.2013, teda pred uplynutím všeobecnej 3-ročnej premlčacej doby.

Dňa 10.10.2014 bola na tunajší súd doručená aj odpoveď na výzvu zo strany právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 7.10.2014, v ktorej okrem iného uviedol, že žalovaná suma vo výške 2.729,70 € pozostáva z neuhradenej istiny vo výške 2.353,39 € a poplatkov vyčíslených podľa bodu l2 podmienok v zmluve vo výške 376,31 €. Ako prílohu pripojili platobnú históriu odporcu.

Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 15.10.2014, pričom na toto pojednávanie sa nedostavil navrhovateľ, dostavil sa právny zástupca navrhovateľa, ktorý nemal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané, nakoľko asistentkou senátu bol volaný len priamo navrhovateľ, ktorý mal doručenie predvolania vykázané riadne a včas. Právny zástupca navrhovateľa súhlasil s pojednávaním, napriek tomu, že nebola dodržaná 5-dňová lehota na prípravu pojednávania. Dostavil sa tiež odporca, ktorý nebol na pojednávanie predvolávaný, nakoľko bol predvolaný jeho právny zástupca, ktorý mal doručenie predvolania vykázané riadne a včas, resp. právny zástupca vedľajšieho účastníka, ktorý je totožný s osobou právneho zástupcu odporcu. Právny zástupca odporcu a vedľajšieho účastníka ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní podaním zo dňa 13.10.2014, doručeným tunajšiemu súdu elektronicky prostredníctvom e-mailu v ten istý deň, ktorým ospravedlnil svoju neúčasť ako i neúčasť vedľajšieho účastníka z dôvodu časovej kolízie s ďalšími pojednávaniami na Okresnom súde Banská Bystrica a Okresnom súde Prievidza a Okresnom súde Žiar nad Hronom a súčasne z dôvodov hospodárnosti konania. Navrhli, aby súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu odporcu a vedľajšieho účastníka. Súd postupoval v súlade s § 101 ods.2 O.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol.

Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámil sa s prednesom právneho zástupcu navrhovateľa, a tiež vykonal listinné dôkazy, ktoré predložili účastníci konania vo fotokópiách v priebehu konania a to: žiadosť a zmluvu o poskytnutí účelovej pôžičky zo dňa 20.4.2010 z čl.4, VOP z čl.5, vypovedanie zmluvy zo dňa 24.8.2010 z čl.6 vrátane doručenky z čl.7, zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 4.12.2013 z čl.33-37 vrátane prílohy k zmluve z čl.38, potvrdenie firmy Kúpele Dudince a.s. zo dňa 27.8.2014 z čl. 94, prehľad splátok a úhrad klienta M. Y., pričom zistil tento skutkový stav.

Z prednesu právneho zástupcu navrhovateľa na pojednávaní súd zistil, že sa v celom rozsahu pridržiava ich tvrdení uvedených v žalobnom návrhu, ako aj ich ďalších písomných vyjadrení a z týchto dôvodov žiadal, aby súd návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Z výsluchu odporcu na pojednávaní súd zistil, že si je vedomý, že urobil chybu, že to treba zaplatiť, čo aj ochotný je, ale nie je schopný to zaplatiť naraz, chcel by splátky z dôvodu, že majú s manželkou dve maloleté deti, manželka pracuje v kuchyni a zarába okolo 540 €. On nie je evidovaný ako nezamestnaný, nepoberá od štátu nič, platí si len zdravotné poistenie.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 4.12.2013 súd zistil, že bola uzavretá medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s., IČO:35 923 130 ako postupcom a spoločnosťou EOS KSI Slovensko s.r.o., IČO: 35 724 803 ako postupníkom s tým, že predmetom tejto zmluvy bolo postúpenie pohľadávok postupcu voči dlžníkom v zmysle zoznamu pohľadávok ku dňu účinnosti tejto zmluvy a s ním spojený prevod ich príslušenstva a všetkých práv s nimi spojenými vrátane ich zabezpečenia na postupníka a záväzok postupníka zaplatiť postupcovi za postúpenie pohľadávok odplatu predstavujúcu kúpnu cenu. Predmetom postúpenia mala byť istina úveru, poplatky a príslušenstvo (úroky, úroky z omeškania, náklady spojené s uplatnením pohľadávky, pokuty) postupcových pohľadávok voči dlžníkom postupcu uvedených v zozname pohľadávok. Pohľadávky sa postupovali so všetkými právami a výhodami, ktoré sa k nim viažu vrátane zabezpečenia a nároku na zaplatenie, ktoré vyplývajú z úverových zmlúv. Odo dňa účinnosti, podľa podmienok ustanovených v tejto zmluve, postupca postúpil na postupníka všetky pohľadávky uvedené v zozname pohľadávok a postupník sa stal novým veriteľom pohľadávok. Pod pojmom pohľadávky sú špecifikované všetky pohľadávky postupcu vyplývajúce mu z hodnoty klientskych zmlúv podľa platných všeobecných obchodných podmienok, ktorých bližšie identifikačné údaje sú uvedené v zozname pohľadávok. Ako klientska zmluva je definovaná zmluva o poskytnutí úveru uzatvorená medzi klientom ako dlžníkom a postupcom ako pôvodným veriteľom, na základe ktorej pôvodný veriteľ poskytol dlžníkovi úver, ktorej ev. číslo, dátum uzatvorenia a predmet sú v súvislosti s konkrétnou pohľadávkou uvedené v zozname pohľadávok.

Z prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 4.12.2013 súd zistil, že je tu uvedené VS 5005327, M. Y., L. X.Z. XXX, XXX XX L. X., dátum podpisu 20.4.2010, výška úveru 3.867,36, celkový zostatok 2.658,80, zostatok príslušenstva 445,41, zostatok pohľadávky 2.213,39, all úhrady 540, dátum poslednej úhrady 26.7.2013, pokuty za omeškanie 24,18, sankčné úroky 337,05.

Zo žiadosti a zmluvy o poskytnutí účelovej pôžičky č.zmluvy 5005327 zo dňa 20.4.2010 súd zistil, že bola uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom, výška pôžičky 2.571,28€, počet splátok 48, celková suma pôžičky 3.867,36 €, konečná splatnosť 48 mesiacov, výška mesačnej splátky 80,57 €, RPMN 23,97 %, ročná úroková sadzba 23,97 %, priemerná hodnota RPMN 23,97 %, celkové náklady spotrebiteľa 1.296,08 €. Ako účel použitia pôžičky je uvedené, že klient svojim podpisom zmluvy žiada, aby sa z poskytnutej pôžičky uhradili podľa nasledujúcej špecifikácie jeho záväzky voči spoločnosti a záväzky voči VÚB a.s. kde spoločnosť vystupuje ako správca a to ev. č.7058329, divízia Slovenská požičovňa, dátum uzavretia zmluvy 8.7.2009, výška pohľadávky 2.341,12 € a ev. č. 900400, divízia Slovenská požičovňa, dátum uzavretia zmluvy 3.6.2005 a výška pohľadávky 230,16 €. Klient ďalej prehlásil, že sa pred podpísaním zmluvy oboznámil so VOP (ďalej len „VOP“), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, prevzal ich, súhlasí s nimi, nemá k nim žiadne výhrady a zaväzuje sa ich dodržiavať. Zmluvné strany vyhlásili, že zmluva nadobúda platnosť dňom jej podpísania posledným účastníkom zmluvného vzťahu a účinnosť dňom odoslania finančných prostriedkov na úhradu záväzkov klienta voči spoločnosti a/ alebo VÚB a.s.

Zo VOP súd zistil, že v bodoch 6.1.až 6.4. je uvedené, že klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch určených splátkovým kalendárom, inak v sume a termínoch uvedených v zmluve a/alebo podmienkach alebo a/alebo VOP. Pokiaľ nie je v splátkovom kalendári a/alebo v zmluve a/alebo podmienkach a/alebo VOP stanovené inak, sú splátky splatné do 20-teho dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. V jednotlivých splátkach je zahrnutý dohodnutý anuitný úrok, príslušná časť istiny a poplatok za poskytnutie pôžičky. Prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy a/alebo doručení služby, pokiaľ nie je dohodnuté

inak. V bode 8.1. je uvedené, že RPMN sa vypočíta podľa klientom zvoleného/spoločnosťou určeného spôsobu splácania pôžičky podľa vzorca uvedeného v zákona o spotrebiteľských úveroch. V bode I2.2. je uvedené, že spoločnosť je oprávnená požadovať od klienta zmluvnú pokutu v prípade, ak sa klient dostal do omeškania so splácaním ktorejkoľvek jednotlivéj splátky, v 30.deň po dobe splatnosti je klient povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10% z dlžnej splátky. V tento deň sa zmluvná pokuta stáva aj splatnou. V bode I2.3. je uvedené, že v prípade omeškania s úhradou jednotlivých splátok je klient povinný uhradiť spoločnosti okrem zmluvnej pokuty i sankčný úrok vo výške stanovenej nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. a sankčný úrok je splatný na výzvu spoločnosti. V bode I2.4. je uvedené, že súčasťou pohľadávky spoločnosti voči klientovi sú aj náklady vynaložené spoločnosťou na zabezpečenie vymáhania pohľadávky. Jedná sa o VOP, ktoré sú platné od I.I.2009.

Z listu-Vypovedanie zmluvy zo dňa 24.8.2010 súd zistil, že bol adresovaný odporcovi, ako podpísaná je tu uvedená U., riaditeľka odboru vymáhania, č.zmluvy 5005327, v ktorom odporcovi spoločnosť právneho predchodcu navrhovateľa oznámili, že vypovedajú zmluvu o poskytnutí účelovej pôžičky č.5005327 zo dňa 20.4.2010 ku dňu 24.8.2010 s tým, že dlžná čiastka ku dňu vypovedania zmluvy je vo výške 2.777,57 €, pričom istina 2.753,39 € sa ďalej úročí denným úrokom z omeškania vo výške 0,05% odo dňa vypovedania až do zaplatenia, uhradiť celkový dlh požiadali do 5 dní od doručenia tohto vypovedania. Z pripojenej doručky súd zistil, že ako odosielateľ je tu uvedený právny predchodca navrhovateľa, ako adresát je uvedený odporca, dátum prevzatia 30.8.2010.

Z potvrdenia fy Kúpele Dudince a.s. zo dňa 27.8.2014 súd zistil, že týmto potvrdili, že D. Y., nar. XX.X.XXXX pracuje v ich spoločnosti a jej priemerný čistý mesačný zárobok bez daňového bonusu je 514 €. Priemerná výška mesačnej exekučnej zrážky po odpočítaní nepostihnuteľných čiastok v zmysle zákona predstavuje v priemere mesačne sumu od 80 do 100 € podľa výšky čistej mesačnej mzdy.

Z prehľadu splátok a úhrad týkajúcich sa ako klienta odporcu kde je uvedené ev.č./VS: 5005327 súd zistil, že v kolónke úhrada je uvedená celková suma 400 € s tým, že konkrétne bola 8x uhradená čiastka 50 € a to dňa 22.12.2010, 20.1.2011, 17.2.2011, 13.4.2011, 10.6.2011 a 28.7.2011, 22.8.2011 a 28.9.2011, v kolónke pokuta je ako celková suma uvedená čiastka 329,72 €, v kolónke MP3 je uvedená celková čiastka 62,34 €, v kolónke splátka je uvedená celková suma 2.753,39 € pozostávajúca z 3 splátok vo výške 87,57 €, konkrétne splátky zo dňa 20.5.2010, 20.6.2010 a 20.7.2010 a splátky zo dňa 20.8.2010 vo výške 2.511,68 €.

Podľa § 524 ods.1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods.2 OZ s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 261 ods.3 písm.d) Obchodného zákonníka sa touto časťou zákona spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy, okrem iného aj zo zmluvy o úvere.

Podľa § 497 OZ zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 506 OZ, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 53 ods.8 OZ, ak ide o plnenie so spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 52 ods.1 OZ v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods.3 a 4 OZ v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.1 OZ v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrení určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.2 OZ v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods.5 OZ v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 4 ods.1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy (ďalej len „citovaný zákon“) zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Podľa § 4 ods.2 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods.3 posledná veta citovaného zákona, ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa ods.2 písm.a), b), d) až j), k) a l) poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 768k ods.3 Obchodného zákonníka-prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1.2.2013 platí, že ustanovenia o čase plnenia peňažného záväzku dlžníka (§ 340a), osobitné ustanovenia pre čas plnenia peňažného záväzku dlžníka, ktorým je subjekt verejného práva (§ 340b), ustanovenia o omeškaní dlžníka (§365) a ustanovenia o nekálých zmluvných podmienkach a nekalej obchodnej praxi (§ 369d) účinné od 1.2.2013 sa nevzťahujú na záväzkové vzťahy uzavreté pred 1.2.2013.

Podľa § 365 veta prvá Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31.1.2013 dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa § 369 ods.1 Obchodného zákonníka v znení účinnom od 15.1.2009 do 31.1.2013, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k 1.dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Podľa § 10c nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1.2.2013, výška úroku z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.1.2013 aj za dobu omeškania po 31.1.2013.

Podľa § 160 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že návrh navrhovateľa je čiastočne dôvodný.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že navrhovateľ sa stal veriteľom predmetnej pohľadávky voči odporcovi na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 4.12.2013. Súd mal tiež preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola uzavretá zmluva, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou (typovou, formulárovou). Jedná sa o zmluvu, ktorú uzatvára dodávateľ vo viacerých prípadoch voči vopred neurčenému počtu spotrebiteľov, ktorí obsah zmluvy (poskytnutie finančných prostriedkov) podstatným spôsobom neovplyvňujú. Zmluvné podmienky sú vopred pripravené bez možnosti ich modifikácie. Odporca má v danom vzťahu postavenie spotrebiteľa a navrhovateľ má postavenie dodávateľa, čiže sa jedná o tzv. spotrebiteľský úver a z tohto uhla pohľadu súd predmetnú zmluvu a celý právny vzťah medzi navrhovateľom a odporcom aj posudzoval.

Súd vychádzal z toho, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola uzavretá zmluva o úvere, ktorá sa v zmysle príslušných ustanovení Obchodného zákonníka považuje za „absolútny

obchod“, t.j. na právny vzťah medzi navrhovateľom a odporcom je potrebné aplikovať príslušné ustanovenia Obchodného zákonníka. Zároveň súd ale aplikoval na tento zmluvný vzťah aj ustanovenia zákona č.258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch ako lex specialis. Súd teda predmetnú zmluvu uzavretú medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom posúdil ako zmluvu o úvere napriek jej označeniu, s poukazom nato, že v samotných VOP v bode I5.8. je uvedené pod písm.a), že zmluva obsahuje zmluvný typ úverovú zmluvu podľa zákona o spotrebiteľských úveroch a podporne podľa Obchodného zákonníka, a tiež s poukazom nato, že po posúdení obsahu tejto zmluvy má súd zato, že predmet tohto zmluvného vzťahu medzi účastníkmi korešponduje s podstatnými náležitosťami zmluvy o úvere tak, ako ju definuje v § 497 Obchodný zákonník. K námietkam odporcu prezentovaných jeho právnym zástupcom v podanom odpore súd uvádza, že vykonaným dokazovaním nemal preukázané, že by predmetná zmluva neobsahovala všetky obligatórne náležitosti vyžadované v zmysle § 4 zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorých absencia spôsobuje, že predmetný spotrebiteľský úver sa má považovať za bezúročný a bez poplatkov. Konkrétne pokiaľ odporca namieta, že v zmluve nie je uvedený dátum konečnej splatnosti formou konkrétneho dátumu, podľa názoru súdu konečná splatnosť spotrebiteľského úveru je v tejto zmluve vyjadrená dostatočne jasne a určito, keď v zmluve je uvedený počet splátok 48 a konečná splatnosť 48 mesiacov s tým, že vo VOP je uvedené, že prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy, pričom zmluva bola uzavretá dňa 20.4.2010 a zároveň vo VOP je uvedené, že splátky sú splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Z uvedeného vyplýva, že prvá splátka bola splatná dňa 20.5.2010 a teda posledná splátka mala byť splatná dňa 20.4.2014, čo je aj dátum konečnej splatnosti úveru. Ďalej pokiaľ odporca namieta, že zmluva neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ani s týmto tvrdením sa súd nestotožnil s poukazom už na vyššie uvedené a zároveň s odkazom na ďalšie dojednanie vo VOP kde je uvedené, že v jednotlivých splátkach je zahrnutý dohodnutý anuitný úrok, príslušná časť istiny a poplatok za poskytnutie pôžičky a zároveň v samotnom texte zmluvy je uvedená výška mesačnej splátky 80,57 €. Taktiež súd nezistil, že by mala byť nesprávne uvedená výška RPMN s tým, že ani samotný odporca prostredníctvom svojho právneho zástupcu neuviedol aká by mala byť nimi tvrdená správna výška RPMN. Nakoľko súd tak ako už bolo uvedené vyššie nezistil ani absenciu ďalších obligatórných náležitostí zmluvy o spotrebiteľských úveroch, nemohol predmetný spotrebiteľský úver považovať za bezúročný a bez poplatkov.

Taktiež súd nezistil, že by predmetná zmluva obsahovala neprijateľné zmluvné podmienky s tým, že právny zástupca odporcu tieto ani nijakým spôsobom nekonkretizoval a túto skutočnosť uviedol len vo všeobecnej rovine. Pokiaľ ide o odporcom vznesenú námietku premlčania, súd aj túto považoval za nedôvodnú, keďže tak ako už bolo vysvetlené vyššie prvá splátka bola splatná dňa 20.5.2010, čo korešponduje aj s predloženým prehľadom splátok a úhrad týkajúcich sa odporcu, z ktorého zároveň vyplýva, že túto splátku odporca neuhradil t.j. dňa 21.5.2010 by si teoreticky navrhovateľ, resp. jeho právny predchodca mohol uplatniť nárok z tejto nezaplatennej splátky na súde, teda v tento deň začala plynúť premlčacia doba ohľadne tejto prvej splátky, ktorá uplynula najskôr dňa 21.5.2013, avšak ako vyplýva z došlej pečiatky Okresného súdu Levice, žalobný návrh bol na súde podaný už dňa 17.5.2013, z čoho vyplýva, že nárok navrhovateľa nie je ani v časti premlčaný. Súd nedoplnil dokazovanie v zmysle návrhu odporcu uvedeného v podanom odpore aby si súd vyžiadal od navrhovateľa zmluvy, ktoré mali byť uhradené, resp. záväzky z nich vyplývajúce, z úverových prostriedkov zmluvy, ktorá je predmetom tohto konania za účelom, aby súd skúmal, či tieto zmluvné vzťahy splnili náležitosti v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch, a to z dôvodu, že súd takéto dokazovanie považoval za nadbytočné, keďže tieto zmluvné vzťahy neboli predmetom posudzovania súdu v rámci tohto konania a akýkoľvek záver, ku ktorému by po posúdení týchto zmlúv dospel súd nemohol ovplyvniť rozhodnutie súdu v súdnej veci. Z údajov poskytnutých samotným navrhovateľom vyplynulo, že celková suma pôžičky bola 2.571,28 € s tým, že odporca mal vrátiť čiastku 3.867,36 €, teda celkové náklady spotrebiteľa mali tvoriť 1.296,08 €. Odporca doposiaľ uhradil z predmetnej zmluvy čiastku 400 €. Odporca sa však domáhal zaplata len sumy 2.729,70 €. Na výzvu súdu právny zástupca navrhovateľa špecifikoval, že žalovaná suma vo výške 2.729,70 € pozostáva z neuhradenej istiny vo výške 2.353,39 € a poplatkov vyčíslených podľa bodu I2 VOP vo výške 376,31 €. Pokiaľ ide o neuhradenú istinu, v tejto časti považoval súd návrh navrhovateľa za nesporný a navrhovateľovi prisúdil predmetnú čiastku voči odporcovi. Poplatky sú v platobnej histórii týkajúcej sa odporcu označené ako „pokuta omeškanie“, „pokuta sankcia“, avšak ich konkrétnu výšku v tom zmysle, čo z uvedenej čiastky 376,31 € má byť podradené pod nároky v zmysle bodu I2.2. VOP ako zmluvná pokuta, aká časť má byť podradená pod bod I2.3. sankčný úrok a aká časť má byť podradená pod náklady vynaložené na vymáhanie pohľadávky v zmysle bodu I2.4. VOP nie je možné zistiť ani z vyjadrenia samotného navrhovateľa. Súd totiž poukazuje na bod I2.3. VOP, v zmysle ktorého má mať navrhovateľ nárok na sankčný úrok vo výške stanovenej nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. s tým, že úrok

z omeškania si navrhovateľ uplatnil samostatne vo výške 9% ročne z celej žalovanej sumy vo výške 2.729,70 € od 5.9.2010 do zaplatenia, a preto pokiaľ sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sankčného úroku aj v zmysle bodu I2.3. jednalo by sa o duplicitné plnenie. Okrem toho náklady, ktoré mali byť vynaložené na vymáhanie pohľadávky v zmysle bodu I2.4. VOP neboli nijakým spôsobom špecifikované, ani preukázané. Na základe vyššie uvedených skutočností súd zamietol návrh navrhovateľa v časti 376,31 €.

Pokiaľ ide o uplatnený úrok z omeškania vo výške 9% ročne, súd sa stotožnil s názorom navrhovateľa, že odporca sa dostal do omeškania nasledujúci deň po uplynutí, právnym predchodcom navrhovateľa, dodatočne poskytnutej lehoty na úhradu dlžnej sumy po tom, čo bol navrhovateľ vyzvaný k úhrade všetkých splátok jednorázovo. Súd teda priznal navrhovateľovi i úrok z omeškania od 5.9.2010 do zaplatenia zo súdom priznanej sumy s tým, že aj výška úroku z omeškania bola navrhovateľom uplatnená v zákonnej výške, pretože základná úroková sadza ECB bola od 13.5.2009 do 12.4.2011 vo výške 1%. Časť žalovanej sumy, ktorú súd prisúdil navrhovateľovi voči odporcovi spolu s úrokom z omeškania a trovami konania, súd umožnil odporcovi splácať v pravidelných mesačných splátkach, vzhľadom k tomu, že odporca požiadal o možnosť splácať svoj dlh v splátkach a súd posúdil, že vzhľadom na aktuálnu finančnú a sociálnu situáciu odporcu je táto žiadosť dôvodná.

Podľa § 142 ods.2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods.1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do 3 pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov konania v žalobnom návrhu s tým, že vyčíslenie týchto trov bolo súdu doručené následne dňa 22.10.2014, keď z pripojenej obálky vyplýva, že zásielka bola prijatá na poštovú prepravu dňa 20.10.2014 s tým, že v tomto podaní si navrhovateľ uplatnil trovy právneho zastúpenia vo výške 714,05 €. Toto podanie však podávala advokátska kancelária Gallo s.r.o., ako právny zástupca navrhovateľa EOS KSI Slovensko s.r.o. Súd však konštatuje, že právnym zástupcom navrhovateľa na základe predloženej plnej moci je TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o. a tento splnomocnil advokátsku kanceláriu Gallo s.r.o. len v rozsahu pre zastupovanie v uvedenej veci na súdnom pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 15.10.2014 na Okresnom súde Zvolen. Prílohu tohto podania tvorilo osvedčenie o evidencii (technický preukaz) vlastníka vozidla advok. kancelária Gallo s.r.o., ev.č. MT638CC a osvedčenie o registrácii pre daň z pridanej hodnoty na advok. kanceláriu Gallo s.r.o. Z vyššie uvedených dôvodov súd preto vychádzal z vyčíslenia trov konania vrátane trov právneho zastúpenia uvedených v žalobnom návrhu kde boli uplatnené trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci v celkovej výške 285,62 €.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku. Súd skúmal pomer úspechu a neúspechu navrhovateľa, resp. odporcu, pričom určil úspech navrhovateľa vo výške 86% a úspech odporcu vo výške 14% t.j. navrhovateľovi priznal právo na náhradu trov konania vo výške 72 %. Navrhovateľovi súd priznal nárok na pomernú časť náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 205,67 € a pomernej časti trov konania z titulu zaplateného súdneho poplatku vo výške 117,72 €. Pri určení trov právneho zastúpenia súd vychádzal z tarifnej hodnoty veci vo výške 2.729,70 € pre určenie základnej sadzby tarifnej odmeny. Pri tejto sume základná sadzba tarifnej odmeny predstavuje 111,21 € podľa § 10 vyhlášky MS SR č.655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“). Trovy právneho zastúpenia navrhovateľa, náhradu ktorých by súd navrhovateľovi priznal v prípade plného úspechu navrhovateľa v spore predstavuje za 2 úkony právnej služby:

1./ prevzatie a príprava zastúpenia podľa § 14 ods.1 písm.a) vyhlášky vo výške 111,21 € a náhrada podľa § 16 ods.3 vyhlášky vo výške 7,81 €,

2./ návrh zo dňa 16.5.2013 podľa § 14 ods.1 písm.b) vyhlášky vo výške 111,21 € a náhrada podľa § 16 ods.3 vyhlášky vo výške 7,81 € a 20% DPH za uvedené 2 úkony podľa § 18 ods.3 vyhlášky vo výške 47,61 €. Spolu trovy právneho zastúpenia by predstavovali sumu 285,65 €, z toho pomerná časť trov právneho zastúpenia s poukazom na pomer úspechu navrhovateľa v konaní predstavuje čiastku 205,67 €. Taktiež súd priznal navrhovateľovi pomernú časť zaplateného súdneho poplatku za návrh, ktorá s

poukazom na pomer úspechu navrhovateľa v konaní predstavuje čiastku 117,72 €, keď súdny poplatok bol uhradený v sume 163,50 €.

S poukazom na vyššie citované ustanovenie § 149 ods.1 O.s.p. súd rozhodol tak, že odporca je povinný zaplatiť náhradu trov konania aktuálnemu advokátovi navrhovateľa, keď v priebehu konania došlo k zmene účastníka na strane navrhovateľa a zároveň k zmene jeho právneho zástupcu s tým, že trovy právneho zastúpenia, ktorých náhradu súd navrhovateľovi priznal vznikli za úkony právnej služby poskytnuté ešte predchádzajúcim právnym zástupcom navrhovateľa, avšak v prípade ak účastníka v priebehu konania zastupuje postupne viac advokátov, resp. dôjde k zmene na strane účastníka, platobným miestom pokiaľ ide o trovy konania je podľa názoru súdu advokát, ktorý zastupuje aktuálneho účastníka konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods.1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)