

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 3T/60/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513010261
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Mén
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7513010261.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice- okolie, samosudca JUDr. Peter Mén na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15.10.2014 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

obžalovaní :

1/ G. G. K. L. Z. M. K. - U.. XX.X.XXXX H. L., R. L.,T.
Č..XX

X/ M. R. K. A. F. Ó. L. - U.. XX.XX.XXXX H. L., R. L., C.Á.
Č..X, D. L., Č. Č..X

s ú v i n n í , ž e

v obci Valaliky, okres Košice - okolie, v dobe od 10.30 hod dňa 24.9.2012 do 12.26 hod. dňa 29.9.2012 po predchádzajúcej vzájomnej dohode vnikli do rodinného domu na Nábrežnej ul. Č.. X, majiteľkou ktorého je I. Y. R. E. R. tým spôsobom, že kameňom rozbili okno na kotolni rodinného domu, cez okno vnikli do priestorov domu, kde následne vypáchili interiérové dvere, spoločne poškodili steny domu ich poškríabaním , pri vytrhávaní držiaka televízora poškodili LCD televízor zn.SONY, z interiéru domu odcudzili 2 ks pánskych náramkových hodínok zn. POLICE, čím spôsobili majiteľke domu I. Y. R. E. R. odcudzením vecí škodu vo výške 125,- eur, poškodením zariadenia domu škodu vo výške 1.368,81 eur, p r i č o m obvinený G. G. spáchal skutok, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp.zn. OT 135/2012 zo dňa 19.9.2012 právoplatným 19.9.2012 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.f/ ods.3 písm.b/ Trestného zákona

t e d a

- spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydlija iného,
- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a takýto čin spáchali vlámaním,
- spoločným konaním zničili cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu,
pričom obvinený G. G. spáchal skutok hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený Okresným súdom Košice I sp.zn. OT 135/2012 zo dňa 19.9.2012 právoplatným dňa 19.9.2012

t ý m s p á c h a l i

formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona obžalovaný M. R. v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212

ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a obžalovaný G. G. v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže § 212 ods. 2 písm. a ods. 3 písm. b/ Trestného zákona

Za to sa
o d s u d z u j ú :

obžalovaný G. G.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu , nakoľko súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov nepodmienečne uložený obžalovanému G. G. rozsudkom Okresného súdu Košice I sp.zn. 5T 10/2014 zo dňa 28.4.2014 považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

obžalovaný M. R.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona na ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 10 /desať/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, § 50 ods.1 Trestného zákona sa mu výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2/dva/roky .

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní G. G. K. M. R. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej I. Y. R. E. R., U.. X.X.XXXX, R. H. - R., U. Č.. XXX, okres Košice - okolie, škodu v sume 1.493,81 eur / slovom jedentisíc štyristodevät'desiatri eur /

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonal hlavné pojednávanie , na ktorom obžalovaný G. G. vyhlásil , že je vinný zo skutku , ktorý mu kládla za vinu obžaloba a na otázky súdu podľa § 333 ods. 3 písm.c/ Trestného poriadku, či rozumie , čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm.d/ Tr. poriadku, či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby odpovedal áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm.f/ Tr. poriadku , či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm.g/ Tr.poriadku, či bol oboznámený s trestnou sadzbou , ktorú zákon ustanovuje za trestný čin, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm.h/ Tr. poriadku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, odpovedal áno. Prokurátor navrhol prijať uznanie viny obžalovaným G. G..

Po tomto vyhlásení obžalovaného G. G. súd prijal jeho vyhlásenie , že je vinný zo skutku obžalobou kvalifikovaného ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona Trestného zákona , prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ 3 písm. b/ Trestného zákona formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona .

Obžalovaný M. R. na hlavom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný a uviedol , že do domu poškodenej , ktorá bola jeho známou, išiel s obžalovaným G. len z dôvodu, že tam chceli prespať. Do obce Valaliky prišli taxikom a keď zistili , že poškodenej nie je doma , rozbil okno na kotolni , vošli do domu , kde vytrhli asi 3 televízory ukotvené na stene. G. po dome hľadal veci , ktoré by mohol odcudziť , preto medzi nimi došlo ku fyzickému konfliktu. Keďže aj on aj G. boli pod vplyvom alkoholu , nepamätá si, ako prišiel späť do Košíc.

Obžalovaný G. G. na hlavnom pojednávaní uviedol, že bol M. R. oslovený , či s ním nepôjde do vytipovaného domu niečo odcudziť. Keď sa do tohto domu vlámali , zvesili zo steny asi 3 televízory, s tým , že tieto predajú ale taxikár, ktorý ich čakal telefonicky R. upozornil , že sa niečo vonku deje , preto televízory nechali poškodené v dome. On odcudzil dvoje hodiničky a R. asi nezobral nič.

Na hlavnom pojednávaní súd prečítal výpovede poškodenej I. Y. R. E. R. , podľa ktorej je boli z domu odcudzené dve pánske hodinky , poškodený televízny prijímač zn.SONY , poškodené steny a dvere , rozbité okno do kotolne a poškodené interiérové dvere.

Prečítaním znaleckého posudku vypracovaného Ing. C. R. , znalcom z odboru bytové zariadenie , textilie , koža a kožušiny súd zistil, že poškodením sklenej výplne, interiérových dverí , steny chodby , hostovskej izby a obývacej izby vznikla poškodenej škoda v sume 137,56 eur. Zo znaleckého posudku Doc.Ing. L. L. , PhD , znalca z odboru elektrotechniky vyplýva, že poškodením TV prijímača z. SONY bol spôsobená škoda v sume 1231 eur a hodnota dvoch náramkových hodínok predstavuje sumu 125 eur. Prečítaním zápisnice o ohliadke miesta činu a oboznámením fotodokumentácie súd zistil , že v dome boli zaistené biologické stopy , zadokumentované poškodenie okna garáže , dverí a stien.

Zo znaleckého posudku kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru č. ČES: PPZ -KEU-KE-EXP-2012ú3160 , ktorý súd na hlavnom pojednávaní prečítal je zrejmé , že DNA profil ľudskej krvi zaistenej v dome poškodenej je zhodný s DNA profilom bukálneho výteru obžalovaného M. R. a DNA profil ďalšej biologickej stopy zaistenej v dome poškodenej je zhodný s DNA profilom bukálneho výteru obžalovaného G. G..

Podľa znaleckého posudku kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru ČES: PPZ -KEU-KE-EXP-2012/3160 jedna z daktyloskopických stôp zaistených v dome poškodenej je zhodná s otláčkom prstenníka ľavej ruky obžalovaného G. G..

Po takto vykonanom dokazovaní a prijatí vyhlásení obžalovaného G. G. , že je vinný , súd kvalifikoval spoločné konanie obžalovaných G. G. K. M. R. popísané vo výrokovvej časti rozsudku ako v jednočinnom súbehu formou spolupáchateľstva podľa §20 Trestného zákona spáchaný prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona , prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a prečin krádeže u M. R. podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákon a Z. G. G. podľa § 212 ods.2 písm.a/ ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, ktorých zákonné znaky naplnili ako po stránke objektívnej , tak po stránke subjektívnej, ktorú súd u prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona vyhodnotil ako nepriamy úmysel podľa § 15 písm.b/ Tr. zákona a u ostatných prečinov ako priamy úmysel podľa § 15 písm.a/ Trestného zákona .

K takémuto záveru súd dospel na základe výpovede obžalovaných , ktoré sú objektivizované zápisnicami o ohliadke miesta činu , fotodokumentáciou , závermi znaleckých posudkov Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru , pričom výšku škody súd ustálil znaleckým dokazovaním znalca z odboru bytové zariadenie , textilie , koža a kožušiny a znalca z odboru elektrotechniky.

Pri určovaní druhu a výmery trestov u obžalovaných bral súd do úvahy spôsob spáchania činu, jeho následok , zavinenie , pohnútku , pomer a mieru závažnosti príťažujúcich a poľahčujúcich okolností , osoby obžalovaných , ich doterajší život ako aj možnosť ich nápravy .

Obžalovaný G. G. nie je z miesta bydliska bližšie charakterizovaný. V registri trestov má 13 záznamov pre majetkovú trestnú činnosť. Trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp.zn. 0T 155/2012 zo dňa 9.8.2012 bol obžalovaný G. G. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm. f/ Tr., zákona , za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, ktorá uplynula dňa 9.8.2013. Trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp.zn. 0T 146/2013 zo dňa 15.8.2013 bol obžalovaný G. G. uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1 Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne. Trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp.zn. 0T 135/2012 zo dňa 19.9.2012, právoplatným dňa 19.9.2012 bol obžalovaný G. G. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.f/ ods.3 písm.b/ Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne.

Rozsudkom Okresného súdu Košice I sp.zn. 4T 107/2012 zo dňa 9.4.2013 bol obžalovaný G. G. uznaný vinným z prečinov krádeže podľa § 212 ods.2 písm. f/ ods.3 písm.b/ Tr., zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov nepodmienečne a zároveň bol zrušený aj výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Košice I sp.zn. 0T 135/2012 zo dňa 19.9.2012 právoplatný dňa 19.9.2012.

Rozsudkom Okresného súdu Košice I sp.zn. 5T10/2014 zo dňa 28.4.2014 bol obžalovaný G. G. uznaný vinným z prečinov krádeže a bol mu uložený súhrnný spoločný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov nepodmienečne a samostatný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov nepodmienečne. Zároveň bol zrušený aj výrok o vine a treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Košice I sp.zn. 0T 114/2013 zo dňa 14.7.2013 a výrok o treste uložený obžalovanému G. G. trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp.zn. 0T 146/2013 zo dňa 15.8.2013.

Obžalovaný M. R. je z miesta bydliska charakterizovaný všeobecne. V posledných desiatich rokoch pred spáchaním predmetného skutku bol 4 krát odsúdený pre majetkovú trestnú činnosť, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp.zn. 8T 43/2007 zo dňa 7.6.2007 pre prečin krádeže

podľa § 212 ods.2 ods.3 písm.b/ Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia , z výkonu ktorého bol podmienienečne prepustený dňa 29.1.2009 so skúšobnou dobou vo výmere 4 roky v priebehu ktorej sa podľa § 68 ods.4 Tr. zákona osvedčil. Rozsudkom Okresného súdu Košice 2 sp.zn.8T 2/2008 zo dňa 8.9.2008 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 6To 104/2008 zo dňa 10.12.2008 bol uznaný vinným z prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla, pričom súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp.zn. 8T 43/2007 zo dňa 7.6.2007.

Poukazujúc na skutočnosť , že obžalovaný G. G. predmetný skutok spáchal pred doručením trestného rozkazu Okresného súdu Košice I sp.zn. 0T 114/2013 dňa 14.7.2013 , trestného rozkazu Okresného súdu Košice II sp.zn. 0T 146/2013 zo dňa 15.8.2013 ako aj pred vyhlásením rozsudku Okresného súdu Košice I sp.zn. 5T 10/2014 zo dňa 28.4.2014, za zbiehajúcu sa trestnú činnosť obžalovaného podľa § 42 ods.1 Tr. zákona prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu odňatia slobody k rozsudku Okresného súdu Košice I sp.zn. 5T 10/2014 zo dňa 28.4.2014. Vzhľadom k tomu , že súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov nepodmienečne uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Košice I sp.zn. 5T 10/2014 zo dňa 28.4.2014 považuje súd na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný, podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu, pričom súd poukazuje aj na skutočnosť že uvedeným rozsudkom Okresného súdu Košice I bol obžalovaného uložený aj ďalší súhrnný spoločný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov nepodmienečne. Obžalovanému poľahčovalo , že sa k trestnej činnosti priznal, túto oľutoval. Priťažovalo mu, že spáchal viac trestných činov.

Obžalovanému M. R. súd vzhľadom k tomu , že bol naposledy odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov v roku 2007 , z výkonu ktorého bol podmienienečne prepustený dňa 29.1.2009 a má sa za to , že sa v priebehu skúšobnej doby podmienienečne prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody osvedčil , uložil úhrnný podmienienečný trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby, ktorého výkon mu podmienienečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky. Obžalovanému poľahčovalo , že sa k trestnej činnosti priznal a túto oľutoval. Priťažovalo mu, že spáchal viac trestných činov.

V rámci adhézneho konania súd zaviazal oboch obžalovaných spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej I. Y. R. E. R. škodu vo výške určenej znaleckým dokazovaním.

- spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydlia iného,
- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a takýto čin spáchali vlámaním,
- spoločným konaním zničili cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu,

pričom obvinený G. G. spáchal skutok hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený Okresným súdom Košice I sp.zn. 0T 135/2012 zo dňa 19.9.2012 právoplatným dňa 19.9.2012

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresný súd Košice-okolie . Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho , komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.