

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 12C/6/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113204531
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4113204531.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO, a.s., IČO: 35 787 783, so sídlom Panenská 7, Bratislava, zast. JUDr. Marek Czompoly, advokát, so sídlom Ventúrska 16, Bratislava, proti odporkyni: E. R., bytom R. X. XXX/XX, H., zast. JÁNSKÝ & PARTNERS s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Štúrova 13, Nitra, o zaplatenie sumy 136,90 eura s príslušenstvom, sudkyňou Mgr. Ivanou Heinrichovou, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie úroku vo výške 39 % ročne zo sumy 83,20 eura od 16.11.2011 do zaplatenia **z a s t a v u j e .**

Vo zvyšnej časti súd návrh **z a m i e t a .**

O trovách konania súd rozhodne samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 12.2.2013 prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal od odporkyne zaplatenia sumy 136,90 eura s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 10.12.2010 uzavrel s odporkyňou Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, na základe ktorej jej poskytol spotrebiteľský úver vo výške 399,60 eura. Odporkyňa sa zaviazala poskytnutý úver splácať formou 10 mesačných splátok vo výške 47,44 eura, celkove sumu 474,40 eura. Odporkyňa uhradila len časť dlžnej sumy, je dlžná sumu 136,90 eura - a to 83,20 eura , čo je zvyšná dlžná úverová istina a sumu 53,70 eura, čo sú náklady spojené s uplatnením pohľadávky. Žiadal aj úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 39 % ročne od 16.11.2011 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne z dlžnej úverovej istiny. Pred začatím pojednávania zobral návrh v časti uplatneného úroku späť a špecifikoval žalovanú sumu . odporkyňa uhradila sumu 474,40 eura, ktorá bola použitá na splatenie mesačných splátok úveru vo výške 391,20 eura a suma 83,20 eura bola použitá na uhradenie poplatkov za omeškanie so splatením mesačných splátok úveru. Náklady spojené s uplatnením pohľadávky sú 6,90 eura + 11,90 eura + 34,90 eura, čo sú administratívne výdavky a to poštovné, personálne náklady, náklady na telefón, SMS správy.

Súd vo veci pojednával v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu a odporkyne.

Právny zástupca odporkyne na pojednávaní uviedol, že odporkyňa neuznáva nárok navrhovateľa, má za to, že odstúpením od zmluvy sa zmluva zrušila od počiatku a potom by si zmluvné strany mali vrátiť vzájomné plnenia. Navrhovateľ poskytol odporkyni úver 399,60 eura, odporkyňa mu zaplatila suma

474,40 eura. Odporkyňa si splnila svoju povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úver, dokonca mu poskytla väčšie plnenie ako bol poskytnutý úver. Z výpisu z účtu nevyplýva na čo boli započítané platby, v akej výške. Ak by sa navrhovateľ bránil tým, že platby započítal na úroky a poplatky navrhol, aby súd toto vyhlásil za neprijateľnú zmluvnú podmienku a za neplatnú v zmysle zákonov o ochrane spotrebiteľa. Ako hlavný argument pre zamietnutie návrhu uviedol, že došlo k odstúpeniu od zmluvy a strany by si mali vrátiť poskytnuté plnenia. Ako druhotný argument to, že po odstúpení od zmluvy sa nemali uplatňovať náklady spojené s uplatnením pohľadávky. Zo špecifikácie pohľadávky nie je zrejmé na čo použil navrhovateľ platby, na zaplatenie čoho boli započítané.

Poukazoval na rozsudok KS v Trenčíne sp. zn. 17Co/369/2012, OS Komárno sp. zn. 6C/108/2010.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu navrhovateľa, oboznámením sa s obsahom spisu a to návrhom, výpisom z obchodného registra navrhovateľa, zmluvou o spotrebiteľskom úvere, predžalobnou upomienkou, špecifikáciou dlžnej sumy, potvrdením odfinancovania peňažných prostriedkov, vyčíslením dlžnej sumy, nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky, rozsudkom KS v Trenčíne sp.zn. 17Co/369/2012, OS Komárno sp.zn. 6C/108/2010, vyjadreniam navrhovateľa a zistil tento skutkový a právny stav:

Navrhovateľ uzatvoril dňa 10.12.2010 s odporkyňou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Táto zmluva obsahovala časť G/ označenú ako Žiadosť o financovanie. Na základe uzatvorenej zmluvy poskytol navrhovateľ odporkyni úver vo výške 399,60 eura na kúpu spotrebného tovaru. Predajná cena tovaru bola 444 eur, priama platba bola 44,40 eura. Celkovo mala odporkyňa zaplatiť čiastku 474,40 eura a to v 10 mesačných splátkach po 47,44 eura počnúc prvou splátkou 15.1.2011. RPMN bolo dojednané vo výške 46,75 %, ročná úroková sadzba vo výške 39 %.

Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru sú všeobecné podmienky pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, v ktorých je v článku III.-4. 1. dojednané splácanie úveru, podľa ktorého je klient povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok. Splátka sa použije na úhradu dohodnutých úrokov, poplatkov a splátku príslušnej časti úverovej istiny. Navrhovateľ oprávnený od zmluvy odstúpiť, pozastaviť ďalšie čerpanie úveru a požadovať splatenie dlžnej sumy vrátane príslušenstva ku dňu účinnosti odstúpenia v prípade, ak odporca sa dostal do omeškania so splatením dvoch po sebe nasledujúcich splátok alebo je v omeškaní so splatením jednej splátky viac ako tri mesiace. Ďalej boli v článku V.3.5 dohodnuté sankcie pre prípad porušenia povinnosti odporcu splácať úver riadne a včas a to zmluvná pokuta vo výške 8 % z každej splátky v omeškaní viac ako 30 dní úrok z omeškania vo výške 0,08 % denne z dlžnej sumy odo dňa splatnosti dlhu.

Odporkyňa nesplácala poskytnutý úver riadne a včas.

Upomienkou zo dňa 7.6.2012 bola vyzvaná na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 136,90 eura, nakoľko vzhľadom na omeškanie so splácaním poskytnutého úveru, nastala splatnosť v celom rozsahu dňom 15.11.2011.

Dňa 15.11.2011 nastala zročnosť poslednej dohodnutej splátky, čím sa stal splatný celý dlh odporkyne.

V predmetnej veci k odstúpeniu od zmluvy nedošlo.

Podľa vyčíslenia navrhovateľa žalovaná suma 136,90 eura pozostáva z dlžnej úverovej istiny vo výške 83,20 eura a zo sumy 53,70 eura, titulom nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. Náklady spojené s uplatnením pohľadávky boli špecifikované ako náklady na poštovné, administratívne a personálne náklady, náklady na telefonický kontakt s klientom, náklady spojené so zasielaním SMS správ, účtované vo výške 6,90 eura, 11,90 eura a 34,90 eura.

Navrhovateľ pred začatím pojednávania zobral návrh v časti uplatneného úroku vo výške 39 % ročne zo sumy 83,20 eura od 16.11.2011 späť.

Podľa špecifikácie žalovanej sumy a z potvrdenia o prijatých splátkach súd zistil, že odporkyňa zaplatila navrhovateľovi na splátkach sumu 474,40 eura, posledná splátka bola zaplatená 15.11.2011. Zo sumy 474,40 eura navrhovateľ započítal na dlžné splátky úveru sumu 391,20 eura a zvyšná je dlžná suma 83,20 eura ako dlžné mesačné splátky úveru. Suma 83,20 eura bola použitá na uhradenie poplatkov za omeškanie so splatením mesačných splátok úveru s poukazom na bod III.-4.-1. Všeobecných obchodných podmienok, mesačná splátka bola použitá na úhradu dohodnutých úrokov, poplatkov, poistného a splátku príslušnej časti úverovej istiny.

Podľa § 1 ods. 2 zák.č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť

čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 citovaného zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. 3 OZ, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, že spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú k zvýšeniu ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia.

Podľa § 53 ods. 4 OZ, Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods.1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 96 ods.1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 566 ods. 1 OZ, veriteľ je povinný prijať aj čiastočné plnenie, ako to neodporuje dohode alebo povahe pohľadávky.

Podľa § 566 ods. 2 OZ, pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu, potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

Podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa v čase vzniku zmluvy upravoval zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Tento za spotrebiteľský úver označuje dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky úveru alebo v inej právnej forme (§ 2 písm. a/) a za zmluvu o spotrebiteľskom úvere zmluvu, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom (§ 2 písm. b/).

Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 OZ). Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 OZ).

Na právny vzťah účastníkov súd aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka a zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy 10.12.2010, pretože zmluva medzi účastníkmi má charakter spotrebiteľskej zmluvy. Navrhovateľ vystupuje ako podnikateľ a odporca ako spotrebiteľ, ktorý nemá postavenie podnikateľa a nemohol ovplyvniť obsah zmluvy, ani obsah všeobecných podmienok.

V danej veci niet sporu o tom, že ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorú uzatvoril navrhovateľ s odporkyňou dňa 10.12.2010 a z ktorej navrhovateľ vyvodzuje svoj nárok, čo nespochybňovali ani samotní účastníci konania. Náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú taxatívne vymenované v ustanovení § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch. Okrem iného, zákonodarca v tomto ustanovení zakotvil, že zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, (§ 9 ods. 2 písm. k / cit. zákona), pričom uzatvorená zmluva obsahuje výšku splátky 47,44 eura, pričom nie je špecifikované aká je splátka istiny, úrokov a iných poplatkov. V rozpore so zákonom § 566 ods. 2 OZ je vo všeobecných obchodných podmienkach zmluvy bod III. -4.-1. dojednané započítanie splátky najskôr na uhradenie úrokov, poplatkov, prípadne poistného, ak bolo dojednané a až potom na príslušnú časť úverovej istiny. Pokiaľ zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje tieto náležitosti, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov / § 11 ods. 1 písm. a/ zák. č. 129/2010 Z.z./ Znamená to potom, že údaj o výške úrokov a poplatkov musí byť jednoznačne v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedený a nepostačuje pre splnenie tejto požiadavky, že je možné z iných údajov v zmluve uvedených ho vyvodiť alebo vypočítať. Navrhovateľ má právo len na vrátenie skutočne poskytnutého plnenia, teda poskytnutého úveru, nemá právo žiadať úroky z úveru a iné poplatky. S poukazom na § 566 ods. 2 OZ, za čiastočné plnenie možno v tomto zmysle považovať aj plnenie v splátkach (§ 565 OZ). Plnenie dlhu po častiach sa od plnenia dlhu po splátkach líši tým, že pri splátkach je tak ich výška, ako aj čas ich plnenia medzi veriteľom a dlžníkom vopred dohodnutá. V prípade čiastočného plnenia naopak ide o rozloženie jedného plnenia, ktoré malo byť splnené jednorazovo, na časti. Pre dlžníka má čiastočné plnenie význam v tom, že v rozsahu plnenia sa nedostáva do omeškania (pozri § 517 OZ). Právna úprava o čiastočnom plnení dlhu až do konca r. 2007 neupravovala poradie, v akom sa má započítať čiastočné plnenie peňažného dlhu vo vzťahu k príslušenstvu pohľadávky a k istine. V dôsledku absencie výslovnej úpravy bolo zákonom č. 568/2007 Z.z. ustanovenie § 566 OZ doplnené o nový odsek 2, v ktorom je daná dlžníkovi možnosť voľby, na ktorú položku z existujúceho dlhu (istina a príslušenstvo) bude veriteľovi plniť skôr, ak plnenie nestačí na úplné vyrovnanie dlhu. Ak dlžník neurčil, ktorú časť dlhu chce vyrovnať, čiastočné plnenie sa podľa zákona započítava podľa tohto poradia: istina, zmluvné úroky.

Z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že pri plnení peňažného dlhu mal navrhovateľ plnenie najprv započítať na istinu a až potom na úroky aj napriek tomu, že priamo v spotrebiteľskej zmluve, vo všeobecných podmienkach si priamo vymienil, že plnenie odporkyne - dlžníka sa bude najprv započítavať na úroky a až potom na istinu. Takáto podmienka je neprijateľná podmienka v zmysle § 53 OZ, pretože pre "slabšiu" zmluvnú stranu, ktorá nemala možnosť ovplyvniť obsah všeobecných obchodných podmienok nie je jedno, či sa jej plnenie započítava najprv na úroky a až potom na istinu.

Súd s poukazom na vyššie uvedenú argumentáciu a v zmysle citovaných zákonných ustanovení poskytnutý úver považoval za bezúročný a bez poplatkov, pričom v konaní bolo nesporne preukázané, že odporkyňa bol poskytnutý úver vo výške 399,60 eura, odporkyňa mala celkovo zaplatiť sumu 474,40 eura, čo aj urobila, v dôsledku toho jej nezostal žiadny dlh na istine. V časti zaplatenia úroku vo výške 39 % súd konanie zastavil s poukazom na § 96 O.s.p.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 151 ods. 3 O.s.p. tak, že o trovách konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnom rozhodnutí vo veci samej v lehote 30 dní.

Poučenie:

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.