

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 8C/91/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712211917  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5712211917.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Miriam Štillovou v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko a.s., IČO: 31 575 951, Hodžova 11, 010 11 Žilina, právne zastúpený: Advokátska kancelária Antovszká, s. r. o., IČO: 36 866 881, Žabotova 2/B, 811 04 Bratislava, proti žalovanej: K. N., W.. XX.X.XXXX, R.. Y. XXXX/X, Y. X, v súčasnosti na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom Slávkou Kalánkovou, tajomníčkou Okresného súdu Martin, o zaplatenie 631,91 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 631,91 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 478,06 eur od 20.1.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi iné trovy konania vo výške 37,50 eur a trovy právneho zástupenia vo výške 117,91 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu žalobcu.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.8.2012 sa žalobca domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by zaviazal žalovanú zaplatiť sumu 631,91 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 478,06 eur od 20.1.2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. V dôvodoch návrhu žalobca uviedol, že dňa 31.8.2007 uzatvoril so žalovanou Zmluvu č. 3024810001. Na základe uvedenej zmluvy poskytol žalobca žalovanej službu Povolené prečerpanie na osobnom účte. Žalovaná počas trvania zmluvy prečerpala sumu 478,06 eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaná nedoplnila prečerpané peňažné prostriedky, žalobca dňa 19.1.2011 odstúpil od zmluvy. Žalobca vyzval žalovanú na úhradu sumy 631,91 eur, ktorá predstavuje istinu 478,06 eur a sankčný úrok z omeškania vo výške 153,85 eur. Zároveň si uplatnil nárok na úroky z omeškania od 20.1.2011, t.j. deň nasledujúci po dni odstúpenia od zmluvy.

Súd vo veci rozhodol na základe predložených listinných dôkazov platobným rozkazom č.k. 1Ro/1896/2012-80 zo dňa 11.12.2013. Platobný rozkaz sa žalovanej nepodarilo doručiť, preto ho súd uznesením č.k. 8C/91/2014-102 zo dňa 11.4.2014 zrušil. Následne súd Uznesením č.k. 8C/91/2014-103 zo dňa 11.4.2014 ustanovil žalovanej opatrovníka.

Súd vo veci nariadil na deň 15.10.2014 ústne pojednávanie, na ktoré predvolal právneho zástupcu žalobcu a opatrovníka žalovanej. Právny zástupca žalobcu svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a žiadal, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti. Opatrovník prevzal predvolanie na pojednávanie dňa 29.7.2014, svoju neúčast' súdu ospravedlnil telefonicky, nežiadal odoriť pojednávanie. Súd mal za to, že boli naplnené zákonné podmienky ust. § 101 ods. 2 OSP na prejednanie veci v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v súdnom spise a zistil tento skutkový a právny stav:

Z listinného dôkazu Zmluva o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb (č.l. 11 súdneho spisu) zo dňa 31.8.2007 súd zistil, že žalobca zriadil pre žalovanú účet č. 3024810001/5600, vydal jej platobnú kartu Maestro a poskytol žalovanej služby elektronického bankovníctva.

Z listinného dôkazu Dodatok k zmluve o účte - bonus/zľava (č.l. 4 súdneho spisu) zo dňa 31.8.2007 súd zistil, že ním žalobca poskytol žalovanej bonus 1200 Sk dňom podpisu zmluvy.

Z listinného dôkazu Podanie zo dňa 30.1.2010 (č.l. 7 súdneho spisu) súd zistil, že žalobca vyzval žalovanú na úhradu sumy 20,58 eur.

Z listinného dôkazu Výzva na úhradu debetného zostatku (č.l. 6 súdneho spisu) zo dňa 25.4.2008 súd zistil, že žalobca odstúpil od zmluvy dňom doručenia oznámenia z dôvodu neuhradenia vykazovaného debetného zostatku vo výške 473,33 eur žalovanou.

Z listinného dôkazu Výpis z účtu č. 3030559001/5600 (č.l. 7-10 súdneho spisu) súd zistil, že zostatok na účte ku dňu 31.12.2010 bol -88,42 eur.

Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, účastníci môžu uzavrieť takú zmluvu, ktorá nie upravená ako typ zmluvy, ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 708 ods. 2 Obchodného zákonníka, na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa čl. III. bod 23 Všeobecných obchodných podmienok Dexia banky Slovensko a.s., ak účet vkladový účet dosiahne debetný (záporný zostatok), tento debetný zostatok nadobúda charakter nepovoleného prečerpania (ďalej len „nepovolené prečerpanie“) V takom prípade banka zašle klientovi upomienku s požiadavkou na vyrovnanie nepovoleného prečerpania v lehote v nej stanovenej a klient je povinný túto povinnosť splniť. Nevyrovnanie nepovoleného prečerpania v stanovenej lehote sa považuje za podstatné porušenie zmluvy o účte, pohľadávka banky z nepovoleného prečerpania sa stáva okamžite splatnou vrátane príslušenstva a banka je oprávnená si ju započítať na ľarchu pohľadávky klienta voči banke. Zaslanie upomienky je spoplatnené v zmysle aktuálneho sadzovníka. Výška úroku uplatňovaného pri nepovolenom prečerpaní na účte je uvedená v informáciách o výške úrokových sadzieb zverejnených v obchodných priestoroch a na internetovej stránke banky.

Podľa čl. III. bod 37 Všeobecných obchodných podmienok Dexia banky Slovensko a.s., banka je oprávnená od zmluvy odstúpiť pre podstatné porušenie zmluvy, s okamžitou možnosťou zrušenia účtu/vkladnej knižky, ak:

- klient udal nesprávne údaje alebo zamlčal dôležité údaje, ktoré majú vplyv na zmluvné vzťahy medzi klientom a bankou, klient konal preukázateľne podvodným spôsobom,
- klient dosiahol nepovolený debet a v lehote stanovenej bankou nepovolený debet nevyrovnal;

Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že žalobca dňa 31.8.2007 uzavrel so žalovanou Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, obsahom ktorej bolo zriadenie

rastového osobného účtu č. 3024810001/5600 pre žalovanú, ako aj návrh na uzavretie zmluvy o vydávaní a používaní platobnej karty Maestro s denným limitom 10.000,- Sk. K prijatiu tohto návrhu malo dôjsť konkludentne vydaním platobnej karty k predmetnému účtu a jej zaslaním žalovanej. Ďalej bolo dohodnuté poskytovanie služieb elektronického bankovníctva, nebola však zriadená služba - povolené prečerpanie na osobnom účte. Súčasťou zmluvy boli aj Všeobecné obchodné podmienky Dexia banky Slovensko a.s..

Súd Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 31.8.2007 uzavretú medzi žalobcom a žalovanou vyhodnotil svojim charakterom ako zmluvu spotrebiteľskú, keďže pri jej uzatváraní žalobca vystupoval ako právnická osoba, ktorá koná v rámci svojho podnikania a žalovaná ako fyzická osoba, ktorej boli poskytnuté na základe formulárovej zmluvy bankové služby a produkty na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Súd túto zmluvu posudzoval podľa ust. § 269 ods. 2 v spojení s ust. § 708 a nasl. Obchodného zákonníka.

Súd mal ďalej za preukázané, že žalovaná v rozpore s dohodnutými zmluvnými podmienkami, nakoľko jej nebola zriadená služba - povolené prečerpanie na osobnom účte, vykazovala od 1.12.2009 na zriadenom osobnom účte debetný zostatok. Keďže ho žalovaná nevyrovnala tak, ako jej to vyplynulo z čl. III. bod 23 Všeobecných obchodných podmienok Dexia banky Slovensko a. s., žalobca listom zo dňa 11.1.2011 odstúpil v zmysle článku III. bod 36 Všeobecných obchodných podmienok Dexia banky Slovensko a.s. od predmetnej zmluvy. Žalobca vyzval žalovanú na úhradu sumy 631,91 eur, ktorá predstavuje istinu 478,06 eur a sankčný úrok z omeškania vo výške 153,85 eur, žalovaná však na výzvu nereagovala.

Na základe vyššie citovaných ustanovení a zistený skutkový a právny stav súd žalobcovi uplatnený nárok na zaplatenie sumy vo výške 631,91 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 478,06 eur od 20.1.2011 (t.j. deň nasledujúci po dni odstúpenia od zmluvy) do zaplatenia priznal v celom rozsahu. Priznaná suma vo výške 631,91 eur pozostáva z nezaplatennej istiny vo výške 478,06 eur a nezaplatených sankčných úrokov z omeškania vo výške 153,85 eur, tak ako to uvádza žalobca vo výzve na úhradu debetného zostatku zo dňa 19.1.2011 (č.l. 83 súdneho spisu).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) a žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 37,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 117,91 eur a to za 2 úkony právnej pomoci á 49,80 eur (príprava a prevzatie a písomné podanie vo veci samej - žalobný návrh ), 2 režijné paušály á 9,16 eur s DPH 20 %, v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Súd nepriznal právnenému zástupcovi žalobcu odmenu za úkon týkajúci sa písomného podania protistrane - pokus o zmier a príslušný režijný paušál a DPH, keďže bolo zrejmé, že tento úkon nebol uskutočnený v priebehu súdneho konania a nebol vyhodnotený ako účelne vynaložený v rovine trov prvostupňového konania, nakoľko procesné, ani hmotné právo k uplatneniu žalobcovho nároku na súde podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu nevyžaduje, aby tomuto predchádzalo uskutočnenie podania označeného ako písomná výzva protistrane. Priznaný nárok žalobcu, ako aj trovy konania je žalovaný povinný zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.