

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 14C/56/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5310203030  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5310203030.8

## Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľa - Š. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. M. Č.. XXXX/X, XXX XX E., proti odporcom - 1/ M. P., nar. X. X. XXXX, bytom Č.. XXX, XXX XX J., 2/ Š. P., bytom Č..XX, XXX XX S., Č. S. , zastúpený odporcom v rade 5/ S. J. na základe plnej moci č.l. 135 spisu, 3/ I. E., rod. C., nar. X. X. XXXX, bytom Č.. XXX, XXX XX J., , 4/ R. J., rod. B., nar. X. X. XXXX, bytom č. XX, XXX XX Č., 5/ S. J., nar. XX. X. XXXX, bytom Č.. XXX, XXX XX J., 5a/ E. J., nar. XX. X. XXXX, bytom Č.. XXX, XXX XX J., 6/ D. H., nar. XX. X. XXXX, bytom Č.. XXX, XXX XX J., 7/ E. P. B., 8/ Q. P. (B.), 9/ H. P. (B.), 10/ I. G., rod. J., 11/ O. J., - neznámi - zastúpení Slovenský pozemkový fond, Búdkova cesta 36, 817 47 Bratislava, 12/ P. B., rod. J., nar. X. X. XXXX, bytom Č.. XXX, XXX XX Č., 13/ L. P., rod. J., nar. XX. X. XXXX, bytom Č.. XXX, XXX XX J., 14/ I. D., rod. B., nar. X. X. XXXX, bytom M. S. Č.. XXXX/XX, XXX XX Ž., 15/ H. J., nar. X. X. XXXX, bytom Č., K. P. Č.. XXXX, XXX XX Č., 16/ I. Q., rod. U., nar. X. X. XXXX, bytom F. J. Č.. XXXX/XX, XXX XX Z. XX - E., Č. S., 17/ O. J., bytom K. T. XXX, XXX XX J., 18/ A. J., bytom K. T. Č.. XXX, XXX XX J., 19/ E.. P. R. P., rod. J., nar. XX. X. XXXX, bytom I.. Š. Č.. XXX/X, XXX XX H., 20/ Š. J., rod. G., nar. XX. X. XXXX, bytom P. XXXX/XX, XXX XX Ž., 21/ I. J., rod. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom Č. Č.. XXXX, XXX XX Č., 22/ I. E., rod. P., nar. X. XX. XXXX, bytom Č.. XXX, XXX XX J., 23/ M. C., bytom Ž. B. Č.. X/XX, XXX XX S.Z., 24/ R. D., rod. P., nar. XX. X. XXXX, bytom č. XXX, XXX XX J., 25/ I. Z., rod. D., nar. X. X. XXXX, bytom P. Č.. XXX/X, XXX XX Č., 26/ P. U., rod. D., nar. XX. X. XXXX, bytom Č.. XXX, XXX XX J., 27/ E. Š., rod. P., nar. XX. X. XXXX, bytom Č.. XXX, XXX XX Č., 28/ D. G., rod. P., nar. XX. X. XXXX, bytom Č.. XXX, XXX XX Č., 29/ R. Š., rod. P., nar. X. X. XXXX, bytom č. XX, XXX XX Č., 30/ R. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom D.P. Č.. XXXX/X, XXX XX Č., 31/ J. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. XX, XXX XX Ž., zastúpený opatrovníčkou - odporkyňou v rade 14/ I. D. ( č.l. 74 spisu) , 32/ E.. D. H., rod. J., nar. X. X. XXXX, bytom Č.. XXX, XXX XX J. a 33/ O.. D. H., nar. XX. X. XXXX, bytom Č.. XXX, XXX XX J., odporcovia v rade 1/,3/, 4/, 5a/,6/, 12/, 15/ až 18/,21/, 22/, 24/ až 30/, 32/, 33/ ( č.l. 75 a 105spisu) zastúpení spoločným zástupcom - odporcom v rade 5/ S. J., o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, v konaní o čiastočnom späťvzátí návrhu voči odporcom v rade 1/ až 31/, taktó

### rozhodol:

Súd konanie voči odporcom v rade 1/ až 31/ z a s t a v u j e .

Odporcom v rade 1/ až 31/ sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom došlým súdu dňa 29.4.2010 sa navrhovateľ voči odporcom v rade 1/ až 33/ domáhal určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Podaním došlým súdu dňa 15.3.2013 (č.l. 223 až 224) vzal ním podaný návrh voči odporcom v rade 1/ až 31/ späť a žiadal, aby súd pripustil zmenu návrhu. Späťvzatie návrhu voči odporcom v rade 1/ až 31/ odôvodnil tým, že to vzhľadom na aktuálny výpis z LV č. XXX k.ú. J. zistil, že vlastníckmi parcel C-KN XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 67 m<sup>2</sup>, KNC XXXX/X, XXXX/X - zastavané plochy o výmere 31 m<sup>2</sup>, KNC XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 31 m<sup>2</sup> a KNC XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 20 m<sup>2</sup> patria podľa tohto LV do podielového spoluvlastníctva odporcov v rade 32/ a 33/, t.j. E.. I. H. a O.. D. H.. Z tohto dôvodu žiada

pripustiť čiastočné späťvzatie návrhu voči účastníkom v rade 1/ až 31/ vzhľadom na aktuálnu zmenu na LV oproti pôvodnému LV XXX, ktorý bol pripojený k návrhu.

Okresný súd Čadca uznesením č.k. 4C/56/2010-258 zo dňa 12.8.2013 konanie voči odporcom v rade 1/ až 31/ nezastavil a taktiež ani nepripustil zmenu návrhu zo dňa 14.3.2013 (č.l. 229 až 230 spisu).

Voči uvedenému uzneseniu podal navrhovateľ odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd Žilina uznesením č.k. 7Co/192/2014-331 zo dňa 28.5.2014.

Uznesenie Okresného súdu Čadca v časti výroku, ktorým súd konanie voči odporcom v rade 1/ až 31/ nezastavil zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu okresného súdu v časti výroku, ktorým nepripustil zmenu návrhu odmietol.

V uznesení krajský súd vyslovil právny názor, že pokiaľ prvostupňový súd konanie o návrhu navrhovateľa sčasti nezastavil z dôvodov, že účastníkmi konania musia byť všetky osoby uvedené na LV a v prípade čiastočného zastavenia konania voči odporcom v rade 1/ až 31/ by výsledky doterajšieho konania už nemohli byť podkladom pre konanie o zmenenom návrhu a súd by musel návrh zamietnuť nebolo jeho rozhodnutie správne, nakoľko nezastavenie konania na základe späťvzatia návrhu prichádza do úvahy iba v prípade, že po začatí konania s týmto odporca nesúhlasí z vážnych dôvodov. Rozhodnutie okresného súdu neobsahuje uvedenie takýchto vážnych dôvodov, ktoré by vychádzali z námietky odporcov. Tieto vážne dôvody musia vyplývať z vyjadrenia odporcov s nesúhlasom na zastavenie konania a tieto, ako už bolo vyššie konštatované, musia mať základ v ich hmotnoprávnom postavení, ktoré by sa zhoršilo zastavením konania a zvýhodnilo by to postavenie navrhovateľa. Z tohto dôvodu aj krajský súd uznesenie okresného súdu v tejto časti zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Podľa § 223 O.s.p. ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Podľa § 96 ods. 1,2 O.s.p.

(1) Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

(2) Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Navrhovateľ s poukazom na ustanovenie § 96 ods. 1 O.s.p. ako osoba, ktorá má právo disponovať s návrhom, vzal ním podaný návrh v časti voči odporcom v rade 1/ až 31 späť po začatí konania.

Súd späťvzatie návrh voči odporcom v rade 1/ až 31/ doručil odporcom na vyjadrenie v lehote 10 dní .

Odporca v rade 5/ S. J., ktorý je zároveň aj spoločným zástupcom odporcov v rade 1/ ,2/,3/,4/,5a/,6/ 12/,15/ až 18, 21,22/, 24/ až 30/ 32/,33/ vo svojom vyjadrení (č.l. 240) uviedol, že nesúhlasí s čiastočným späťvzatím návrhu , nakoľko navrhovateľ odvodzuje svoj nárok na určenie vlastníctva k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom tohto konania od LV č. XXXX na ktorom je uvedených všetkých 33 spoluvlastníkov. Ďalej uvádzal, že navrhovateľ nikdy nebol vedený na listoch vlastníctva k spornému pozemku (aktualný list vlastníctva č. XXX a starší LV č. XXXX) ako vlastník alebo spoluvlastník a na základe dôkazov , ktoré súdu v priebehu konania predložil, jednoznačne bolo preukázané, že výlučnými vlastníkami sporných pozemkov sú odporcovia v rade 32/ a 33 preto žiadal žalobný návrh zamietnuť v celom rozsahu.

Zástupca neznámych odporcov v rade 7/ až 11/ - Slovenský pozemkový fond Bratislava vo svojom vyjadrení č.l. 248 spisu uviedol, že nesúhlasí s čiastočným späťvzatím návrhu zo dňa 14.3.2013, nakoľko sú duplicitne založené dva listy vlastníctva č. XXX a XXXX na tie isté nehnuteľnosti. Ďalej poukázal na

to, že účastník neznámeho pobytu musí byť označený údajom umožňujúcim jeho identifikáciu a jeho nezameniteľnosť s inou osobou.

Ostatní odporcovia sa k čiastočnému späťvzatiu návrhu nevyjadrili .

S poukazom na právny názor krajského súdu vyjadrený v zrušujúcom uznesení zo dňa 28.5.2014 súd s poukazom na vyjadrenie odporcu v rade 5/ a Slovenského pozemkového fondu uvedené vyššie skúmal , či dôvody, pre ktoré žiadajú návrh zamietnúť sú vážne a majú základ v ich hmotnoprávnom postavení, ktoré by sa zhoršilo zastavením konania a zvýhodnilo by to postavenie navrhovateľa.

Odporca v rade 5/ a taktiež aj zástupca neznámych spoluvlastníkov vo svojom vyjadrení neuviedli žiadne vážne dôvody, ktoré by súviseli s ich hmotnoprávnym postavením, ktoré by sa zastavením konania zmenilo bez ich možnosti ovplyvniť jeho dôsledky vlastným procesným alebo hmotnoprávnym úkonom, ktoré dôsledky by zvýhodnili navrhovateľa.

Aj po zastavení konania voči ich osobe budú naďalej figurovať na LV č. 2035 ako podieloví spoluvlastníci.

Ak v priebehu konania v dôsledku vykonaného dokazovania bude preukázané, že nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto konania sú identické (či už celkom alebo čiastočne) s parcelou č. 1506 zapísanou na LV č. XXXX kde figurujú ako podieloví spoluvlastníci, skutočnosť, že nie sú v konaní uvedení ako účastníci na strane odporcu ( v dôsledku späťvzatia návrhu zo strany navrhovateľa voči ich osobám) nebude na ich ťarchu, ale na ťarchu navrhovateľa. Preto súd konanie voči odporcom v rade 1/ až 31/ zastavil.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 O.s.p. (prvá veta) , na základe ktorého ustanovenia ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť , je povinný uhradiť jeho trovy.

V danom prípade bol to navrhovateľ, ktorý zavinil, že konanie voči odporcom v rade 1/ až 31/ sa muselo zastaviť , preto mu vznikla aj povinnosť uhradiť trovy konania odporcom v rade 1/ až 31/. Odporcovia v rade 1/ až 31/ si však náhradu trov konania neuplatnili, preto im ani nebola ich náhrada priznaná.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom tunajšieho súdu. V prípade podania odvolania odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti uvedené v § 72 ods.3 O.s.p. a proti akému rozhodnutiu odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.