

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16C/175/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314207738
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5314207738.1

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľa - mBank SPOLKA AKCYJNA, akciová spoločnosť, so sídlom ul. Senatorska 18, Varšava, Poľská republika, IČO: 36 819 638, právne zastúpený advokátskou kanceláriou MCGA legal, s.r.o., so sídlom Partizánska 2, Bratislava, IČO: 36 715 662 proti odporkyni - S. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom T. H. XXX, o zaplatenie 1531,42 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Návrh navrhovateľa zo dňa 9.6.2014 doručený súdu dňa 8.8.2014 o d m i e t a.

II. Odporkyni náhradu trov konania nepriznáva .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa v podanom návrhu doručenom Okresnému súdu v Čadci dňa 8.8.2014 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 1531,42 Eur s príslušenstvom.

Tento návrh nespĺňal náležitosti riadneho návrhu na začatie konania podľa § 42 ods. 3 O.s.p., § 79 ods.1,2 O.s.p., preto súd navrhovateľa vyzval uznesením č.k. 16C/175/2014-20 zo dňa 27.8.2014 na doplnenie návrhu a zároveň ho poučil ako má opravu vykonať a poučil ho taktiež aj o následkoch neopravenia podania podľa § 43 ods. 2 O.s.p., t.j. o možnosti podanie odmietnuť.

Predmetné uznesenie bolo doručené právnomu zástupcovi navrhovateľa dňa 10.9.2014 podľa priloženej doručky (č.l. 21 spisu). Právny zástupca navrhovateľa na uznesenie reagoval tak, že súdu dňa 25.9.2014 doručil doplnenie návrhu. V uznesení súd vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy na doplnenie podania riadne opravil návrh nasledovne:

- „ Priamo v návrhu je potrebné presne matematicky špecifikovať a skutkovo zdôvodniť každú jednotlivú položku žalovanej istiny 1531,42 € s príslušenstvom, t.j. z akých položiek (splátok) daná suma pozostáva, koľko, akých splátok a v akej výške bolo uhradených a koľko neuhradených, čo je potrebné aj preukázať listinnými dôkazmi napr. výpisom z evidencie úhrad odporkyne, tak aby bolo súdu zrejmé koľko finančných prostriedkov bolo odporkyni poskytnutých, koľko uhradila a koľko neuhradila. Prípadne ak žalovaná suma 1531,42 € pozostáva aj z iných súm, napr. úroky, poplatky, poistenie, zmluvná pokuta, je potrebné uviesť koľko takéto sumy zo žalovanej sumy tvoria a na základe akého ustanovenia príslušnej zmluvy, resp. príslušných obchodných podmienok si ich uplatňujete.

- Je potrebné súdu doručiť aj predmetnú „Zmluvu o poskytnutí hotovostného úveru mPôŽIČKA č. 520700-4201315728/8360“, ktorá bola uzatvorená medzi navrhovateľom a odporcom a na ktorú sa v návrhu odvolávate.

- Potrebne je presne matematicky špecifikovať - vyčíslíť sumu 221,10 €, ktorú si uplatňujete.

- Taktiež je potrebne presne matematicky špecifikovať sumu 100,94 €, ktorú si uplatňujete ako zostatok nesplatených poplatkov, t.j. uviesť z koľkých poplatkov a v akej výške daná suma pozostáva a na základe ktorých ustanovení zmluvy resp. všeobecných obchodných podmienok si jednotlivé poplatky uplatňujete.“

Povinnosť podať jasný, určitý a zrozumiteľný návrh má navrhovateľ. Vyplýva mu to už z citovaných ustanovení § 42 ods. 3 O.s.p. a § 79 ods. 1 O.s.p. Nepodanie jednoznačného a určitého návrhu zo strany navrhovateľa zákon sankcionuje v ustanovení § 43 ods. 2 O.s.p. odmietnutím podania (nepresného alebo neúplného podania).

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1, 2 O. s. p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplne alebo nezrozumiteľné podanie opravil alebo doplnil v lehote, ktorú mu určí, ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní. V uznesení uvedie ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Ak účastník v určenej lehote podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa ods. 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210 a O. s. p. rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Právny zástupca navrhovateľa doručil súdu v súlade s uznesením, ktorým bol vyzvaný na doplnenie návrhu na začatie konania Zmluvu o poskytnutí hotovostného úveru mPŔŽIČKA č. 520700-4201315728/8360“, ktorá bola uzatvorená medzi navrhovateľom a odporcom, harmonogram splátok, výpis z účtu odporkyne a Sadzobník poplatkov mBanky (č.l. 24-34). V doplnení návrhu právny zástupca navrhovateľa len všeobecne uviedol, že navrhovateľ poskytol odporkyňi hotovostný úver v maximálnej výške 3300,00 Eur, ktorý sa odporkyňa zaviazala splácať v 60 mesačných splátkach vo výške 81,13 Eur podľa predloženého harmonogramu splátok s úrokovou sadzbou vo výške 16,50 %. Ďalej právny zástupca navrhovateľa uviedol, že odporkyňa vyčerpala celkovo 3290,00 Eur ako to vyplýva z výpisu z účtu odporkyne a uhradila v 25 splátkach celkovo sumu 2705,56 Eur, túto sumu však právny zástupca navrhovateľa podrobne nešpecifikoval, t.j. tak ako bol súdom vyzvaný, pričom bolo potrebne uviesť pri každej splátke jej číslo, dátum splatnosti, výšku, sumu/výšku v akej bola uhradená/ neuhradená. Právny zástupca ďalej uviedol, že suma splátok uhradených odporkyňou pripadla z časti na istinu, na úrok a poplatky, vôbec nešpecifikoval z akých splátok a v akej výške došlo k započítaniu odporkyňou uhradených splátok na istinu, úroky a poplatky, aby mohol súd posúdiť, či bolo započítanie uskutočnené v súlade so zákonom, konkrétne v súlade s § 566 ods. 1 a 2 OZ, podľa ktorého: Veriteľ je povinný prijať aj čiastočné plnenie, ak to neodporuje dohode alebo povahe pohľadávky. Pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

Právny zástupca navrhovateľa taktiež nešpecifikoval sumu 221,10 €, ktorú si uplatnil z titulu úrokov z omeškania do dňa odstúpenia od zmluvy a sumu 100,94 €, ktorú si uplatnil z titulu zostatku nesplatených poplatkov, pričom bolo potrebne uviesť z akých poplatkov a v akej výške daná suma pozostáva a na základe ktorých ustanovení zmluvy resp. všeobecných obchodných podmienok si jednotlivé poplatky navrhovateľ uplatňujete.

V nadväznosti na vyššie uvedené ustanovenie, súd dospel k záveru, že návrh doručený súdu dňa 15.8.2014 je nejasný, neúplný a nepreskúmateľný, preto súd postupoval podľa § 43 ods. 2 O.s.p. a návrh navrhovateľa doručený súdu dňa 15.8.2014 odmietol.

Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd aplikoval ustanovenie § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. V danom prípade navrhovateľ podal návrh, ktorý nespĺňal všetky náležitosti a jeho vady ani po výzve súdu riadne neodstránil, preto musel súd jeho návrh odmietnuť. Tento postup súdu - rozhodnutie o odmietnutí návrhu - z procesného hľadiska zavinil navrhovateľ. Vzhľadom na uvedené mu vznikla povinnosť nahradíť trovy konania odporkyni. Odporkyni ku dňu rozhodovania súdu o odmietnutí návrhu navrhovateľa však žiadne trovy nevznikli, preto jej ich súd nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd Žilina. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa domáha.