

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6CoCsp/14/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1122203254
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Midová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2024:1122203254.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viktórie Midovej a sudkýň JUDr. Andrey Galdunovej a JUDr. Moniky Koščovej v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom v Bratislave, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, zast. JUDr. Soňou Pohovejovou, advokátkou, so sídlom v Bratislave, Záhradnícka 37, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom v C., D. E. XX, zast. Líška & Partners s.r.o., so sídlom v Košiciach, Brezová 10, o zaplatenie 6.543,22 € s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Mestského súdu Košice sp.zn. K2-27Csp/154/2022 zo dňa 6. decembra 2023

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok Mestského súdu Košice č.k. K2-27Csp/154/2022-128 zo dňa 6. decembra 2023.

Žalovaný má proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Mestský súd Košice (ďalej len súd prvej inštancie alebo len súd) zhora označeným rozsudkom zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenia 6.543,22 € s prísl. titulom náhrady poistného plnenia v zmysle § 12 ods. 2 písm. f) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení. Žalovanému priznal náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu.

2. Vykonaným dokazovaním vzal súd za preukázané uzavretie poistnej zmluvy medzi žalobcom a poisťníkom – spoločnosť EnergoStar s.r.o. o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla Škoda Superb EČV: C. so začiatkom poistenia 21.8.2019. Za preukázanú vzal aj dopravnú nehodu dňa 2.12.2019, ktorú zavinil žalovaný ako vodič motorového vozidla značky Škoda Superb EČV: C. tak, že narazil do motorového vozidla značky Ford Mondeo EČV: C.. Zo správy o nehode spisanej účastníkmi dopravnej nehody súd zistil, že obaja vodiči motorových vozidiel identifikovali vzniknuté poškodenia na motorovom vozidle značky Ford Mondeo ako poškodenie prednej časti vozidla. Uvedená udalosť nebola hlásená polícii z dôvodu, že išlo o nízku škodu. Vlastník poškodeného motorového vozidla Ford Mondeo (F. G. V.I.P.) mal so žalobcom uzavreté havarijné poistenie, z ktorého si uplatnil nárok na náhradu škody, ktorá vznikla na vozidle Ford Mondeo pri vyššie uvedenej dopravnej nehode. Škoda na motorovom vozidle Ford Mondeo bola vyčíslená zmluvným servisom v sume 8.724,29 €, z ktorej sumy žalobca poukázal poistné plnenie priamo zmluvnému servisu vo výške 6.906,73 € dňa 16.12.2019 (po odpočítaní spoluúčasti 363,51 € a DPH 1.454,05 €). Následne žalobca vyzval žalovaného listom zo dňa 20.1.2022 na refundáciu uvedeného plnenia podľa § 12 ods. 2 písm. f) zákona č. 381/2001 Z.z. z dôvodu porušenia povinnosti ohlásiť dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu, ktorá je poistnou udalosťou. Výzva na plnenie bola žalovanému doručená dňa 27.1.2020. Žalovaný sa v konaní bránil tým, že nešlo o dopravnú nehodu, ale o škodovú udalosť v zmysle § 64 ods. 3 zákona č.

8/2009 Z.z. o cestnej premávke v znení účinnom ku dňu 31.12.2019 v spojení s ust. § 64 ods. 1 písm. d) citovaného zákona, z ktorého dôvodu mu nevznikla povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu.

3. Z kalkulácie nákladov na opravu poškodeného motorového vozidla Ford Mondeo zo dňa 2.12.2019 vzal súd za preukázanú predpokladanú výšku nákladov na opravu poškodeného motorového vozidla vo výške 3.055,65 € (koleso) a 3.181,75 € s DPH (nárazník, výstuha nárazníka, maska chladiča, tesnenie motora – kapoty, motor – kapota, svetlomety, blatníky a ďalšie náhradné diely v zmysle kalkulácie – č.l. 57-58 spisu). Kalkulácia nákladov bola vyhotovená spoločnosťou SLOVEXPERTA. Zo zápisu o poškodení motorového vozidla, vyhotoveného spoločnosťou SLOVEXPERTA pri jeho ohliadke dňa 4.12.2019 vzal súd za preukázané poškodenie motorového vozidla Ford Mondeo v tomto rozsahu - diely na výmenu: motor - kapota, nárazník P, výstuha VN nárazníka, svetlomet Ľ KPL, blatník P Ľ, tesnenie mot.-kapoty, maska chladiča, sním VN Ľ PARK-LOK, OPR-Sada drž. svetla, blatník P P, lakovanie: motor-kapota, sním VN Ľ PARK-LOK, blatník P P, nárazník, P, blatník P.

4. Právne súd posudzoval vec podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), podľa § 12 ods. 2 písm. f) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení, podľa § 64 a 66 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v znení účinnom ku dňu 31.12.2019 (ďalej len zákon č. 8/2009 Z.z.) a podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona (zákon č. 300/2005 Z.z.) a dospel k záveru, že žalobe žalobcu nie je možné vyhovieť.

5. Z vykonaného dokazovania uzavrel, že poistná udalosť nebola dopravnou nehodou, ale škodovou udalosťou vzhľadom na predpokladanú výšku škody, neprevyšujúcu 3.990 € ako hranicu určenú v § 64 ods. 1 písm. d) zákona č. 8/2009 Z.z. v spojení s ust. § 125 Trestného zákona, z ktorého dôvodu žalovaný nebol povinný ohlásiť túto poistnú udalosť policajtom a neporušil tak svoju povinnosť v zmysle § 66 ods. 2 písm. a) zákona č. 8/2009 Z.z. ohlásiť dopravnú nehodu policajtom. Žalobca ako poisťovateľ preto nemá voči nemu nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré za neho vyplatil, podľa § 12 ods. 2 písm. f) zákona č. 381/2001 Z.z., z ktorého dôvodu súd žalobu zamietol. Pokiaľ ide o výšku škody, ktorá vznikla pri poistnej udalosti, súd túto vzal žalovaným preukázanú kalkuláciou nákladov na opravu rozpočtom zo dňa škodovej udalosti, aj zápisom o poškodení motorového vozidla, vyhotoveného spoločnosťou SLOVEXPERTA v spojení so správou o nehode, vypracovanou účastníkmi dopravnej nehody.

6. Súd zdôraznil, že výška škody na vozidle prevyšujúca 3.390 € musí byť súčasne zistiteľná a poznateľná okamžite po dopravnej nehode, v opačnom prípade sa jedná o škodovú udalosť. Výšku škody preto nemožno stotožňovať so sumou následnej opravy vozidla resp. so sumou poistného plnenia vyplateného poisťovňou poškodenému, ku ktorým dochádza až s odstupom dní, týždňov alebo mesiacov po poistnej udalosti. Obaja účastníci nehody resp. škodovej udalosti môžu objektívne vychádzať len z viditeľného poškodenia a skryté poškodenia môžu len predpokladať, keďže vozidlo nie je možné na mieste nehody rozoberať a odkrývať poškodené súčasti len za účelom identifikácie výšky škody pre zistenie potreby oznámenia dopravnej nehody polícii.

7. V tej súvislosti súd dodal, že zákonné kritérium podľa ust. § 64 ods 1 písm. d) zákona č. 8/2009 Z.z., určujúce hranicu výšky škody 3.990 € na posúdenie toho, či ide o dopravnú nehodu alebo o škodovú udalosť, zákonodarca s účinnosťou od 1.7.2022 zrušil práve z dôvodu aplikačných problémov.

8. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a priznal ich náhradu úspešnému žalovanému proti neúspešnému žalobcovi.

9. Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca z dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. h) CSP a navrhol napadnutý rozsudok zmeniť tak, že súd jeho žalobe v celom rozsahu vyhovie. Pochybenie súdu identifikoval tak, že súd aplikoval ust. zákona č. 8/2009 Z.z., konkrétne § 64 ods. 1 citovaného zákona v znení účinnom až od 1.7.2022, teda neaplikoval ustanovenie, ktoré bolo účinné v čase dopravnej nehody. V zmysle § 64 ods. 1 písm. d) zákona č. 8/2009 Z.z. v znení účinnom v čase dopravnej nehody sa za dopravnú nehodu považovala aj udalosť, pri ktorej na niektorom zo zúčastnených vozidiel vznikla hmotná škoda zrejme prevyšujúca jedenaplnásobok väčšej škody. Žalovaný vzhľadom na vzniknutú škodu preto porušil povinnosť podľa § 66 ods. 2 písm. a) a d) zákona č. 8/2009 Z.z., keď ako účastník dopravnej nehody neprivolal políciu, neohlásil dopravnú nehodu policajtom a nezotrval na mieste dopravnej nehody. Pokiaľ žalovaný nevedel odhadnúť výšku škody bezprostredne po dopravnej

nehode, bolo v jeho záujme privolať na miesto dopravnej nehody políciu, aby vylúčil akékoľvek vlastné pochybnosti o výške škody. Z týchto dôvodov považuje rozsudok za vecne nesprávny.

10. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu navrhol rozsudok ako vecne správny potvrdiť. Zotrval na svojej obrane, že v čase poistnej udalosti spolu s poškodeným účastníkom dopravnej nehody spoločne ustálili výšku škody ako nízku, teda nepresahujúcu jedenaplnásobok väčšej škody, čoho výsledkom je aj zápis v správe o dopravnej nehode. Výška škody zo strany účastníkov nehody bola zhodne ustálená po obhliadke poškodeného motorového vozidla a následne aj potvrdená v zápise o poškodení motorového vozidla vyhotoveného spoločnosťou SLOVEXPERTA, s.r.o. Z týchto dôvodov považuje rozhodnutie za vecne správne.

11. Žalobca v replike zotrval na podanom odvolaní a na dôvodoch v ňom uvedených a rovnako žalovaný v duplike zotrval na vyjadrení k odvolaniu.

12. Ďalšie vyjadrenia v spore podané neboli.

13. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalobcu ako podané včas oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 a § 380 CSP a z hľadiska uplatneného odvolacieho dôvodu (§ 365 ods. 1 písm. h/ CSP) a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné vyhovieť.

14. Rozsudok je vo výroku vecne správny, preto ho odvolací súd v zmysle ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

15. Rozsudok bol verejne vyhlásený na Krajskom súde v Košiciach dňa 9. júla 2024 o 9,05 hod. v pojednávacej miestnosti č.dverí 207, II.poschodie, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozhodnutia boli zverejnené dňa 2. júla 2024 na úradnej tabuli Krajského súdu v Košiciach v zmysle ust. § 219 ods. 1, 3 CSP.

16. Žalobca uplatnil odvolací dôvod podľa ust. § 365 ods. 1 písm. h) CSP, t.j. rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

17. Nesprávnym právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávnym právnym posúdením je omyl súdu pri aplikácii práva na správne zistený skutkový stav. O omyl v aplikácii práva ide vtedy, ak súd použil iný právny predpis, než ktorý mal použiť, alebo ak použil síce správny právny predpis, ale nesprávne ho interpretoval na daný prípad.

18. Odvolací súd dospel k záveru, že tento odvolací dôvod nie je naplnený.

19. Súd prvej inštancie na zistený skutkový stav aplikoval správny právny predpis a tento aj správne interpretoval, na základe čoho zo zisteného skutkového stavu vyvodil správny právny záver, v zmysle ktorého žalovaný neporušil povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu, ktorá je poistnou udalosťou a žalobcovi preto vo vzťahu k nemu nevznikol nárok na náhradu poistného plnenia v zmysle § 12 ods. 2 písm. f/ zákona 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení.

20. Žalobca v odvolaní nedôvodne namieta, že súd aplikoval ust. § 64 ods. 1 písm. d/ zákona 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v znení účinnom od 1.7.2022, pretože ako vyplýva z odôvodnenia napadnutého rozsudku, otázku, či v prípade poistnej udalosti išlo o dopravnú nehodu alebo o škodovú udalosť, posudzoval podľa § 64 zákona 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v znení účinnom ku dňu 31.12.2019.

21. Vychádzajúc z definície dopravnej nehody podľa § 64 ods. 1 písm. d/ cit. zákona 8/2009 Z.z., ktorou je udalosť v cestnej premávke, ktorá sa stane v priamej súvislosti s premávkou vozidla a pri ktorej na niektorom zo zúčastnených vozidiel vrátane prepravovaných vecí alebo na inom majetku vzniká hmotná škoda zrejme prevyšujúca jedenaplnásobok väčšej škody podľa Trestného zákona (škoda väčšia ako 3.990 € vychádzajúc z § 125 ods. 1 prvej a druhej vety Trestného zákona v znení účinnom ku dňu vzniku škody) a vychádzajúc z predpokladaných nákladov na opravu poškodeného motorového vozidla, dospel súd k správne záveru, že poistná udalosť dňa 2.12.2019 bola škodovou udalosťou, a teda nie

dopravnou nehodu, pričom povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu podľa § 66 ods. 2 cit. zákona 8/2009 Z.z. policajtovi sa vzťahuje výlučne k dopravnej nehode, nie však ku škodovej udalosti.

22. Povinnosti účastníka škodovej udalosti upravovalo ust. § 66 ods. 6 cit. zákona 8/2009 Z.z., pričom medzi týmito povinnosťami nie je povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu a prípadné nesplnenie iných povinností, ktoré by zakladalo nárok žalobcu na náhradu poistného plnenia, v konaní tvrdené nebolo.

23. Z odôvodnenia rozsudku súdu prvej inštancie je zrejmé, že súd síce uviedol, že ust. § 64 ods. 1 písm. d/ zákona 8/2009 Z.z. o cestnej premávke bolo zrušené s účinnosťou od 1.7.2022, čím bola zrušená hranica výšky škody 3.990 € na posúdenie toho, či ide o dopravnú nehodu alebo škodovú udalosť práve z dôvodu aplikačných problémov, avšak neaplikoval ust. § 64 ods. 1 v znení účinnom od 1.7.2022 a na znenie účinné od 1.7.2022 poukázal len na podporu správnosti svojho záveru o nemožnosti vyžadovať od účastníkov dopravnej nehody resp. škodovej udalosti, aby s úplnou presnosťou stanovili rozsah škody pre potreby oznámenia dopravnej nehody polícií.

24. Súd prvej inštancie pri rozhodovaní aplikoval ust. § 64 ods. 1 písm. d/ zákona 8/2009 Z.z. v znení účinnom v čase dopravnej nehody dňa 2.12.2019 a nemožno mu preto vytýkať nesprávne právne posúdenie veci.

25. K odvolacej námietke žalobcu, že pokiaľ žalovaný nevedel výšku škody odhadnúť bezprostredne po dopravnej nehode, mal privolať na miesto dopravnej nehody políciu, aby vylúčil akékoľvek vlastné pochybnosti o výške škody odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie poukazuje na to, že účastníci poistnej udalosti zhodne identifikovali vzniknutú škodu na poškodenom vozidle ako neprevyšujúcu jedenaplnásobok väčšej škody (3.990 €), ktorý záver bol potvrdený aj kalkuláciou nákladov na opravu rozpočtom zo dňa 2.12.2019, vypracovaného žalobcom v zmysle obhliadky technika spoločnosti SLOVEXPERTA, s.r.o. a pokiaľ náklady na opravu motorového vozidla následne prevýšili sumu 3.990 €, nemožno vytýkať žalovanému, že nesprávne určil/odhadol výšku škody pre potreby splnenia oznamovacej povinnosti príslušníkovi policajného zboru.

26. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok ako vecne správny v zmysle § 387 ods. 1 CSP potvrdil, vrátane výroku o nároku na náhradu trov prvoinštančného konania.

27. O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v odvolacom konaní neúspešný, nemá preto nárok na náhradu trov odvolacieho konania a vznikla mu povinnosť nahradiť trovy odvolacieho konania úspešnému žalovanému. Odvolací súd preto priznal žalovanému proti žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, zohľadňujúc ust. § 251 CSP.

28. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1, 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).