

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: OT/162/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114000666
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Dutko
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1114000666.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Bratislave I, samosudca JUDr. Stanislav Dutko vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. dňa 15.10.2014 v Bratislave

rozhodol:

obžalovaný:
B. K., nar. XX.XX.XXXX/XXXX O. Z.,
trvale bytom Z., Ž. U.. Č.. XX,

uznáva sa za vinného, že

obvinený dňa 13.10.2014 v čase okolo 19.40 h v Z. na N. I. v budove T. G. v oddelení potravín bez použitia násilia odcudzil voľne na predaj vystavený tovar, a to 8 ks 100 g čokolády zn. Milka v hodnote 0,89 €/ks, 1 ks sklené 0,5 l fľašu od alkoholu vodka zn. Nicolaus v hodnote 5,79,- € a to tak, že čokolády zn. Milka si vložil do svojej tašky, ktorú mal so sebou a fľašu od alkoholu vodka zn. Nicolas pod svoju bundu a následne prešiel pokladničnou zónou bez zaplatenia, k pričom pri východe z OD G. bol zadržaný pracovníkom súkromnej bezpečnostnej služby, čím poškodenej spoločnosti G. M., F..M.. M. M. O. Z., N. I. X/A spôsobil celkovú finančnú škodu vo výške 12,91 €, a bolo zistené, že obvinený sa dňa 09.09.2014 v čase o 17.50 h v predajni Z., s.r.o. so sídlom v Z. na W. I. dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1, zák. č. 372/1990 b. o priestupkoch tým, že z predmetnej predajne odcudzil voľne odložený tovar v celkovej hodnote 15,13,- €, za čo mu bola dňa 09.09.2014 OO PZ Bratislava - Petržalka - sever uložená bloková pokuta číslo bloku: XXXXXXXX vo výške 30 € a konal tak napriek tomu, že bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom číslo 3T 33/2014 vydaným dňa 19.02.2014 Okresným súdom Bratislava 3, s právoplatnosťou dňa 14.03.2014.

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

č í m s p á c h a l

prečin krádeže § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., s použitím § 36 písm. I/, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 353 ods. 2 Tr. por. k trestu odňatia slobody v trvaní 8 /osem/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s použitím § 49 ods. 2 Tr. zák., súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Ak oprávnená osoba podala v lehote odpor, samosudca nariadi hlavné pojednávanie a prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní sa trestný rozkaz ruší.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca ho odkáže uznesením na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť do doby, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Tr. por. (u trestných činov uvedených v § 211 Tr. por.).

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa § 355 ods. 3 Tr. por., samosudca prejedná návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným.