

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 10C/183/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1513244195
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Martinusová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2014:1513244195.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v konaní pred samosudkyňou JUDr. Alenou Martinusovou v právnej veci navrhovateľa: ISPER, s.r.o., IČO: 35 953 888, Markova 3, 851 01 Bratislava, zast. JUDr. Michalom Mistríkom, advokátom, Dvořákovo nábr. 8/A, Bratislava, proti odporcovi: V. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, G., zastúpený opatrovníkom O. K., pracovníčkou Q. súdu G. V, v konaní o zaplatenie 353,33 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 215,28 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 16.12.2011 do zaplatenia a trovy konania v sume 16,50 € a trovy právneho zastúpenia v sume 100,10 €, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 26.11.2013 domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by zaviazal odporcu povinnosťou zaplatiť mu 353,33 € s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 16.12.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania, všetko do 15 dní od doručenia platobného rozkazu. Návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o poskytovaní prístupu do siete prostredníctvom ethernet-u navrhovateľ odporcovi nainštaloval pripojenie do siete internet a poskytoval mu služby internetu. Odporca riadne a včas neplatil cenu poskytnutých služieb, platby poukazoval veľmi sporadicky.

Súd dňa 28.11.2013 vydal platobný rozkaz č. 26Ro 4308/2013, ktorým zaviazal odporcu, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 353,33 € s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 16.12.2011 do zaplatenia a nahradil trovy konania vo výške 21 €, trovy právneho zastúpenia v sume 82,49 € alebo aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde.

Uznesením č. 26Ro 4308/2013-43 zo dňa 07.03.2014 súd platobný rozkaz vydaný tunajším súdom zrušil, keďže sa odporcovi nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk.

Odporca sa v mieste trvalého bydliska nezdržiava, je neznámy. Súdu sa vykonaným šetrením nepodarilo zistiť jeho aktuálny pobyt, súd mu preto s poukazom na ustanovenie § 29 ods. 2, 6 O.s.p. ustanovil opatrovníka pre toto konanie.

Opatrovník odporcu sa k návrhu nevyjadril. Účastníkom bolo doručené poučenie pre účastníka konania a okrem oboznámenia sa s hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok a nenavrhl vo veci vykonať ďalšie dôkazy.

Navrhovateľ pred začatím konania vzal svoj návrh späť v časti sumy 138,05 € s príslušenstvom s poukazom na premlčanie pohľadávky v tejto výške.

Súd uznesením zo dňa 15.10.2014 č. k. 10C 183/2014-57 konanie v tejto časti podľa § 96 ods. 1, 3 O.s.p. zastavil.

Súd vykonal dokazovanie vo veci obsahom listinných dôkazov predložených navrhovateľom a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzatvorili dňa 11.06.2008 Zmluvu o poskytovaní prístupu do siete Internet prostredníctvom ethernet-u, na základe ktorej sa navrhovateľ ako poskytovateľ zaviazal zriadiť ethernet prípojku podľa špecifikácie ethernetovej prípojky a odporca ako užívateľ sa zaviazal platiť cenu riadne a včas za zriadenie a poskytovanie služieb internetu.

Z protokolu o odovzdaní do užívania zo dňa 11.06.2008 súd zistil, že navrhovateľ ako poskytovateľ zriadil odporcovi ako užívateľovi potrebné pripojenie na telekomunikačnú sieť poskytovateľa, ktorej zriaďovateľom a prevádzkovateľom je navrhovateľ.

Z nasledovných faktúr súd zistil, že navrhovateľ fakturoval odporcovi za dodávku služby STANDARD nasledovne:

Faktúra číslo	Vystavená	Splatná	Suma v €
111201996	01.12.2011	15.12.2011	16,56
111101990	02.11.2011	16.11.2011	16,56
111002395	03.10.2011	17.10.2011	16,56
110901958	02.09.2011	16.09.2011	16,56
110801963	01.08.2011	15.08.2011	16,56
110702214	01.07.2011	15.07.2011	16,56
110601989	01.06.2011	15.06.2011	16,56
110502002	02.05.2011	16.05.2011	16,56
110402040	04.04.2011	18.04.2011	16,56
110301960	01.03.2011	15.03.2011	16,56
110201970	02.02.2011	16.02.2011	16,56
110100856	03.01.2011	17.01.2011	16,56
FV01200791	01.12.2010	15.12.2010	16,56

Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v rozhodnom čase, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka je záväzkovým vzťahom právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požiadavka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za nesporné, že medzi účastníkmi vznikol zmluvný vzťah na základe zmluvy o poskytovaní prístupu do siete Internet prostredníctvom ethernet-u. Navrhovateľ sa podľa uvedenej zmluvy zaviazal zriadiť ethernet prípojku podľa špecifikácie ethernetovej prípojky a odporca sa zaviazal platiť cenu riadne a včas za zriadenie a poskytovanie služieb internetu. Navrhovateľ cenu poskytnutých služieb fakturoval faktúrami, ktoré odporca nereklamoval. Odporca v lehote splatnosti

cenu služieb, fakturovanú vo faktúrach, nezaplatil. Keďže zaplatenie žalovanej sumy odporcom v konaní nebolo preukázané, súd návrhu vyhovel a uložil odporcovi zaplatiť žalovanú istinu.

Odporca sa dostal s plnením peňažného dlhu do omeškania; súd ho zaviazal v zmysle cit. ust. zákona aj k zaplateniu úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne (§ 3 nar. vlády č. 87/1995 Z. z.), keď základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná ku dňu omeškania 16.12.2011, teda od nasledujúceho dňa posledne žalovanej splatnej faktúry v zmysle návrhu navrhovateľa.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý mal v konaní plný úspech priznal náhradu trov konania v plnej výške. Navrhovateľ si náhradu trov konania uplatnil za zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia advokátovi, ktoré boli vyúčtované podľa vyhl. č. 655/2004 Z. z. (§ 10 ods. 1, §§ 14, 16 ods. 3): a/ prevzatie a príprava vecí - 19,92 €, b/ podanie návrhu na súd - 19,92 €, c) účasť na pojednávaní dňa 15.10.2014 - 19,92 € + režijný paušál za rok 2013 - 2 x 7,81 €, režijný paušál za rok 2014 - 8,04 €, spolu 83,42 € + 20 % DPH, spolu 100,10 €.

Podľa § 149 O.s.p. sa odmena za trovy právneho zastúpenia platí advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava I, písomne, vo dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2, 3 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.