

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 7C/112/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414203941  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5414203941.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Rastislavom Plutinským v právnej veci navrhovateľky: C. Š., O.. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. L. M. XXX, proti odporcovi: S. Š., L.. XX.XX.XXXX, bytom K. L. M. XXX, v konaní o rozvod manželstva, takto

### rozhodol:

I. Súd manželstvo navrhovateľky C. Š., O.. D., L.. XX.XX.XXXX a odporcu S. Š., L.. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa 20.10.1977 v Bobrove, rozvádza.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka návrhom zo dňa 18.08.2014, doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.08.2014 žiadala, aby súd rozviedol jej manželstvo uzatvorené s odporcom. Svoj návrh odôvodnila tým, že manželstvo uzavreli po relatívne krátkej 6 mesačnej známosti. Od samotného počiatku bolo skôr disharmonické ako harmonické. Spočiatku bývali v Dolnom Kubíne, neskôr si postavili dom v Dlhej nad Oravou. Tam začali ich problémy. Rozvrat v manželstve nastal v dôsledku klamstiev, nedôvery, hádok a opakovanej nevery. Hádky časom prerástli do úplnej ignorancie a ľahostajnosti. Manželstvo sa dlhé roky snažila udržať len kvôli deťom. Odporca sa počas ich spolužitia podieľal na výchove detí len minimálne. V roku 2007 odporca odišiel pracovať do Nórska. Jej a deťom odľahlo, doma bola v jeho neprítomnosti uvoľnenejšia atmosféra. Na Slovensko sa vracal v priemere 3 - 4 krát do roka na obdobie 2 až 3 týždňov. Obdobia, keď sa zdržiaval na Slovensku, boli pre ňu a aj pre deti stresujúce, neustále vznikali roztržky pre maličkosti. Počas manželstva odporca mal a stále udržiava mimomanželské vzťahy. Chcela, aby ukončil svoje známosti. Odporca ju vedome klamal a zavádzal, zneužíval jej dobromyseľnosť a snahu zabezpečiť a udržať rodinu. Konanie odporcu je v rozpore so základnými zásadami riadneho manželského spolužitia. Ďalšie spolužitie s odporcom si už nevie predstaviť a neočakáva, že by mohlo dôjsť

7C/112/2014

2.

k obnoveniu harmónie a dôvery v ich vzťahu. Spolužitie s odporcom sa pre ňu stalo neznesiteľným a snaží sa v jeho prítomnosti zdržovať čo najmenej. Ako manželia sa nestýkajú od roku 2009. Vzťahy medzi nimi sú tak vážne rozvrátené, že ich manželstvo neplní a ani v budúcnosti už nemôže plniť svoj spoločenský účet. Nevidí žiadnu nádej na jeho obnovenie.

Odporca vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že súhlasí s rozvodom tak, ako ho navrhla navrhovateľka.

Na pojednávaní konanom dňa 15.10.2014 navrhovateľka uviedla, že zotrúva na podanom návrhu. Myslí si, že rozvod je nevyhnutný. Nevidí možnosť obnovy riadneho manželského spolužitia.

Odporca sa na pojednávanie nedostavil.

Po vykonanom dokazovaní súd zistil tento skutkový stav:

Účastníci uzavreli manželstvo dňa 20.10.1977 v Bobrove. U obidvoch účastníkov ide o prvé manželstvo, obaja sú štátnymi občanmi SR. V manželstve sa narodilo päť detí, ktoré sú t.č. už plnoleté.

Ako súd zistil, navrhovateľka hodnotí manželstvo od začiatku ako disharmonické. V každom prípade však manželia v súčasnosti žijú oddelene, a to v podstate po každej stránke, či už hospodárskej, tak aj intímnej, z písomného vyjadrenia odporcu vyplýva, že s návrhom na rozvod manželstva súhlasí tak, ako ho navrhla navrhovateľka.

V zmysle § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Vzhľadom na zistený skutkový stav a citované zákonné ustanovenie, súd manželstvo rozviedol. Mal za preukázané, že vzťahy medzi manželmi sú vážne rozvrátené, tento rozvrat je trvalý a manželstvo neplní svoj spoločenský účel, ktorým sa rozumie predovšetkým riadne spolužitie manželov, ich vzájomná pomoc. Príčinu rozvratu manželstva súd vidí v rozdielnych názoroch, povahách a záujmoch manželov, ktoré snád' dokázali zladať v záujme maloletých detí, avšak pokiaľ padlo toto pojivo, obnažili sa ich rozdielne názory a prístupy, ako aj nedostatok komunikácie. Navrhovateľka nechce obnoviť riadne manželské spolužitie a odporca súhlasil s návrhom na rozvod tak, ako žiadala navrhovateľka.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 144 O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

7C/112/2014

3.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postúp súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto vykonateľným rozhodnutím, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvođe manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.