

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 16Em/2/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714203710
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Brašková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714203710.4

Uznesenie

Okresný súd Martin, v právnej veci výkonu rozhodnutia oprávneného: O. C., D.. XX.XX.XXXX, N. C. XX, O., Š.Á. P. V. W. F. proti povinnej: N. C. A., D.. XX.XX.XXXX, H. N.K. N. XXXX/X, O., právne zastúpenej AK JUDr. Silvia Tatarková, s.r.o., E.B. Lukáča 2, Martin, o výkon rozhodnutia o úpravu styku s maloletou Z. C., D.. XX.XX.XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin takto

rozhodol:

Súd konanie o výkon rozhodnutia **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 14.03.2014 podal oprávnený otec maloletej Z. C., D.. XX.XX.XXXX, O. C., D.. XX.XX.XXXX na Okresný súd Martin návrh na výkon rozhodnutia o výchove maloletej Z. C., D.. XX.XX.XXXX. Vo svojom návrhu uviedol, že uznesením o nariadení predbežného opatrenia Okresného súdu Martin č.k. 12P/315/2012 zo dňa 25.07.2013 súd rozhodol, že je ako otec maloletej Z. C., D.. XX.XX.XXXX oprávnený stretávať sa s ňou každý štvrtok od 16.30 do 18.30 hod., a len v prípade vážnych dôvodov oznámených 48 hodín vopred sa tento styk nemusí realizovať. Uviedol, že súdom určený styk s maloletou sa pre správanie matky- povinnej koná len sporadicky a maloletá tak nemá zabezpečený pravidelný styk s jej otcom, čím sú porušované jej práva dieťaťa. Uviedol, že vo veci uvedeného predbežného opatrenia dával návrh na jeho výkon už v roku 2013 vedený pod sp. zn. 20Em/5/2013, no výkon tohto súdneho rozhodnutia nezabezpečil pravidelné stretávanie sa otca s maloletou dcérou. Súdom určený styk sa nerealizuje buď vôbec, bez toho aby mu to matka- povinná oznámila 48 hodín vopred, alebo obmedzene či v prítomnosti súkromnej bezpečnostnej služby, ktorú si matka- povinná najala. Takýto nepravidelný, či stresujúci styk s dieťaťom neprospieva predovšetkým maloletej.

Uznesením zo dňa 25.03.2014 bol maloletej Z. C., D.. XX.XX.XXXX na konanie vo veci výkonu rozhodnutia ustanovený kolíznym opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

Oprávnený, O. C., otec maloletej požiadal o pribratie tlmočníka do francúzskeho jazyka, na zabezpečenie výkonu jeho práva konať pred súdom v jeho materčine, alebo jazyku, ktorému rozumie na náklady štátu.

Uznesením č.k. 16Em/2/2014- 67 zo dňa 08.09.2014 súd ustanovil za prekladateľku a tlmočničku z francúzskeho jazyka Mgr. Vieru Hanuliakovú.

Súd sa oboznámil s návrhom oprávneného otca maloletej, s vyjadrením povinnej matky maloletej so súdnym spisom tunajšieho súdu sp. zn. 20Em/5/2013, spisom tunajšieho súdu sp. zn. 20Em/2/2014 a zistil nasledovný skutkový stav :

Na tunajšom súde už prebieha konanie o výkon rozhodnutia o úpravu styku s maloletou Z. C., D.. XX.XX.XXXX, kde návrh v tejto veci podal oprávnený otec maloletej dňa 02.09.2013, pričom konanie je vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 20Em/5/2013. V tomto konaní ide o výkon uznesenia Okresného súdu Martin o nariadení predbežného opatrenia o úpravu styku č.k. 12P/315/2012-89 zo dňa 25.07.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 8CoP/91/2013-198 zo dňa 16.10.2013. Konanie nie je zatiaľ právoplatne skončené.

Súd mal preukázané, že pod sp.zn. 20Em/5/2013 sa vedie konanie o návrhu oprávneného otca maloletej Z. C., O. C. o výkon rozhodnutia o úpravu styku s maloletou Z. C., D.. XX.XX.XXXX. V konaní ide o výkon uznesenia Okresného súdu Martin o nariadení predbežného opatrenia o úpravu styku č.k. 12P/315/2012-89 zo dňa 25.07.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 8CoP/91/2013-198 zo dňa 16.10.2013. Konanie nie je právoplatne skončené.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) súd kedykoľvek za konania prihliada na to, či sú splnené podmienky konania, za ktorých môže konať vo veci. K procesným podmienkam konania patrí aj požiadavka, aby o tej istej veci neprebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 83 OSP začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 104 ods. 1 prvá veta OSP ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Nakoľko konanie o návrhu oprávneného otca maloletej o výkon rozhodnutia o úpravu styku s maloletou Z. C., D.. XX.XX.XXXX, ktorý bol podaný na Okresnom súde Martin dňa 02.09.2013, vedené pod sp.zn. 20Em/5/2013 nie je právoplatne skončené a nové konanie sa týka rovnako návrhu oprávneného otca maloletej o výkon rozhodnutia o úpravu styku s maloletou Z. C., D.. XX.XX.XXXX, ktorý bol podaný na Okresný súd Martin dňa 14.03.2014 a v oboch prípadoch ide o výkon rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Martin o nariadení predbežného opatrenia o úpravu styku č.k. 12P/315/2012-89 zo dňa 25.07.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 8CoP/91/2013-198 zo dňa 16.10.2013 o úpravu styku, konanie vo veci sp.zn. 16Em/2/2014 muselo byť zastavené, nakoľko podľa § 83 OSP nemôžu prebiehať na súde o tej istej veci zároveň viaceré konania.

Výrok o trovách konania má oporu v ustanovení § 271 OSP, podľa ktorého súd posudzoval vzniknuté trovy konania. Nakoľko si účastníci v konaní neuplatnili žiadne trovy, súd im náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Martin na Krajský súd Žilina.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.