

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 3T/143/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814010378  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814010378.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Arpád Koreň, v trestnej veci obžalovaného mladistvého P. S., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. októbra 2014 v Rožňave,

### r o z h o d o l :

Obžalovaný mladistvý P. S., K.. XX.XX.XXXX B. Y., I.  
O. F. V., V. Č.. XXX, okres Rožňava, bez pracovného pomeru,

je v i n n ý, ž e

v Gemerskej Polome, okres Rožňava, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s už odsúdeným mladistvým Q. S.

- dňa 03.02.2014 v čase medzi 09.00 hod. - 13.00 hod. na ulici Súľovskej č. XX vošli do dvora rodinného domu G. Č. a následne neuzamknutými vchodovými dverami vošli do chodby domu, odkiaľ odcudzili pánske náramkové hodinky zn. Prim s koženým remienkom a následne z kuchynskej linky odcudzili 1 balenie sójového nápoja a z kávovej dózy odcudzili mletú kávu, čím spôsobili G. Č. škodu vo výške 9,50 hod,

- dňa 16.02.2014 v čase okolo 06.30 hod. na parkovisku pred Obecným úradom otvorili neuzamknuté dvere na tam stojacom motorovom vozidle zn. Opel Vivaro, EČV: RV-XXXBL a z vozidla odcudzili finančnú hotovosť vo výške 95,- Eur, 6 ks sklenených 0,5 l pohárov a textilnú čiapku so šiltom čiernej farby, čím majiteľovi vozidla P. Z. spôsobili škodu vo výške 106,80 Eur,

- dňa 16.03.2014 v čase okolo 12.45 hod. na ulici Súľovskej č. XX vošli do dvora rodinného domu G. Č. a následne už odsúdený mladistvý Q. S. neuzamknutými vchodovými dverami vošiel do chodby domu, kde prehľadával vrecká kabáta na vešiaku, pričom bol vyrušený majiteľkou domu, pričom z miesta činu ušli bez toho, žeby niečo odcudzili,

a obvinený sa týchto konaní dopustil napriek tomu, že bol rozhodnutím Obvodného úradu v Rožňave, Odboru všeobecnej vnútornej správy, sp.zn. ObU-RV-OVVS-2013/03655 zo dňa 19.04.2013, právoplatným dňa 31.05.2013, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 540 ods. 1 Zákona č. 2NR č. 372/1990 Zb.,

t e d a

spoločným konaním

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

- neoprávnene vnikol do obdobia iného,

č í m s p á c h a l

v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 1/2014 Z. z. pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení

zákona č. 1/2014 Z. z., v časti skutku v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 citovaného Trestného zákona a súd o treste takto

r o z h o d o l :

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd z r u š u j e výrok o treste rozsudku Okresného súdu Rožňava č.k. 3T/86/2014-18 zo dňa 30.05.2014, ktorým bol obžalovanému mladistvému P. S., pre prečin krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 117 ods. 1, § 42 ods. 1, § 38 ods. 2 Trestného zákona a s prihliadnutím na ustanovenia § 36 písm. l/ a § 37 písm. h/ Trestného zákona súd obžalovaného za teraz posudzované prečiny a prečin, z ktorého bol uznaný za vinného uvedeným skorším rozsudkom

o d s u d z u j e

na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá povinnosť, spočívajúce v príkaze nezdržiavať sa v blízkosti obydlija poškodenej G. Č. v Gemerskej Polome, na ulici Súľovská XX.

Podľa § 288 ods.1 Trestného poriadku súd poškodeného P. Z., K.. XX.XX.XXXX, O. B., R. XXX, s nárokom na náhradu spôsobenej škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd na hlavnom pojednávaní po vykonanom dokazovaní zistil skutkový stav taký, ako je opísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný v úvode hlavného pojednávania výslovne prehlásil, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Zároveň v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. c,d,f,g,h) Trestného poriadku kladne prehlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, že bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu a bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s ním radiť o spôsobe obhajoby, že rozumie právnej kvalifikácii skutkov, ako trestného činu, že bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečiny, ktoré sú mu kladené za vinu a že sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky. Na základe uvedených prehlásení, súd u obžalovaného v súlade s ustanovením § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal jeho vyhlásenia a zároveň podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol o tom, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa menovaný priznal k spáchaniu skutkov sa nevykoná, a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Vina obžalovaného nepochybne vyplýva z jeho samotnej výpovede z prípravného konania, počas ktorej sa k spáchaniu skutkov, ktoré mu boli kladené za vinu, v celom rozsahu priznal a ich spáchanie popísal tak, ako je to vyššie popísané. Svoj čin oľutoval.

Priznanie sa obžalovaného je v súlade aj s obsahom celého ďalšieho spisového materiálu. Na rozdiel od obžaloby súd kvalifikoval konanie obžalovaného aj ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr.zák., pretože v posledných 12-tich mesiacoch bol za obdobný čin postihnutý (rozhodnutie o priestupku Obvodného úradu Rožňava ObU-RV-OVVS-2013/03655 zo dňa 19.04.2013 s právoplatnosťou od 31.05.2013. Obžalovaný okrem toho tým, že v časti skutku neoprávnene vnikol do obydlija iného naplnil všetky zákonom stanovené znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr.zák..

Závažnosť konania obžalovaného je nutné vidieť v tom, že svojim konaním narušil záujmy spoločnosti na ochrane majetku a domovej slobody občanov.

Obžalovaný je Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny hodnotený priemerne, počas školskej dochádzky mal neospravedlnené vyučovacie hodiny a o učenie nejavil záujem. Jeho rodina nepožíva v obci dobrú povesť. V registri sociálnej kurately je vedený pre záškoláctvo. V ďalšej príprave na povolanie nepokračuje a bez pracovného pomeru. Doposiaľ bol 1-krát súdne trestaný, rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 30.05.2014, kedy mu bol pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr.zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Rozsudok sa stal právoplatným dňa 30.05.2014:

Pri rozhodovaní o výmere a druhu trestu súd postupoval podľa zákonných ustanovení § 97 ods. 1, § 117 ods. 1, § 42 ods.1,2 Trestného zákona. Keďže sa obžalovaný teraz posudzovanej trestnej činnosti dopustil skôr, ako v inej jeho trestnej veci bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok súdom I.stupňa, bolo potrebné uložiť súhrnný trest odňatia slobody, t.z. že súd zrušil výrok o treste predchádzajúceho rozsudku 3T/86/2014 a uložil mu súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, ktorého výkon bol podmienene odložený na primeranú skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov. Pre posilnenie výchovného účinku trestu a z preventívnych dôvodov, súd uložil obžalovanému mladistvému povinnosť spočívajúcu v príkaze nezdržiavať sa v blízkosti obydlija poškodenej G. Č., kde sa opakovane dopustil trestnej činnosti.

Poškodená G. Č. si neuplatnila nárok na náhradu spôsobenej škody, preto súd o povinnosti nahradiť spôsobenú škodu nerozhodoval. Rovnako poškodený P. Z. v priebehu prípravného konania nekonkretizoval svoje nároky a preto súd menovaného s nárokom na náhradu spôsobenej škody odkázal na občianske súdne konanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok.

( § 306/2 )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.