

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 1P/27/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114201600
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrícia Železníková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1114201600.3

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave pred samosudkyňou Mgr. Patríciou Železníkovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú A. P., nar. XX.XX.XXXX, toho času V. domov G., E. ul. XX, XXX XX K., zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matky P. P., trvale bytom V. XX, XXX XX Bratislava, toho času na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou Janou Krištofikovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Bratislava III so sídlom Námestie Biely Kríž 7, 836 07 Bratislava a otca O. P., trvale bytom P. XX, XXX XX K., o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje nad maloletou A. P., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v zariadení nahradzujúcom starostlivosť rodičov v V. domove G., so sídlom E. ul. XX, K., počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Súd určuje každému z rodičov maloletej A. P. povinnosť platiť výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované dieťa, ktoré sú povinní platiť vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Detského domova G., so sídlom E. ul. XX, K., počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dňa 21.01.2014 bol tunajšiemu súdu doručený návrh Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava na nariadenie predbežného opatrenia, podľa § 75 a O.s.p., o umiestnenie maloletej A. P., nar. XX.XX.XXXX, do zariadenia nahrádzajúcej rodičovskú starostlivosť do V. domova G., so sídlom E. XX, K..

Návrh bol odôvodnený tým, že maloletá A. P., nar. XX.X.XXXX bola rozsudkom Okresného súdu č. 1P/118/2013 - 60 zo dňa 11.11.2013 právoplatným 30.12.2013 zverená do pestúnskej starostlivosti navrhovateľke T. T. Z., ktorá odovzdala dieťa späť do starostlivosti V. domova G. s tým, že starostlivosť o maloletú nezvláda a podá návrh na zrušenie pestúnskej starostlivosti.

Uznesením 1PPOm/1/2014 - 5 zo dňa 21.01.2014 súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým umiestnil maloletú A. P., nar. XX.XX.XXXX, do zariadenia nahrádzajúceho rodičovskú starostlivosť do V. domova G., E. XX, K. od 21.01.2014.

Uznesením 1P/27/2014 - 20 zo dňa 04.09.2014 začal súd konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou A. P., nar. XX.XX.XXXX z dôvodu, že rozsudok tunajšieho súdu o zrušení pestúnskej starostlivosti 1P 3/2014 - 31 zo dňa 11.06.2014 nadobudol právoplatnosť dňa 14.08.2014.

Otec maloletej s nariadením ústavnej starostlivosti súhlasil.

Kolízny opatrovník žiadal, aby súd ústavnú starostlivosť nad maloletou nariadil a vzhľadom na sociálnu situáciu rodičov im určil povinnosť platiť výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa. Ani jeden z rodičov nemá vytvorené vhodné podmienky pre výkon starostlivosti o maloletú, matka maloletej sa zdržiava na neznámom mieste a o dieťa neprejavuje záujem. Zo stanoviska psychológa, ktorý s dieťaťom pracuje, vyplýva, že dieťa neodporúča zaradiť do prípravy na náhradnú osobnú starostlivosť, maloletá sa na základe rozhodnutia Detského domova naďalej stretáva s pani Z., bývalou pestúnkou, ktorá ju navštevuje v detskom domove.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom otca, kolízneho opatrovníka, rodným listom maloletej, správou o maloletej, spisom tunajšieho súdu 1P/118/2013, 1P/3/2014, 1P/192/2007, 1P/126/2008, ako i celým obsahom spisu na základe ktorého zistil nasledovný skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava I č. k. 1P/192/2007 - 128 zo dňa 19.05.2008, právoplatným 25.07.2008 súd nariadil nad maloletými deťmi P.: O. nar. XX.X.XXXX, P. nar. XX.XX.XXXX, P. nar. XX.X.XXXX a A. nar. XX.X.XXXX, ústavnú výchovu a maloletá A. bola spolu so svojimi súrodencami umiestnená do V. domova O., R. sociálnej pomoci pre deti, A. ulica 6, K. od 27.6.2008.

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava I č. k. 1P/126/2008 - 23 zo dňa 18.08.2008, právoplatným dňa 12.09.2008 súd rozhodol o zmene zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti maloletých detí P.: O. nar. XX.X.XXXX, P. nar. XX.XX.XXXX, P. nar. XX.X.XXXX a A. nar. XX.X.XXXX, z V. domova O., R. sociálnej pomoci pre deti, A. ulica 6, K. na V. domov G., E. XX, K. od 1.9.2008

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 1P/118/2013-60 zo dňa 11.11.2013, právoplatného dňa 30.12.2013, bola maloletá A. P. zverená do pestúnskej starostlivosti T.. T. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. 4, XXX XX K..

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 1P/3/2014 - 31 zo dňa 2014 právoplatným dňa 14.08.2014 súd zrušil zverenie maloletej A. P., narodenej XX.XX.XXXX do pestúnskej starostlivosti T.. T. Z., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom E. 4, XXX XX K., nariadenej rozsudkom Okresného súdu Bratislava I v Bratislave č.k. 1P/118/2013 - 60 zo dňa 11.11.2013. Dôvodom na zrušenie pestúnskej starostlivosti bol návrh pestúanky, ktorým žiadala pestúnsku starostlivosť zrušiť, pretože ako uviedla precenila svoje sily a nie je schopná zabezpečiť dieťaťu osobnú starostlivosť a dieťa sama odovzdala späť do starostlivosti zariadenia. Súd vyhodnotil, že za uvedených okolností je vylúčené, aby pestúnska starostlivosť bola na prospech a v záujem maloletej.

Z výsluchu otca maloletej súd zistil, že súhlasí s nariadením ústavnej starostlivosti, pretože nemá podmienky na starostlivosť o dieťa. V mieste trvalého pobytu má zrušenú schránku, toho času býva v neoznačenej chatke na J. majeri. U. je evidovaný na úrade práce, poberá dávku v hmotnej núdzi 61,- Eur mesačne.

Z výsluchu kolízneho opatrovníka súd zistil, že trvá na nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletou, nakoľko iné možné riešenie sa nepodarilo nájsť. Rozsudok o zrušení pestúnskej starostlivosti maloletej nadobudol právoplatnosť a rodičia maloletej ani blízki príbuzní o dieťa neprejavujú záujem.

Z písomnej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zo dňa 09.10.2014 vyplýva, že vedenie V.ej v K. konštatovalo, že napriek skúsenosti so zlyhanou pestúnskou starostlivosťou, umožňuje pani Z. stretávanie sa s maloletou A.. Svoje rozhodnutie odôvodňuje tým, že maloletá A. si vytvorila k bývalej pestúнке citovú väzbu a túži byť s ňou v pravidelnom kontakte. Situácia týkajúca sa tohto kontaktu je naďalej sledovaná a priebežne detským domovom vyhodnocovaná. Z hodnotenia Detského domova G. zaslaného dňa 09.10.2014, vyplýva že rešpektujúc odporúčanie psychológa trvajú na vyradení maloletej A. zo zoznamu detí, ktorým treba sprostredkovať náhradnú starostlivosť. Poukazujú aj na ďalšie dôvody, ktoré vyplývajú zo zaslaného komplexného hodnotenia detského domova k

zabezpečeniu NRS pre maloletú A., orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately požiadal určený úrad o vyradenie maloletej A. zo zoznamu detí, ktorým je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť. Referát sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zaradil biologickú rodinu maloletej A. do projektu, ktorý je zameraný na sanáciu rodinného prostredia dieťaťa a podporu obnovy rodinného prostredia. Na sanácii rodiny spolu so sociálnym kurátorom participuje akreditovaný subjekt C., n. o., O. XX, K.. Z dôvodu sanácie rodiny P. sa v mesiaci september 2014 uskutočnila na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava multiodborná konferencia, ktorej cieľom bolo zhodnotenie realizácie sanácie rodiny. Maloletú A. v detskom domove navštevuje otec spolu s družkou, rozprávajú A. o svojom pláne, že ak dostávajú dom, potom budú spoločne bývať. Na základe intervencie sociálneho kurátora bolo z dôvodu nepriaznivej bytovej krízovej situácie zabezpečené ubytovanie pre rodinu pána P. v C. centre V.. Pani F. je v súčasnosti s trojmesačným synom M. P. na rodičovskej dovolenke. Družka pána P. má jedno dieťa s pánom P. a dve deti z predošlých vzťahov. V súčasnosti sa spolu s tromi maloletými deťmi zdržiava v krízovom centre, nakoľko záhradná chatka nie je dostavaná. Matka maloletej A. žije spôsobom života bezdomovca, požíva v nadmernej miere alkohol, Maloletá A. neudržiava s matkou žiadny kontakt. Vyživovaciu povinnosť si matka voči svojim deťom neplní. O kontakt s matkou neprejavilo záujem žiadne z detí P.. Otec si plní vyživovaciu povinnosť nepravidelne a nie v stanovenej výške. Ani jeden z rodičov, ale ani z príbuzných neprejavil skutočný záujem o maloletú A..

Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že v danom prípade je jednoznačne v záujme maloletej A. P. nariadenie ústavnej starostlivosti z dôvodu, že po rozhodnutí súdu o zrušení pestúnskej starostlivosti sa maloletá ocitla bez akejkoľvek starostlivosti, rodičia o dieťa neprejavujú záujem, matka sa zdržiava na neznámom mieste, otec nemá vytvorené žiadne bytové podmienky, prespáva na rôznych miestach. O starostlivosť o maloletú neprejavili záujem ani blízki príbuzní. Vzhľadom na preukázané

skutočnosti súd so súhlasom otca a kolízneho opatrovníka nariadil nad maloletou ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v zariadení nahradzujúcej starostlivosť rodičov v V. domove G. v K..

O vyživovacej povinnosti matky súd rozhodol podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na Okresnom súde Bratislava I v Bratislave. Z odvolania má byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

Súčasne je v ňom potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.