

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14C/58/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114214893
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Vallo
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6114214893.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred samosudcom JUDr. Jurajom Vallom, v právnej veci navrhovateľa Q. W., K.. XX. XX. XXXX, I. O. W. XXXX/X, O. O., v konaní právne zastúpený JUDr. Ľubicou Blažejovou, advokátkou, so sídlom Krivánska 4, Banská Bystrica, proti odporkyni Darine W., K.. XX. XX. XXXX, I. O. O. O., U. V. P.: V. O. XX, O. O., v konaní právne zastúpená JUDr. Dagmar Šamudovskou, advokátkou, so sídlom Kynceľová 18, Banská Bystrica, o zrušenie príspevku na výživu rozvedenej manželky, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Odporkyni sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ prostredníctvom právnej zástupkyne návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 02. 07. 2014 navrhol, aby súd zrušil jeho povinnosť prispievať na výživu odporkyne sumou 60,- Eur mesačne, ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 14C/156/2013 - 55 zo dňa 12. 11. 2013 a to z dôvodu, že odporkyňa opätovne nastúpila do práce k pôvodnému zamestnávateľovi, teda došlo k zmene pomerov.

Odporkyňa prostredníctvom právnej zástupkyne vo svojom vyjadrení zo dňa 05. 08. 2014 s návrhom navrhovateľa nesúhlasila a žiadala, aby súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol, nakoľko na jej strane nedošlo k takej zmene pomerov pri ktorých si vie udržať doterajšiu životnú úroveň aj bez príspevku na rozvedenú manželku.

Tunajší súd na základe návrhu navrhovateľa na pojednávaní dňa 15. 10. 2014 uznesením pripustil zmenu návrhu v znení: Súd s účinnosťou odo dňa podania navrhovateľa zrušuje jeho povinnosť prispievať na výživu odporkyne sumou 60,- Eur mesačne, určenú uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 14C/156/2013 zo dňa 12. 11. 2013. Zročné výživné vo výške 190,- Eur je navrhovateľ povinný zaplatiť odporkyni v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom navrhovateľa, vylúčením účastníkov, uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 14C/156/2013 - 55 zo dňa 12. 11. 2013, potvrdením o príjme odporkyne, vyjadrením odporkyne, oznámením Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava, rozhodnutím Úradu práce, soc. vecí a rodiny, Banská Bystrica, lekárske posudkom na odporkyňu, výplatnou páskou odporkyne za jún 2014, potvrdením o príjme na navrhovateľa, žiadosťou o prenájom nájomného bytu, prílohou č. 1 k žiadosti o prenájom nájomného bytu v nájomnom dome na Š. T.. XXA,

O. O., dohodou o skončení pracovného pomeru odporkyne zo dňa 23. 09. 2014, rozhodnutím Úradu práce, soc. vecí a rodiny, Banská Bystrica zo dňa 06. 03. 2014, lekársnym vyšetrením na odporkyňu zo Sociálnej poisťovne, pobočka Banská Bystrica, oznámením Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava o výplate dôchodku v hotovosti na odporkyňu a ambulantnou správou na navrhovateľa.

Podľa § 72 ods. 1 Zákona o rodine, rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa § 72 ods. 3 Zák. o rodine, príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu 5 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode. Súd môže výnimočne túto dobu predĺžiť, ak rozvedený manžel, ktorému súd príspevok priznal nie je z objektívnych dôvodov schopný sám sa živiť ani po uplynutí tejto doby, najmä ak ide o toho manžela, ktorému bolo v konaní o rozvod manželstva zverené do osobnej starostlivosti dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom, alebo o manžela, ktorý má sám dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom vyžadujúci sústavnú opateru.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov, alebo ich zástupcov, ktorý sa vzdajú odvolania, uvedie sú v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Predmetom konania bolo zrušenie príspevku na výživu rozvedeného manžela. Z vykonaného dokazovania súd považoval za preukázané, že odporkyňa v súčasnosti nie je schopná sa sama živiť resp. si nedokáže zabezpečiť prostriedky na primeranú výživu zo zamestnaneckého alebo iného pracovného príjmu aj vzhľadom na svoj zdravotný stav. V prípade, ak by navrhovateľ neposielal odporkyňi príspevok na výživu rozvedenej manželky malo by to za následok vážne ohrozenie jej životnej úrovne. Vzhľadom na to, že od rozvodu manželstva účastníkov konania ešte neuplynula doba 5 rokov ako aj vzhľadom na zistené skutočnosti, súd teda návrhu nevyhovel a príspevok na výživu rozvedeného manžela v tomto prípade nezrušil.

Súd o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., na základe zásady úspechu v konaní. Odporkyňa bola v konaní v plnom rozsahu úspešná, preto by mala právo na náhradu trov konania, avšak tieto si neuplatnila.

Z dôvodu, že rozsudok bol vyhlásený na pojednávaní za prítomnosti účastníkov konania, ktorí sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať vo veci odvolanie, súd vyhotovil skrátenú formu rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo prostredníctvom tunajšieho súdu na

Krajský súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozsudok, v čom je rozsudok alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1/ O.s.p.,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4/ O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení a odôvodnení rozhodnutia účastníci zhodne uviedli, že sa vzdávajú práva podať vo veci opravný prostriedok, bolo by prípadné odvolanie právne neúčinné.