

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9P/60/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614214749
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614214749.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa H. Q. I., C.. XX.XX.XXXX, trvale bytom R., P. X.B. XX, zast. rodičmi ako zákonnými zástupcami a Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov V. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R., P. X.B. XX a U. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. - M., A. XX/XXXX, za účasti T. I., C.. XX.XX.XXXX, trvale bytom R., I. XXX/XX a za účasti okresného prokurátora v T., o zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Konanie o zverenie maloletého H. Q. I., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti sestry T. I., nar. XX.XX.XXXX z a s t a v u j e.

N a r i a d ť u j e nad maloletým H. Q. I., nar. XX.XX.XXXX dohľad.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, doručeného tunajšiemu súdu dňa 30.07.2014 o 15,20 hod, Okresný súd Lučenec uznesením sp.zn. 11PPOm/4/2014 zo dňa 31.07.2014.2014 nariadil predbežné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletého H. Q. I., nar. XX.XX.XXXX dočasne do náhradnej osobnej starostlivosti T. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R., I. XX, ktorá ho bude zároveň dočasne zastupovať a spravovať jeho majetok. Podľa § 81 ods. 1 a 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.) súd uznesením č.k. 9P/60/2014-7 zo dňa 17.09.2014 začal konanie o zverenie maloletého H. Q. I., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti.

V zmysle § 35 ods. 2 písm. e) O.s.p. dňa 03.06.2014 vstúpil do konania prokurátor.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 15.10.2014.

Súd vo veci vykonal dokazovanie prečítaním pripojeného spisu sp.zn. 11P/225/2005, sp.zn. 11PPOm/4/2011, správu o prešetrení pomerov, ktorú vypracoval Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, pracovisko R. ako aj výsluchom matky maloletého dieťaťa V. I., nar. XX.XX.XXXX, výsluchom otca maloletého dieťaťa U. D., výsluchom svedka K. W., nar. XX.XX.XXXX, sestry maloletého dieťaťa T. I., nar. XX.XX.XXXX a maloletého dieťaťa H. Q. I., nar. XX.XX.XXXX na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav.

Sestra maloletého dieťaťa vypovedala tak, že ponecháva rozhodnutie na úvahe súdu, avšak v prípade, že by súd zveril maloletého do jej náhradnej starostlivosti, mala by vytvorené vhodné podmienky pre výchovu maloletého, avšak rešpektuje názor maloletého, aby bol naďalej zverený do osobnej starostlivosti matky.

Matka maloletého dieťaťa vypovedala tak, že nesúhlasí s tým, aby súd zveril maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti T. I., nar. XX.XX.XXXX, nakoľko je toho názoru, že má vytvorené vhodné podmienky pre výchovu svojho syna. Ďalej uviedla, že toho času nemá žiadnu známosť, v dôsledku ktorej vznikli nezhody medzi ňou a jej synom.

Svedok K. W., nar. XX.XX.XXXX vo svojej výpovedi uviedol, že žije v spoločnej domácnosti so svojou družkou T. I., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je sestrou maloletého. Maloletý v ich domácnosti býval počas trvajúcich nezhôd so svojou matkou. Pred tromi týždňami maloletý odišiel ku svojej matke naspäť a uviedol, že sa s ňou cíti dobre.

Súd s poukazom na § 100 ods. 3 O.s.p., § 43 ods. 1 zákona o rodine ako aj na čl. 12 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa s ohľadom na vek a rozumovú vyspelosť vypočul maloletého H. Q. I., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol s ohľadom na jeho vek a rozumovú vyspelosť schopný vyjadriť samostatne svoj názor. Maloletý uviedol, že by chcel ostať vo výchove matky. Od matky odišiel z dôvodu, že mal nezhody s jej bývalým priateľom. Jeho matka v súčasnosti nemá s týmto mužom vzťah.

Kolízny opatrovník uviedol, že súhlasí s tým, aby bol v danej veci rešpektovaný názor maloletého a zároveň navrhol, aby súd nad maloletým nariadil dohľad.

Prokurátor navrhol, aby súd vo veci rešpektoval názor maloletého dieťaťa ohľadom jeho ponechania s osobnej starostlivosti matky maloletého dieťaťa. Zároveň uviedol, že sa stotožňuje s návrhom kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa ohľadom nariadenia dohľadu nad maloletým.

Podľa § 100 ods. 3 O.s.p. ak je účastníkom konania maloleté dieťa, ktoré je schopné s ohľadom na vek a rozumovú vyspelosť vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne. Názor maloletého dieťaťa súd zisťuje prostredníctvom jeho zástupcu alebo príslušného orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, alebo výsluchom maloletého dieťaťa aj bez prítomnosti rodičov alebo iných osôb zodpovedných za výchovu maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 ods. 3 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

Podľa § 30 ods. 1 Zákona o rodine rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa majú rodičia. Rodičia majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením.

Podľa § 30 ods. 3 Zákona o rodine rodičia majú právo použiť pri výchove dieťaťa primerané výchovné prostriedky tak, aby nebolo ohrozené zdravie, dôstojnosť, duševný, telesný a citový vývoj dieťaťa.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Súd v danej veci konštatuje, že s prihliadnutím na názor maloletého dieťaťa H. Q. I., nar. XX.XX.XXXX v zmysle 100 ods. 3 O.s.p., § 43 ods. 1 zákona o rodine ako aj na čl. 12 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa má za to, že v danom štádiu konania sú splnené podmienky pre zastavenie konania v zmysle § 104 ods. 1 O.s.p. s poukazom na to, že konanie začalo z úradnej povinnosti v zmysle § 81 O.s.p.,

nakoľko hlavným kritériom pre rozhodnutie súdu je miera zachovania identity maloletého dieťaťa a jeho rodinných väzieb. Súd musí dbať na to, aby maloleté dieťaťo nebolo odtrhnuté najmä od osôb, ku ktorým má silnú náklonnosť a u ktorých nachádza svoj domov. Pri hľadani záujmu dieťaťa je potrebné prihliadnuť na jeho želanie so zreteľom na jeho rozumovú a emocionálnu vyspelosť. Maloletý H. Q., nar. XX.XX.XXXX na pojednávaní dňa 15.10.2014 na tunajšom súde vyjadril samostatne svoj názor a vyjadril sa, že by naďalej chcel ostať v starostlivosti svojej matky, nakoľko u nej nachádza svoj domov. Súd podložil tvrdenia maloletého dostatočným vykonaným dokazovaním a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia.

Podľa § 37 ods. 2 písmeno b) Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 167 ods. 2 O.s.p. ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 154 ods. 1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 157 ods. 3 O. s. p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

O trovách konania súd nerozhodoval. Podľa § 146 ods. 1 písmeno a) O.s.p. v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Nakoľko účastníci po vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku vzdali sa práva odvolania, nadobudne rozhodnutie právoplatnosť dňom doručenia poslednému z nich.