

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 5C/55/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414201874  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5414201874.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Petrom Bebejom v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35792752, zastúpená Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Kubáňiho 16, IČO: 47233516, proti žalovanému: R. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. V., Y. XXXX/X, v konaní o zaplatenie sumy 1.526,56 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie ohľadne zaplatenia sumy 160,72 eura zastavuje.
- II. Vo zvyšnej časti žalobu zamietá.
- III. Žalovanému sa náhrada pomernej časti trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Žalobou podanou na tunajší súd 02.05.2014 sa žalobca prostredníctvom splnomocneného zástupcu voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 1.526,56 eura, spolu s 9,5 %-ným ročným úrokom z omeškania za obdobie od 23.10.2011 až do jej zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

Odôvodnil ju tým, že 02.10.2009 uzatvoril žalobca so žalovaným Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1.427,34 eura. Poskytnutý úver s úrokom sa žalovaný zaviazal splatiť v 36 mesačných splátkach (vrátane úrokov) vo výške 80,36 eura v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Na základe žiadosti žalovaného sa žalobca so žalovaným dohodli na odklade splátok č. 17, 18, 19 pôžičky a tieto sa žalovaný zaviazal splatiť ako splátky č. 37, 38, 39. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 5, do uplatnenia práva žalobcu podľa § 565 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), t.j. do okamžitej splatnosti úveru napokon zaplatil len sumu 1.366,40 eura. Vzhľadom k tomu, že žalovaný bol v omeškaní s úhradou splátky č. 21 o viac ako tri mesiace, žalobca si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 OZ, t. j. okamžitú splatnosť úveru. Žalovaný mal uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 1.526,56 eura dňa 23.10.2011. Túto sumu neuhradil ani čiastočne. Uplatnený úrok z omeškania odôvodnil poukazom na § 517 ods. 2 OZ a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

Podaním zo 16.09.2014 žalobca zoberal žalobu späť v časti istiny vo výške 160,72 eura a navrhol o danej časti návrhu konanie zastaviť, čo odôvodnil tým, že po podaní žaloby eviduje zo strany žalovaného úhrady dňa 04.07.2014 a 05.08.2014 po 80,36 eura. Žiadal zaviazat žalovaného na zaplatenie sumy 1.365,84 eura s 9,5 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.526,56 eura od 23.10.2011 do

04.07.2014, zo sumy 1.446,20 eura za obdobie od 05.07.2014 do 05.08.2014 a zo sumy 1.365,84 eura za obdobie od 06.08.2014 až do jej zaplattenia, ako aj na náhradu trov tohto konania.

Súd konal a rozhodol s poukazom na ust. § 101 ods. 2 O. s. p. v neprítomnosti žalobcu (jeho zástupcu), ktorý svoju neúčast' na pojednávaní 17.09.2014 ospravedlnil, žiadajúc konať a rozhodnúť v jeho neprítomnosti a na ďalšie pojednávanie, o ktorom bol riadne upovedomený, sa nedostavil.

Žalovaný na pojednávaní 17.09.2014 vypovedal, že sa ústne s p. Mgr. U., ktorý mu dal ešte číslo a potom ešte s ďalšou osobou, s ktorou volal z čísla, ktoré mu poskytol Mgr. U., ktorý má na starosti takéto záležitosti u žalobcu, dohodol so žalobcom, že to bude postupne splácať a už poslal dokonca tri splátky, pretože poslednú platil 08.09.2014. Peniaze potreboval, a to cca 1.200,- eur, na vyrovnanie dlhu na byte, v ktorom býva. Našiel kontakt na obchodného zástupcu žalobcu p. A. U.. Telefonicky jej povedal, koľko by potreboval a že by to bol schopný splatiť aj vyššími splátkami. Ona povedala, že zistí, čo sa dá a potom mu volala, aby sa stretli a prvýkrát sa osobne stretli na detskom ihrisku na F., kde prišla aj so svojím dieťaťom. Bolo to niekedy v septembri 2009. Chcela od neho údaje, ktoré do zmluvy vypísala, ale v zmluve neboli vypísané údaje ohľadne výšky úroku ani RPMN, pretože ak by videl, že by mal byť taký vysoký úrok, aký je teraz uvedený v zmluve, zmluvu by určite nepodpísal. Potvrdil, že podpisy na zmluve v kolónkach „podpis Dlžníka“ sú jeho podpismi. Ďalej uviedol, že keď zmluvu podpisoval, bolo na tejto zmluve vypísané len v Dolnom Kubíne, dátum 25.09.2009, a to dvakrát pri každom z podpisov a boli vypísané časti zmluvy pod bodmi 1 a 2. V časti 5 a 6 nebolo nič vypísané. Tiež mu p. U. povedala, že tie ostatné údaje doplní žalobca, že to pošle na schválenie a že potom sa mu ozve. Potom mu za niekoľko dní telefonovala, že je to schválené, že aby prišiel pred VÚB banku. Keď tam prišiel, bola tam p. U. aj so svojou matkou. Dala mu na papieriku číslo účtu s tým, že na ten účet má zaplatiť sumu - bolo to niečo vyše 200,- eur a už si nepamätá, koľko presne a že keď to zaplatí zo svojho účtu na tam uvedený účet, že mu potom prídu peniaze na jeho účet. On tak aj spravil a na jeho účet mu potom ešte v ten deň prišlo okolo 1.200,- eur. Určite to nebolo viac ako 1.200,- eur. Nespomína si, že by mu vôbec p. U. odovzdala rovnopis zmluvy, lebo keď to podpisoval, všetky papiere, ktoré podpísal, mu zobrala s tým, že to musí byť schválené. Neprišlo mu ani oznámenie veriteľa o schválení úveru, ktoré je založené v spise na č. l. 11. On to potom splácal v splátkach po 80,36 eura trvalým príkazom zo svojho účtu. Keď sa stal nezamestnaným, tak to prestal splácať. Potom sa ešte raz v meste stretol s inou zástupkyňou žalobcu, ktorá mu povedala, že má omeškané splátky, že aby jej zaplatil dve splátky. On jej odovzdal rovných 160,- eur, kde si to doma prepočítal, že by malo stačiť tých 16 splátok, a povedal jej, že jej už viac nebude splácať a pohádali sa. Vychádzal z toho, čo mu bolo ústne hovorené, že sa dohodli, že to bude splácať 16 mesiacov a toľko to aj splácal. V júni tohto roku mu prišiel dopis na firmu od žalobcu, v ktorom bola kópia, kde podpísal zrážky zo mzdy a bol tam telefonicky kontakt na p. U.. S ním sa potom telefonicky dohodol tak ako to už uviedol. Ešte predtým, ako sa s p. U. dohodol, sa rozprával s jedným známym právnikom, ktorého nechce menovať a ktorý mu povedal, že keďže nemá papiere ani zmluvu o tej pôžičke, že aby sa s nimi nejako dohodol, tak sa potom s tým p. U. dohodol tak ako uviedol. Zrážky zo mzdy mu nie sú robené, lebo hoci žalobca požiadal uctáreň o zrážky, on sa dohodol s uctárňou, že to bude platiť sám. Chcel by súd požiadať, aby preskúmal, či to v danom prípade bolo v poriadku a či vôbec ešte má niečo žalobcovi platiť.

Na pojednávaní 15.10.2014 žalovaný predložil doklady o platbách v prospech žalobcu zo dňa 03.07.2014, 04.08.2014 a 08.09.2014 prostredníctvom L. L., pričom každá z uvedených platieb bola vo výške 80,36 eura. Platby boli prevádzané na účet: XXXXXXXXXXX/XXXX.

Z listinných dokladov predložených žalobcom vyplýva, že tento so žalovaným uzavrel zmluvu označenú ako „Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere“, ktorú žalovaný podpísal 25.09.2009 a žalobca 02.10.2009 (ďalej len „ÚZ“). V tejto zmluve, ktorou sa o.i. žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému úver vo výške 1.427,34 eura, sú uvedené rozdielne niektoré z údajov uvádzané pod bodmi 5. (obsahujúceho údaje o žalovaným požadovanom revolvingovom úvere) a 6. (obsahujúceho údaje o schválenom revolvingovom úvere), konkrétne pokiaľ ide o výšku RPMN pri úvere a revolvingu uvedenú v bode 5 ako predpokladaná RPMN za úver 68,80 % a pod bodom 6 vo výške 65,25 %, a tiež predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 59,49 % (v bode 5) a 54,95 % (v bode 6). Žalovaný však poprel, že by v čase podpisu ÚZ z jeho strany boli vôbec vypísané údaje či už pod bodom 5 (obsahujúcim údaje o požadovanom revolvingovom úvere) alebo pod bodom 6

(obsahujúcim údaje o schválenom revolvingovom úvere). Z uvedených údajov pritom mali byť pred podpisom zmluvy žalovaným vyplnené údaje pod bodom 5 ÚZ. Žalovaný tiež poprel, že by mu vôbec bol odovzdaný rovnopis zmluvy a bolo mu doručené oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi (ktoré mal urobiť žalobca podaním z 02.10.2009. Žalobca (jeho zástupca), ktorému bola doručená zápisnica o výpovedi žalovaného na pojednávaní 17.09.2014, následne do vyhlásenia rozsudku nijakým spôsobom neargumentoval k tvrdeniam žalovaného a toľž ani nenavrhol vykonať nejaké dôkazy v smere vyvrátenia alebo aspoň spochybnenia pravdivosti tvrdení žalovaného.

Žalobcom uplatnený nárok s ohľadom na charakter účastníkov, ktorí ÚZ uzatvárali (žalobcu ako subjektu - veriteľa, konajúceho pri jej uzatváraní a plnení v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a žalovaného - fyzickej osoby - dlžníka, nekonajúceho pri uzatváraní a plnení zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej obchodnej činnosti), je nárokom zo spotrebiteľskej zmluvy, konkrétne ide o spotrebiteľský úver, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia v čase uzavretia zmluvy účinného zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona SNR č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoSÚ“) v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere stanovuje ZoSÚ v § 4, ktorý v odseku 1 vyžaduje písomnú formu (jej nedodržanie je sankcionované neplatnosťou zmluvy) a aj povinnosť odovzdania jej jedného vyhotovenia spotrebiteľovi a v odseku 2 sú stanovené zákonom požadované náležitosti takejto zmluvy (okrem všeobecných náležitostí podľa OZ).

Pritom v tomto ustanovení (§ 4 ods. 2) niektoré z požadovaných náležitostí obsahuje až „Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXX“ datované k 02.10.2009 (ďalej len „oznámenie“), keďže z uvedených náležitostí ÚZ v znení, v akom bola (presnejšie s ohľadom na výpoveď žalovaného mala byť) v čase jej podpisu žalovaným, vôbec neobsahovala napr. dátumy splatnosti prvej a poslednej splátky úveru (náležitosť podľa § 4 ods. 2 písm. i) ZoSÚ). Pokiaľ ide o schválenú výšku revolvingu, táto bola v oznámení žalobcu o schválení úveru uvedená vo výške 950,27 eura (v ÚZ bola uvádzaná ako „poskytnutá čiastka revolvingu“ suma „len“ 810,06 eura). Toto oznámenie má predstavovať súčasť zmluvy ako jej príloha (čl. 7 bod 7.1. písm. g) Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s. r. o. (ďalej len „zmluvné dojednania“). V ÚZ a aj v oznámení je uvedená výška splátok len všeobecne (súhrnne - vrátane úrokov sumou 80,36 eura), hoci z ustanovenia § 4 ods. 2 písm. i) ZoSÚ vyplýva, že v zmluve musí byť uvedená výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, t.j. uvedenie koľko z danej splátky má pripadať na úhradu istiny úveru, koľko na úhradu úrokov a koľko na úhradu prípadných poplatkov, ak sú nejaké poplatky dojednané (obdobne napr. rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 6Co/523/2014 z 25.06.2014). Túto náležitosť pokiaľ ide o uvedenie výšky splátok istiny úveru a osobitne úrokov z úveru ÚZ ani v spojení s oznámením neobsahuje.

Podľa čl. 2 bod 2.1. zmluvných dojednaní zmluva o RÚ sa uzatvára na predtlačenom formulári Veriteľa. Vyplnená Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru podpísaná Dlžníkom, Spoludlžníkom 1 a Spoludlžníkom 2 je návrhom na uzatvorenie Zmluvy o RÚ. Zmluva o RÚ je uzatvorená a nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu Dlžníka, Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2 a Veriteľa. Dlžník vyplní do formulára Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere ním požadovanú výšku úveru a súhlasí s tým, že Veriteľ je oprávnený po vyhodnotení údajov o Dlžníkovi výšku úveru jednostranne znížiť a schváliť iné parametre požadovaného úveru ako Dlžník uviedol v bode 5. Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere bez toho, aby to znamenalo porušenie povinností zo strany Veriteľa.

Podľa čl. 2 bod 2.2. zmluvných dojednaní Veriteľ je povinný odoslať Dlžníkovi Oznámenie veriteľa o schválení úveru Dlžníkovi. Oznámenie Veriteľa podľa predchádzajúcej vety bude okrem vyššie uvedeného obsahovať nasledujúce údaje: číslo Zmluvy o RÚ, schválenú výšku úveru vrátane meny, splatnosť úveru, výšku mesačnej splátky úveru, dátum splatnosti prvej splátky úveru, dátum splatnosti poslednej splátky úveru, periodicitu splácania úveru, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania, celkovú výšku úveru, ročnú percentuálnu mieru nákladov (ďalej len „RPMN“) úveru, priemernú hodnotu RPMN platnú ku dňu podpisania tejto Zmluvy o RÚ, schválenú výšku revolvingu, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu, predpokladanú výšku RPMN úveru po vykonaní revolvingu,

úverový limit, zmluvnú odmenu za poskytnutie úveru, zmluvnú odmenu za poskytnutie každého revolvingu, ročnú úrokovú sadzbu revolvingu, dátum nadobudnutia platnosti Zmluvy o RÚ, dátum nadobudnutia účinnosti Zmluvy o RÚ. Ak Veriteľ nepošle Dlžníkovi oznámenie o schválení úveru a jednu kópiu Zmluvy o RÚ podpísanú za stranu veriteľa Dlžníkovi do 30 dní odo dňa podpísania Zmluvy o RÚ Dlžníkovi, nemá Dlžník právo na poskytnutie úveru zo strany Veriteľa a Zmluva o RÚ sa od začiatku zrušuje.

Podľa § 44 ods. 2 OZ prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Podľa § 46 ods. 1 OZ písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.

Podľa § 46 ods. 2 veta prvá OZ pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu.

Vychádzajúc z kontraktačného procesu tak ako tento vyplýva aj z citovaných ustanovení OZ a zmluvných dojednaní, s poukazom na § 44 ods. 2 OZ súd po podrobnom preskúmaní žalobcom predložených listín konštatuje, že predmetná ÚZ (ak by aj v tejto ÚZ boli vypísané údaje v rozsahu predpokladanom zmluvnými dojednaniami, čo však žalovaný poprel) jednak neobsahuje všetky zákonom požadované náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere ako je to popísané vyššie a na strane druhej časť povinných údajov ako v ÚZ (odlišnosť údajov ohľadne RPMN v bodoch 5 a 6 zmluvy pri úvere a aj revolvingu) tak aj v jej súčasť predstavujúcej oznámenie (v ktorom oznámení je uvedená iná, a to vyššia výška revolvingového úveru, než ktorú žalovaný v zmluve požadoval), je uvedená rozdielne. Ak k doplneniu časti zákonom vyžadovaných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere malo dôjsť až po podpise zmluvy žalovaným, a to daným oznámením vyhotoveným žalobcom až 02.10.2009, kedy žalobca aj podpísal ÚZ, ktorú žalovaný podpísal už dňa 25.09.2009, tak v čase podpisu ÚZ žalovaným zmluva náležitosti doplňované v oznámení neobsahovala. Ak žalovaný doplnenie zmluvy a žalobcom vyplnené rozdielne údaje ohľadne RPMN úveru a revolvingu, spôsobom predpokladaným pre písomnú formu neakceptoval (písomne ho neprijal), je potrebné žalobcom v bode 6 ÚZ pozmeňovaný obsah údajov oproti požiadavke žalovaného v bode 5 ÚZ (ak vôbec bola daná časť ÚZ žalovaným vypísaná) a jeho doplňovanie formou oznámenia žalobcu z 02.10.2009 považovať za nový návrh na uzavretie zmluvy.

Pre uvedené nedostatky ÚZ, nespĺňajúcej zákonom požadované náležitosti, je potrebné úver na jej podklade poskytnutý žalovanému žalobcom považovať s poukazom na § 4 ods. 3 ZoSÚ za úver bez úrokov a bez poplatkov, teda žalovaný je povinný vrátiť žalobcovi len sumu skutočne poskytnutých prostriedkov ako úver. K rovnakému výsledku (čo do rozsahu plnenia zo strany žalovaného) by sa dospelo aj v prípade učeného záveru súdu, že vôbec nedošlo k uzavretiu ÚZ (žalovaný následne písomne neakceptoval žalobcom predložený návrh zmluvy, ktorý žalobca v niektorých parametroch pozmenil, prečo by takýto pozmenený návrh žalovaného bolo potrebné považovať za nový návrh zmluvy), keďže šlo o plnenie (poskytnutie úveru žalobcom žalovanému) bez právneho dôvodu. Napokon opäť k rovnakému výsledku (čo do rozsahu plnenia žalovaného) by súd dospel s ohľadom na citovaný článok 2 bod 2.2. poslednej vety zmluvných dojednaní, vychádzajúc z výpovede žalovaného, že mu od žalobcu nebolo doručené oznámenie o schválení úveru a jedna kópia ÚZ, ku ktorej výpovedi žalobca (jeho zástupca) napriek vedomosti o uvedenom a dostatočnom časovom priestore pre možnú argumentáciu z jeho strany, neposkytol do vyhlásenia rozsudku žiadnu proti argumentáciu a nepredložil ani žiadne dôkazy, resp. na vyvrátenie jej pravdivosti a potvrdenie toho, že mal žalovanému skutočne odoslať jedno vyhotovenie ÚZ a oznámenie o schválení úveru, ani nenavrhol vykonať nejaké dokazovanie, hoci ho v tomto smere zaťažovalo dôkazné bremeno, prečo by súd danú „zmluvu“ považoval podľa daného článku za „zrušenú“, bol by žalovaný povinný vrátiť žalobcovi s poukazom na § 457 OZ len to plnenie, ktoré od žalobcu reálne obdržal, bez akéhokoľvek navýšenia.

Z karty klienta k zmluve vyplýva, že žalovanému malo byť zo strany žalobcu vyplatených celkovo 1.195,98 eura a že žalovaný doposiaľ žalobcovi splatil (splatil ku dňu vytlačenia tejto karty t.j. ku dňu 17.12.2013) sumu 1.366,40 eura, teda žalovaný zaplatil viac ako mal vyplatiť žalobca žalovanému. Navyiac v priebehu tohto konania žalovaný dokladoval 3 platby v prospech žalobcu po 80,36 eura (poukázané dňa 03.07., 04.08. a 08.09.2014) spolu 241,08 eura, ohľadne časti ktorej sumy (v súvislosti s platbami prevedenými v mesiacoch júl a august) zobrať žalobca žalobu v rozsahu 160,72 eura späť.

V časti, v ktorej zobrať žalobca žalobu späť ešte pred prvým pojednávaním vo veci - ohľadne sumy 160,72 eura, postupujúc podľa § 96 ods. 1, 3 O. s. p. konanie zastavil.

V časti predmetu konania nedotknutej čiastočným späťvzatím žaloby, žalobu z dôvodov uvádzaných vyššie ako nedôvodnú zamietol.

O trovách konania súd rozhodol tak, že žalovanému, ktorému by za použitia § 142 ods. 1 O. s. p. prináležalo právo na náhradu dôvodne vzniknutých nákladov spojených s týmto konaním, právo na ich náhradu ich pomernej časti nepriznal, pretože žalovaný výslovne uviedol, že si žiadne trovy neuplatňuje, keď ani z obsahu spisu nevyplýva, že by žalovanému v súvislosti s týmto konaním nejaké trovy v konkrétnej výške vznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.), písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).