

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6To/89/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914000341
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Dudík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7914000341.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Dudíka a sudcov JUDr. Zoltána Szalaya a JUDr. Evžena Kelija, na verejnom zasadnutí konanom dňa 15. októbra 2014, v trestnej veci proti obžalovanému L. Č., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr.zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 14. 8.2014 sp.zn. 0 T 93/2014 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného L. Č.N..

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Trebišov zo dňa 14. 8.2014 sp.zn. 0 T 93/2014 bol obžalovaný L. Č. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr.zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 25.6. 2014, v čase okolo 18.30 hod., z regálu z nákupného strediska W., na ul. W. č. XXXX v O., zobral jedno balenie Jihlavskej klobásy v hodnote 1,39 € a 2 ks instantných polievok WIFON v celkovej hodnote 0,66 €, ktorý tovar si vložil pod odev a následne prešiel cez pokladňu bez platenia, kedy bol prichytený pracovníkom bezpečnostnej služby, čím takto svojim konaním spôsobil škodu vo výške 2,05 € pre spoločnosť W. U. G., v.o.s. X., pričom tohto skutku sa dopustil napriek tomu, že 15.11.2013 spáchal obdobný čin, ktorý bol kvalifikovaný ako priestupok proti majetku, za čo mu bola uložená bloková pokuta blokom č. XXXXXXXXX vo výške 30,00 € policajným orgánom OO PZ v Trebišove, pričom zároveň rozsudkom Okresného súdu v Trebišove, sp. zn. 0T/221/2013 zo dňa 22.11.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.11.2013, bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. Zákona a iné k nepodmienečnému trestu odňatia slobody.

Za to bol odsúdený podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona, s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie obžalovaný L. Č., ktoré aj písomne odôvodnil.

V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že trest považuje za neprimerane prísny, škoda v skutočnosti nevznikla, keďže tovar bol vrátený.

Je potrebné prihliadnúť aj na motív spáchania skutku, ktorým bola nepriaznivá sociálna situácia.

Skutku sa dopustil v snahe zohnať si potravu, o čom svedčia aj veci, ktoré odcudzil.

Navrhol preto zrušiť výrok o treste a uložiť mu nepodmienečný trest odňatia slobody v dolnej hranici trestnej sadzby, teda v trvaní 6 mesiacov.

Na podklade takto podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako i správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil nasledovné.

Obžalovaný L. Č. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.8.2014 urobil vyhlásenie podľa § 257 Tr.por., že je vinný zo spáchania žalovaného skutku.

Následne okresný súd prijal v zmysle § 257 ods. 7 Tr.por. vyhlásenie obžalovaného, že je vinný a že ďalšie dokazovanie ohľadom skutku vykonávať nebude.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku teda postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy majúce význam pre rozhodnutie o treste, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanoveniami § 2 ods. 12 Tr.por. a dospel tak ku správny skutkový a právny záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr.por. okresný súd dostatočne vyložil, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenie a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov,

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil zákonné a správne odôvodnenie napadnutého rozsudku, nemal žiadne pochybnosti o závere okresného súdu, že obžalovaný sa dopustil konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku.

Prvostupňový súd v skutkovej vete výrokovej časti rozsudku ohraničil a konkretizoval trestný skutok, ktorý je vyjadrením zisteného skutkového stavu.

V súlade so zákonom tento skutkový stav okresný súd aj správne posúdil, keď konanie obžalovaného právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr.zák.,

Rovnako aj pri rozhodovaní o treste obžalovaného okresný súd správne prihliadol ku všetkým okolnostiam, ktoré mali vplyv na určenie jeho druhu a výmery. Trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia aj podľa krajského súdu zodpovedá všetkým zákonným kritériám pre ukladanie trestu uvedeným v § 31 ods. 1 Tr.zák. a § 34 ods. 4 Tr.zák.

Obdobne aj krajský súd hodnotiac osobu obžalovaného dospel k záveru, že účel trestu sledovaný zákonom bude u neho splnený iba takým druhom a výmerou trestu, aký mu bol uložený súdom prvého stupňa, a to tak z hľadiska individuálnej, ako aj generálnej prevencie.

Uloženie trestu okresný súd aj vecne a zákonne odôvodnil.

Nezistiac žiadne pochybenie okresného súdu si krajský súd závery vyjadrené v napadnutom rozsudku osvojil v celom rozsahu, v podrobnostiach na ne poukazuje, a preto odvolanie obžalovaného L. ako nedôvodné podľa § 319 Tr.por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.