

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 22C/398/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112206439  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Knociková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3112206439.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Juditou Knocikovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova č. 8, Bratislava, IČO 35 697 270 proti odporcovi F. D., štátnemu občanovi SR, trvale bytom V. V. č. XX, za účasti vedľajšieho účastníka I. na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, Važecká č. 16, IČO: 42 176 778, práv. zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom vo Svidníku, ul. Sov. Hrdinov č. 163/66 a II. Združenia na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, so sídlom v Bratislave, Seberíniho č. 9 o zaplatenie 866,22 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Návrh sa zamieťa.

Odporcovi sa nepriznáva náhrada trov konania.

Vedľajšiemu účastníkovi I. na strane odporcu sa nepriznáva náhrada trov konania.

Vedľajšiemu účastníkovi II. na strane odporcu sa nepriznáva náhrada trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa žalobným návrhom, uplatneným na súde dňa 6.3.2012, domáhal od odporcu zaplatenia istiny 866,22 eur s 8,5 % ročným úrokom z omeškania od 26.6.2008 do zaplatenia. Uviedol, že s odporcom uzatvoril dňa 29.11.2007 dve zmluvy o pripojení a to č. A3400212 a č. A3400442 s Dodatkami za účelom poskytovania telekomunikačných služieb. Na jej základe odporcovi vypožičal a aktivoval 2ks SIM kariet a priradil účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX a XXXXXXXXXX. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 7.2.2008-8.4.2008 vo výške 301,92 eur, porušil zmluvné povinnosti v zmysle Dodatku k Zmluve a je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 564,30 eur. Podľa Dodatku k Zmluve o pripojení navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Sony Ericsson W580i za akciovú kúpnu cenu 82,65 eur. Z dôvodu, že dohodnutá zmluvná pokuta v Dodatku k zmluve o pripojení bola rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 12Co/39/2001 označená ako neprijateľná sa navrhovateľ musí zdržať používania takejto podmienky- zmluvnej pokuty. Navrhovateľ žiadal aj náhradu trov konania.

Dňa 25.4.2012 z vlastnej iniciatívy vstúpil do konania na strane odporcu vedľajší účastník I. a dňa 4.2.2013 vedľajší účastník II., ktorý nežiadal náhradu trov konania.

Vedľajší účastník I. v písomnom vyjadrení vzniesol námietku premlčania ohľadne uplatnenej sumy 301,92 eur z dôvodu, že dodatočný lehota na zaplatenie uplynula dňa 26.6.2008 a žaloba bola podaná na súd dňa 6.3.2012. Žiadal aj náhradu trov konania.

Dňa 27.2.2013 odporca súdu písomne oznámil, že súhlasí s vydaním platobného rozkazu vo veci, pretože sa cíti byť zodpovedný za porušenie zmluvných podmienok.

Navrhovateľ podal dňa 13.3.2013 návrh na zmenu návrhu, ktorým sa domáhal namiesto zaplatenia zmluvnej pokuty zaplatenia náhrady škody vo výške 209,17 eur za odporcovi predaný mobilný telefón vo výške rozdielu medzi jeho predajnou cenou 281,82 eur a akciovou cenou 82,65 eur. V časti prevyšujúcej t.j. v časti o zaplatenie 288,74 eur s 8,5% ročným úrokom z omeškania od 26.6.2008 do zaplatenia dobral návrh späť.

Navrhovateľ nemal námietky voči vstupu vedľajších účastníkov na strane odporcu, avšak navrhol nepriznať im náhradu trov právneho zastúpenia z neúčelnosť týchto trov konania.

Uznesením tunajšieho súdu (samosudkyňou JUDr. H. E.) zo dňa 15.4.2013 č.k. 22C/398/2012-63, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11.6.2013 nebola pripustená zmena žalobného návrhu na zaplatenie náhrady škody vo výške 209,17 eur s 8,5% ročným úrokom z omeškania. Následne rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 15.5.2013 č.k. 22C/398/2012-64 bolo konanie v časti o zaplatenie 288,74 eur s 8,5% ročným úrokom z omeškania od 26.6.2008 do zaplatenia (na základe čiastočného späťvzatia) zastavené a odporca bol zaviazaný zaplatiť navrhovateľovi sumu 577,48 eur s 8,5% ročným úrokom z omeškania od 26.6.2008, ktorá pozostávala z „hovorného“ 301,92 eur a zostatku zmluvnej pokuty. Dňa 31.5.2013 navrhovateľ zobral návrh späť v časti zmluvnej pokuty s príslušenstvom. Na základe čiastočného späťvzatia návrhu navrhovateľom bolo uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 24.9.2013 č.k. 6Co/608/2013-92 v spojení s opravným uznesením zo dňa 7.1.2014 č.k. 6Co/608/2013-100 zastavené konanie v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 275,56 eur s príslušenstvom. Vo zvyšnej časti bol rozsudok tunajšieho súdu o zaplatenie istiny 301,92 eur s príslušenstvom na základe odvolania vedľajšieho účastníka I./ zrušený a vec bola vrátená tunajšiemu súdu na ďalšie konanie.

Účastníci konania ospravedlnili svoju neprítomnosť na pojednávaní dňa 15.10.2014, nežiadali odročit' pojednávanie, preto súd konal a rozhodol v ich neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením žalobného návrhu, výpisom z obchodného registra, zmlúv s dodatkami a všeobecnými podmienkami, faktúr, tunajšieho rozsudku sp. zn. 19C/235/2011 a zistil tento skutkový stav veci:

Navrhovateľ uzatvoril s odporcom dňa 29.11.2007 dve zmluvy o pripojení a to č. A3400212 a č. A3400442 s Dodatkami za účelom poskytovania telekomunikačných služieb. Na jej základe odporcovi vypožičal a aktivoval 2ks SIM kariet a priradil účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 7.2.2008-8.4.2008 vo výške 301,92 eur. Listom zo dňa 11.6.2008 navrhovateľ vyzval odporcu k zaplateniu už splatných faktúr „hovorného“ v celkovej výške (9.095,50 Sk) 301,92 eur v dodatočne poskytnutej lehota najneskôr do 25.6.2008.

Podľa vyjadrenia navrhovateľa a odporcu, odporca túto dlžnú sumu, ktorej výšku nenamietal, neuhradil.

Podľa faktúr, vystavených navrhovateľom odporcovi, táto nezaplatil riadne a včas za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie 7.2.2008-8.4.2008 spolu vo výške 301,92 eur.

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 10.4.2012 č.k. 19C/235/2011-36 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 28.6.2012 č.k. 19Co/161/2011-66, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 1.6.2012, bola zmluvná podmienka v Dodatku k Zmluve o pripojení ohľadne zmluvnej pokuty za nedodržanie doby viazanosti určená za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti.

Právny vzťah medzi navrhovateľom a odporcom vznikol na základe zmluvy o pripojení, Dodatkom k nej a všeobecnými zmluvnými podmienkami a zistený skutkový stav súd posúdil podľa uvedených ustanovení.

Podľa § 43 ods.1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podľa ods.2 cit. Ustanovenia cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 2, druhej vety cit.zák. ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Predmetné zmluvy o pripojení s dodatkami majú charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 Občianskeho zákonníka z dôvodu, že jej obsah odporca nemohol podstatným spôsobom zmeniť, pretože návrh zmluvy bol už vopred pripravený, predtlačný ku každému typu služieb a každému typu mobilného zariadenia.

Podľa § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, v znení účinnom od 1.5.2014, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Na námietku vedľajšieho účastníka I. ako aj z úradnej povinnosti súd skúmal, či nárok navrhovateľa nie je premlčaný.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

V prejednávanej veci bolo zistené, že faktúry za žalované „hovorné,“ boli splatné v dňoch 21.2.2008, 21.3.2008 a 22.4.2008 a podľa predžalobnej výzvy zo dňa 11.6.2008, ktorú odporca podľa poštovej doručky prevzal dňa 16.6.2008, v dodatočne poskytnutej lehote do 25.6.2008. Od nasledujúceho dňa 26.6.2008 začala plynúť 3-ročná premlčacia doba, ktorá uplynula dňa 25.6.2011. Žalobný návrh navrhovateľ podal na súd dňa 6.3.2012, teda po uplynutí premlčacej lehoty. Z tohto dôvodu súd zamietol návrh.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. súd nepriznal úspešnému odporcovi náhradu trov konania, pretože mu žiadna nevznikla a žiadnu ani nežiadal. Vedľajšiemu účastníkom I. na strane odporcu súd nepriznal

žiadnu náhradu trov konania pre neúčelnosť z dôvodu, že išlo o drobný spor, súd z úradnej povinnosti vykonal súdnu kontrolu predmetnej spotrebiteľskej zmluvy a vzhľadom na vyjadrenie iba ohľadne námietky premlčania, považoval trovy právneho zastúpenia organizácie, zriadenej za účelom (predmetom činnosti) poskytovania ochrany spotrebiteľom za neúčelné. Poskytovanie právnej pomoci spotrebiteľom malo byť účelom samotného vedľajšieho účastníka. Vedľajšiemu účastníkovi II. súd nepriznal náhradu trov konania, pretože žiadnu nežiadal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie prostredníctvom  
tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne do 15 dní od jeho doručenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).