

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16C/181/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314207909
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5314207909.1

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľa - EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, právne zastupeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcovi - I. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, U., o zaplatenie 870,11 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Návrh navrhovateľa zo dňa 8.8.2014 doručený súdu dňa 15.8.2014 o d m i e t a.

II. Odporcovi náhradu trov konania nepriznáva .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa v podanom návrhu doručenom Okresnému súdu v Čadci dňa 15.8.2014 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 870,11 Eur s príslušenstvom.

Tento návrh nespĺňal náležitosti riadneho návrhu na začatie konania podľa § 42 ods. 3 O.s.p., § 79 ods.1,2 O.s.p., preto súd navrhovateľa vyzval uznesením č.k. 16C/181/2014-19 zo dňa 27.8.2014 na doplnenie návrhu a zároveň ho poučil ako má opravu vykonať a poučil ho taktiež aj o následkoch neopravenia podania podľa § 43 ods. 2 O.s.p., t.j. o možnosti podanie odmietnuť.

Predmetné uznesenie bolo doručené právnomu zástupcovi navrhovateľa dňa 11.9.2014 podľa priloženej doručky. Právny zástupca navrhovateľa na uznesenie žiadnym spôsobom nereagoval. V uznesení súd vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy na doplnenie podania riadne opravil návrh, takto:

- presne matematicky špecifikujte a skutkovo zdôvodnite každú jednotlivú položku žalovanej istiny 870,11 € (je potrebné uviesť ako ste dospeli k tejto sume) s poukazom na jednotlivé ustanovenia príslušnej zmluvy, cenníka resp. všeobecných obchodných resp. úverových zmluvných podmienok t.j. potrebné je uviesť aká suma bola odporcovi skutočne poskytnutá na čerpanie, koľko z poskytnutých finančných prostriedkov (koľko splátok) odporca uhradil, koľko neuhradil a v akej výške s uvedením termínu ich splatnosti s poukazom na konkrétne ustanovenie úverovej zmluvy, ktoré stanovuje výšku splátok, tiež je potrebné uviesť koľko zo žalovanej sumy tvoria úroky, poplatky, poistenie, zmluvná pokuta resp. iné sumy, pokiaľ si ich uplatňujete aj s poukazom na príslušné ustanovenia zmluvy resp. príslušných obchodných/úverových podmienok.

Povinnosť podať jasný, určitý a zrozumiteľný návrh má navrhovateľ. Vyplýva mu to už z citovaných ustanovení § 42 ods. 3 O.s.p. a § 79 ods. 1 O.s.p. Nepodanie jednoznačného a určitého návrhu zo strany

navrhovateľa zákon sankcionuje v ustanovení § 43 ods. 2 O.s.p. odmietnutím podania (nepresného alebo neúplného podania).

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1, 2 O. s. p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplne alebo nezrozumiteľné podanie opravil alebo doplnil v lehote, ktorú mu určí, ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní. V uznesení uvedie ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Ak účastník v určenej lehote podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa ods. 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210 a O. s. p. rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

V nadväznosti na vyššie uvedené ustanovenie, súd dospel k záveru, že návrh doručený súdu dňa 15.8.2014 je nejasný, neúplný a nepreskúmateľný, preto súd postupoval podľa § 43 ods. 2 O.s.p. a návrh navrhovateľa doručený súdu dňa 15.8.2014 odmietol.

Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd aplikoval ustanovenie § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. V danom prípade navrhovateľ podal návrh, ktorý nespĺňal všetky náležitosti a jeho vady ani po výzve súdu neodstránil, preto musel súd jeho návrh odmietnuť. Tento postup súdu - rozhodnutie o odmietnutí návrhu - z procesného hľadiska zavinil navrhovateľ. Vzhľadom na uvedené mu vznikla povinnosť nahradiť trovy konania odporcovi. Odporcovi ku dňu rozhodovania súdu o odmietnutí návrhu navrhovateľa však žiadne trovy nevznikli, preto mu ich súd nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd Žilina. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa domáha.