

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 16C/186/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713214485
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6713214485.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci navrhovateľa Mesto Detva, J.G.Tajovského 7, 962 12 Detva, IČO: 00 319 805 proti odporcovi POLANA spol. s.r.o., Nám. Mieru č.1394/11, 962 12 Detva, IČO: 31 633 277 o vypratanie nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý vypratať nebytové priestory občianskej vybavenosti OV I, Detva-Kapustnice č.4-5 o celkovej výmere 256,2 m² nachádzajúce sa na prízemí bytového domu, vchod č.G., na ul. O.. U. X. Y., so súp.čísлом XXXX postavenom na parcele č. XXXX, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, zapísané na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Detva-katastrálny odbor, pre okres Y., obec Y., katastrálne územie Y. a odovzdať ich navrhovateľovi do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 99,50 €, predstavujúce zaplatený súdny poplatok za podaný návrh, ktoré je povinný zaplatiť navrhovateľovi do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Dňa 27.08.2013 bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľa zo dňa 21.08.2013, ktorým sa navrhovateľ domáhal toho, aby súd rozkazom na plnenie zaviazal odporcu vypratať priestory občianskej vybavenosti OV 1, Detva-Kapustnice o celkovej výmere 256,2 m² nachádzajúce sa na prízemí bytového domu na O.. U. X. Y. so súp. číslom XXXX v okrese Y., obec Y., k.ú. Y. na parcele č.XXXX, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X zapísané na LV č. XXXX vedenom Správou katastra Y. a odovzdať ich navrhovateľovi. Zároveň žiadali, aby bol odporca povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania.

Navrhovateľ svoj návrh zdôvodnil tým, že je vlastníkom objektov občianskej vybavenosti OV-1, 2 umiestnených na prízemí bytového domu na O.U.. U. X. Y., so súp. číslom XXXX. Priestory občianskej vybavenosti sú na LV označené ako nebytové priestory č.X až č.X. Na základe zmluvy č. 35 o nájme nebytových priestorov zo dňa 14.3.1995, uzavretej medzi navrhovateľom ako prenajímateľom a odporcom ako nájomcom (ďalej len „nájmná zmluva“) prenechal navrhovateľ odporcovi do užívania priestory občianskej vybavenosti OV X, Y.-M. v celkovej výmere XXX,XX U. na dobu určitú. Dodatkom č.3 došlo k zmene doby nájmu na dobu neurčitú, Dodatok č.2 sa zmenila celková výmera prenajatých nebytových priestorov na 256,2 m². Odporca od roku 2009 prestal vykonávať úhrady faktúr v dôsledku čoho sa dostal do omeškania s platením nájomného viac ako 1 mesiac za predmetné nebytové priestory. Z uvedeného dôvodu ponúkol navrhovateľ odporcovi možnosť ukončiť nájomný vzťah dohodou k 31.11.2011, keďže odporca túto možnosť neakceptoval, pristúpil navrhovateľ k ukončeniu nájomného vzťahu výpoveďou v zmysle článku VII nájomnej zmluvy. Výpoveď z nájomnej zmluvy bola odporcovi doručená dňa 4.5.2012, nakoľko odporca zásielky v mieste sídla nepreberal, navrhovateľ doručil písomnú výpoveď fyzickej osobe oprávnenej za odporcu konať. Výpoveďná lehota v zmysle článku VII nájomnej zmluvy je 6-mesačná. Po jej uplynutí odporca prenajatý nebytový

priestor neuvoľnil, a to ani na základe písomnej výzvy na vypratanie nebytového priestoru a naďalej v predmetných priestoroch ponecháva pekárenské zariadenie, čím navrhovateľovi znemožnil ďalšie využívanie uvedených priestorov.

Na návrh vydal súd dňa 17.10.2013 rozkaz na plnenie sp.zn. 16C 186/2013-32, ktorý však musel v zmysle ustanovenia § 173 ods.2 prvá veta v spojení s § 174b ods.4 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „ O.s.p.“) uznesením č.k. 16C 186/2013-40 zo dňa 11.2.2014 v plnom rozsahu zrušiť, pretože sa ho odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

Na základe výzvy súdu adresovanú navrhovateľovi, aby špecifikoval s odkazom na výpis z LV č. XXXX pre k.ú. Y., o ktorý nebytový priestor sa jedná (ktorý žiadajú vypratať) uvedením č.vchodu, č.poschodia a č. nebytového priestoru, reagoval navrhovateľ podaním zo dňa 25.8.2014, doručeným tunajšiemu súdu dňa 2.9.2014, v ktorom uviedol, že sa jedná o nebytový priestor vedený na LV č. XXXX Okresným úradom Y., Katastrálnym odborom nachádzajúci sa v okrese Y., obec Y., k.ú. Y. v bytovom dome na O.. U. X. Y., súp. č. XXXX postavenom na parcele č. XXXX, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X vo vchode č. X na prízemí priestor č.X-X. V prílohe zároveň zaslali čiastočný výpis z LV č. XXXX pre k.ú. Y..

Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 15.10.2014 s tým, že navrhovateľ mal doručenie predvolania na toto pojednávanie vykázané riadne a včas a na pojednávanie sa dostavil prostredníctvom poverenej zamestnankyne U.. G. B.. Odporca mal doručenie predvolania na toto pojednávanie vykázané v súlade s § 48 ods.2 O.s.p., keď zásielka od odporcu sa vrátila na súd dňa 4.9.2014 s poznámkou „ zásielka neprevzatá v odbernej lehote“, pričom súd doručoval zásielku odporcovi na adresu sídla v zmysle výpisu z obchodného registra. Odporca sa na pojednávanie nedostavil. Súd postupoval podľa ustanovenia § 101 ods.2 O.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol.

Súd sa na predmetnom pojednávaní oboznámil s prednesom poverenej zamestnankyne navrhovateľa a vykonal listinné dôkazy, ktoré vo fotokópii doložil do spisu spolu s návrhom, resp. v priebehu konania navrhovateľ a to: výzvu na vypratanie nebytového priestoru zo dňa 28.6.2013 vrátane doručenky z čl. 4, výpoveď z nájomnej zmluvy zo dňa 3.4.2012 vrátane doručenky z čl. 5, dohodu o ukončení nájmu zo dňa 21.10.2011 z čl.6 vrátane doručenky z čl.7, zoznam odberateľských faktúr za osobu z čl.8, grafické náčrty bytového domu XXb.L..R., O.. U. Č.. XXXX/X, XX, XX, XX v Y. -situačný plán z čl.9-12, dodatok č.3 z čl.13, dodatok č.2 z čl.14, zmluvu č.35 o nájme nebytových priestorov zo dňa 14.3.1995 z čl.15-18, výpis z katastra nehnuteľností z LV Č..XXXX zo dňa 26.8.2013 z čl.19-26, výpis z katastra nehnuteľností zo dňa 25.8.2014 z LV č.XXXX z čl. 52, pričom zistil tento skutkový stav.

Zo zmluvy č.35 o nájme nebytových priestorov zo dňa 14.3.1995 súd zistil, že bola uzavretá medzi navrhovateľom ako prenajímateľom a súkromnou podnikateľkou M. Č., nar. X.X.XXXX, bytom Y., M. Č..XXXX ako nájomcom. Predmetom nájmu boli nebytové priestory v objekte OV-1 Detva-Kapustnice (podľa prílohy) o celkovej výmere 242,70 m², z toho výrobné a skladovacie priestory 231,30 m² a kancelárske priestory 11,40 m². Ako účel nájmu bolo dojednané prevádzka podnikateľských aktivít nájomcu. Bola dohodnutá výška a spôsob úhrady nájomného. Zmluva bola uzatvorená na dobu určitú a to 5 rokov. Zmluvné strany sa dohodli, že môžu zmluvu vypovedať, ak okrem iného nájomca mešká viac ako 1 mesiac s platením nájomného s tým, že zmluvu je možné vypovedať písomne a výpovedná lehota bola určená na 6 mesiacov od doručenia výpovede, pričom začína plynúť výpovedná lehota 1.dňom mesiaca nasledujúceho po doručení výpovede druhej zmluvnej strane. Pre prípad skončenia nájmu bolo dojednané, že nájomca je povinný vrátiť predmet nájmu v stave, v akom ho prevzal s prihliadnutím na obvyklé opotrebenie.

Z dodatku č.2 k zmluve č.35 o nájme nebytových priestorov uzavretého dňa 23.2.2000 súd zistil, že došlo k zmene predmetu nájmu pokiaľ ide o výmeru, ktorá sa zvýšila na 256,20 m², z toho výrobné priestory 88,5 m², kancelária 26,2 m² a pomocné skladovacie priestory 141,5 m². Tiež došlo k zmene ohľadne výšky nájomného.

Z dodatku č.3 k zmluve č.35 o nájme nebytových priestorov, ktorý nadobudol účinnosť dňa 15.3.2000 súd zistil, že došlo k zmene v osobe nájomcu, keď nájomcom sa stala firma POLANA s.r.o, IČO: 31 633 277, a tiež sa zmluva zmenila na zmluvu uzavretú na dobu neurčitú.

Z grafických náčrtov bytového domu č.XXb.L..R., O.. U. Č.. XXXX/X, XX, XX, XX Y. -situačný plán súd zistil, že sú tu rozkreslené jednotlivé poschodia, keď suterén je tu rozkreslený podrobne s označením jednotlivých miestností a ich výmer. Pod bodom f) je uvedené Pekáreň-bonesso + POLANA, celková výmera 589,8 m².

Z výpisu z LV č.XXXX zo dňa 26.8.2013 pre okres Y., obec Y., k.ú. Y. súd zistil, že v časti A: Majetková podstata je zapísaná stavba bytovka a občianska vybavenosť so súp. č. XXXX postavená na parcele č. XXXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, tiež sú tu uvedené byty a nebytové priestory, celkom bytov 56, celkom nebytových priestorov 7. V časti B: Vlastníci je okrem iného uvedené č. vchodu X, č. poschodia X, č. bytu X, č. nebytového priestoru X, ako vlastníci U. Y. v podiele 1/1-ina, pod č.6, tiež je tam uvedené č. vchodu X, č. poschodia 0, č. bytu X, č. nebytového priestoru X, ako vlastníci U. Y. v podiele 1/1-ina pod č. 22.

Z čiastočného výpisu z LV č. XXXX zo dňa 25.8.2014 pre okres Y., obec Y., k.ú. Y. súd zistil, že v časti A: Majetková podstata je uvedená stavba -bytovka, občianska vybavenosť so súp. č. XXXX postavená na parcelách XXXX, XXXX/X, XXXX/X a XXXX/X, v časti B: Vlastníci a iné oprávnené osoby sú uvedené byty a nebytové priestory okrem iného nebytový priestor vchod X,prízemie, priestor č.X-X, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu 58980/595608 kde ako vlastníci je pod č. XX uvedené U. Y. spoluvlastnícky podiel 1/1-ina.

Zoznamu odberateľských faktúr zo dňa 26.8.2013 súd zistil, že ako odberateľ je tu pri jednotlivých faktúrach uvedený odporca, faktúry sú špecifikované ich číslom, výškou, na ktorú boli vystavené, dátumom splatnosti s tým, že ako neuhradený zostatok je uvedená celková suma 8.573,25 €.

Z dokladu Dohoda o ukončení nájmu zo dňa 21.10.2011 súd zistil, že ho adresoval Mestský úrad Detva, oddelenie správy majetku odporcovi, v ktorom je uvedené, že na základe zmluvy o nájme nebytových priestorov č.35/95 zo dňa 14.3.1995 z dôvodu dlhodobého neplatenia nájmu zasielajú dohodu o ukončení nájmu k 30.11.2011 s tým, že žiadali dohodu v 2 vyhotoveniach zaslať obratom späť. Tiež oznámili, že zaplatenie neuhradeného nájmného a poplatkov za služby si budú uplatňovať právnou cestou.

Z pripojenej doručky vyplýva, že zásielka bola daná na prepravu dňa 24.10.2011 na pošte Y.-F., odosielateľ Mestský úrad Detva, adresát odporca, deň uloženia zásielky 25.10., zásielka nebola prevzatá.

Z dokladu Výpoveď z nájmu zmluvy zo dňa 3.4.2012 súd zistil, že ho adresovalo U. Y., v zast. primátorom Ing. Šufliarskym MUDr. Kataríne Podobovej ako konateľke spoločnosti odporcu, v ktorom je uvedené, že dňa 14.3.1995 bola medzi U. Y. a P. F. F.E..D.. ako nájomcom uzavretá zmluva č.35/95 o nájme na nebytové priestory na dobu určitú, ktorý bol dodatkom č.3 s účinnosťou od 15.3.2000 zmenený na dobu neurčitú. Z dôvodu dlhodobého neplatenia nájmu bola zaslaná dohoda o ukončení nájmu k 30.11.2011, ktorá sa im nevrátila a preto majú zato, že s ňou odporca nesúhlasí a z tohto dôvodu v zmysle článku VII nájomnej zmluvy túto vypovedajú s výpovednou lehotou 6 mesiacov, ktorá začína plynúť 1.5.2012 a končí dňa 2.11.2012. Z pripojenej doručky vyplýva, že ako odosielateľ je uvedený Mestský úrad Detva, ako adresát MUDr. Katarína Podobová, dátum prevzatia písomnosti 4.5.2012.

Z výzvy na vypratanie nebytového priestoru zo dňa 28.6.2013 súd zistil, že ho adresoval Mestský úrad Detva, oddelenie správy majetku odporcovi, konkrétne MUDr. Kataríne Podobovej, v ktorom je uvedené, že výpoveď z nájomnej zmluvy č.35 o nájme nebytových priestorov zo dňa 14.3.1995 bola doručená dňa 4.5.2012 a teda 6-mesačná výpovedná lehota začala plynúť prvým dňom mesiaca nasledujúceho po doručení výpovede t.j. 1.6.2012 a uplynula 3.12.2012. Keďže do dňa spísania tejto výzvy nedošlo k vráteniu predmetu nájmu týmto odporcu vyzvali k jeho vráteniu do 15 dní od doručenia tejto výzvy. Z pripojenej doručky vyplýva, že ako adresát je tu uvedená MUDr. Katarína Podobová, POLANA spol. s.r.o., dátum prevzatia písomnosti je 2.7.2013.

Z prednesu poverenej zamestnankyne navrhovateľa U.. G. B. na pojednávaní súd zistil, že sa v celom rozsahu pridržiavala podaného písomného žalobného návrhu a ďalších písomných vyjadrení zaslaných

v priebehu konania. Na otázku súdu, či došlo v priebehu trvania nájomnej zmluvy, resp. potom ohľadne predmetných nebytových priestorov, ktoré tvorili predmet nájmu k nejakej zmene ich označovania v rámci katastra nehnuteľností, resp. na základe čoho môže súd zidentifikovať predmet nájmu s nebytovými priestormi označenými pod č. 4 a 5, vo vchode č.1 tak ako sú zapísané v súčasnosti na LV č.XXXX uviedla, že pôvodne predmetné nebytové priestory neboli na LV rozčlenené až následne na žiadosť U. Y. boli na Katastrálnom úrade, resp. Správe katastra tieto špecifikované a rozčlenené na jednotlivé nebytové priestory s označením ich konkrétneho čísla. Na otázku súdu, či teda nebytový priestor pod č. 4 a 5 nachádzajúci sa na prízemí bytového domu so súp. č. XXXX, zapísaný na LV č. XXXX pre k.ú. Y. zodpovedá predmetu nájmu v zmysle zmluvy o nájmu nebytových priestorov uzavretej medzi účastníkmi konania uviedla, že tieto priestory pod označením č. X R. X sú v súčasnosti výmerovo väčšie než boli prenajaté priestory v zmysle predmetnej zmluvy, nakoľko tam bol pôvodne aj ďalší nájomca, avšak ten tiež predmetné priestory nevyprataval, bola podaná žaloba na ich vypratanie voči tomu inému nájomcovi s tým že rozsudok v tejto veci je už právoplatný a jedná sa o konanie vedené na tunajšom súde pod sp.zn. I7C 186/2013 alebo 15C 186/2013.

Podľa § 720 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) nájom a podnájom nebytových priestorov upravuje osobitný zákon.

Podľa § 3 ods.3 veta prvá zákona č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov (ďalej len „citovaný zákon“) zmluva musí mať písomnú formu a musí obsahovať predmet a účel nájmu, výšku a splatnosť nájomného a spôsob jeho platenia, ak nejde o nájomné na neurčitý čas, čas na ktorý sa nájom uzaviera.

Podľa § 4 ods.3 citovaného zákona, ak zmluva neobsahuje náležitosti podľa odseku 3 je neplatná.

Podľa § 10 citovaného zákona, ak sa nájom uzavrie na neurčitý čas, sú prenajímateľ a nájomca oprávnený vypovedať zmluvu písomne bez udania dôvodu, ak nie je dohodnuté inak.

Podľa § 12 citovaného zákona výpovedná lehota je 3 mesiace, ak nebolo dohodnuté inak; počíta sa od 1. dňa mesiaca nasledujúceho po doručení výpovede.

Podľa § 126 ods.1 OZ vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci uzavreli platne medzi sebou zmluvu o nájme nebytových priestorov, v ktorej boli dohodnuté všetky podstatné náležitosti týkajúce sa predmetného nájmu, vrátane dodatkov k tejto zmluve, ktoré sa stali jej súčasťou. Prenajímateľ prenechal nájomcovi do užívania predmetnú časť nebytových priestorov a odporcovi ako nájomcovi vznikla povinnosť zaplatiť dohodnuté nájomné. Vychádzajúc z tvrdení navrhovateľa má súd zato, že odporca si dlhodobo neplnil svoju povinnosť uhrádzať dohodnuté mesačné splatné nájomné, a preto navrhovateľ následne navrhol odporcovi ukončiť nájomný vzťah dohodou, čo nebolo zo strany odporcu akceptované, a preto navrhovateľ pristúpil k vypovedaniu predmetnej zmluvy o nájme nebytových priestorov s tým, že z predložených dokladov má súd preukázané, že táto výpoveď bola odporcovi doručená dňa 4.5.2012, čiže výpovedná lehota začala v súlade s príslušným zmluvným i zákonným ustanovením plynúť 1.6.2012 a uplynula dňa 30.11.2012 (6 mesačná výpovedná lehota). V čase vyhlásenia rozsudku podľa tvrdenia navrhovateľa bol stav stále taký, že odporca predmetné nebytové priestory stále nevyprataval, teda od 1.12.2012 ich užíva bez právneho dôvodu, čiže neoprávnene a odmieta ich vypratávať v prospech navrhovateľa ako ich vlastníka.

Na základe vyššie uvedených skutočností mal súd preukázané, že nárok navrhovateľa ako vlastníka predmetnej nehnuteľnosti na súdnu ochranu formou vypratania nehnuteľnosti je daný a súd preto návrhu v celom rozsahu vyhovel s tým, že v petite upresnil identifikáciu predmetných nebytových priestorov v zmysle špecifikácie navrhovateľa, ku ktorej došlo v priebehu konania z dôvodu, že počas trvania nájomného vzťahu, resp. po jeho skončení došlo v katastri nehnuteľností k rozčleneniu jednotlivých nebytových priestorov s označením ich konkrétneho čísla, keď súd predmet nájmu na základe vyjadrenia

navrhovateľa stotožnil s nebytovými priestormi č.4-5, k čomu súd pristúpil za účelom toho, aby tento rozsudok bol vykonateľný.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením §142 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ bol úspešný v celom rozsahu podaného žalobného návrhu a v tomto žalobnom návrhu zároveň požiadal, aby bol odporca povinný nahradiť mu trovy konania, pričom súd zo súdneho spisu zistil, že na základe výzvy súdu uhradil navrhovateľ súdny poplatok na účet súdu v celkovej výške 99,50 € a z tohto dôvodu priznal navrhovateľovi i nárok na náhradu trov konania vo výške uhradeného súdneho poplatku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods.1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav

9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali

10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)