

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 18Er/1817/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713205729
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Krížová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5713205729.4

Uznesenie

Okresný súd Martin v exekučnej veci oprávneného: mal. Aneta Kasalová, nar.26.09.2011, zastúpená zákonnou zástupkyňou matkou Janou Sopóciovou, nar. 19.12.1989, obe bytom v Bystričke č.433, pr. zast. Mgr. Vladimírom Žiškom, advokátom so sídlom v Martine, Ul. E. B. Lukáča č. 2 proti povinnému: U. M., O.. XX.XX.XXXX, V. X. Z., H.. F. Č..XX o vymoženie zameškaného výživného vo výške 450,- eur od 08.808.2012 do 31.03.2013 a bežného výživného vo výške 100,- eur mesačne od 01.04.2013 a trov exekúcie - v konaní o námietkach povinného proti exekúcii takto

rozhodol:

Námietky povinného proti exekúcii vedenej na úrade súdneho exekútora JUDr. Petra Krištofíka Muchu pod sp. zn. EX 8206/2013 doručené súdnemu exekútorovi dňa 28.06.2013 sa zamietajú.

Exekúcia vedená na úrade súdneho exekútora JUDr. Petra Krištofíka Muchu pod sp. zn. EX 8206/2013 sa zastavuje.

O trovách exekúcie rozhodne súd samostatným uznesením.

odôvodnenie:

Dňa 22.11.2013 predložil súdny exekútor JUDr. Peter Krištofik Mucha súdu na rozhodnutie námietky povinného proti exekúcii vedenej na jeho exekútorskom úrade pod sp. zn. EX 8206/2013.

Zo súdneho spisu a spisu súdneho exekútora sp. zn. EX 8206/2013 súd zistil nasledovné:

Okresný súd Martin poveril súdneho exekútora JUDr. Petra Krištofíka Muchu vykonaním exekúcie vo vyššie uvedenej veci poverením č. 5506 * 094662 zo dňa 29.04.2013. Exekučné konanie sa vedie na návrh oprávneného doručený súdnemu exekútorovi dňa 03.04.2013 a na podklade exekučného titulu - právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Martin zo dňa 02.11.2012 č.k. 12P/235/2012-39.

Dňa 17.06.2013 vydal súdny exekútor upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré povinný prevzal dňa 24.06.2013. Dňa 28.06.2013 boli súdnemu exekútorovi doručené námietky povinného proti exekúcii, ktoré povinný doplnil o chýbajúce náležitosti na výzvu súdu dňa 06.10.2014. Povinný v námietkach uviedol, že tieto námietky podáva preto, že dieťa nie je jeho a na Okresnom súde Martin prebieha konanie o určenie otcovstva. V závere povinný uviedol, že zameškané výživné 450,- eur už zaplatil. K námietkam povinný priložil protokol o výsledku PAT testu zo dňa 07.05.2013. V doplnení námietok povinný uviedol, že dňa 07.03.2014 bol vypracovaný znalecký posudok, ktorý otcovstvo povinného voči oprávnenej vylúčil a doložil aj rozsudok, ktorý rozhodol, že povinný nie je otcom oprávnenej.

Z úradnej činnosti súd zistil, že rozsudok súdu č.k. 9C/134/2013 - 103 zo dňa 26.06.2014, ktorým súd určil, že povinný nie je prirodzeným otcom oprávnenej, nadobudol právoplatnosť dňa 31.07.2014.

Podľa ust. § 243b ods. 1, 2 a 3 Exekučného poriadku v platnom znení (1) exekučné konania začaté pred 1. novembrom 2013 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. októbra 2013, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak. (2) Ustanovenia § 36 ods. 8 až 13, § 46 ods. 3 až 7 a § 60 ods. 2 sa použijú aj na konania začaté pred 1. novembrom 2013. (3) O odvolaní proti výroku o náhrade trov konania v rozhodnutí podľa § 57, ktoré bolo podané pred 1. novembrom 2013, sa rozhodne podľa predpisov účinných do 31. októbra 2013; to neplatí, ak ide o odvolanie podané proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, o ktorom doposiaľ nerozhodol sudca.

Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie súd posudzoval toto exekučné konanie podľa ustanovení Exekučného poriadku v znení do 31.10.2013.

Podľa ust. § 50 ods. 1 Exekučného poriadku v platnom znení (ďalej len Exekučný poriadok) povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právny nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Súd posúdil námietky povinného ako podané včas osobou oprávnenou na ich podanie.

Exekučné konanie je sporovým konaním len pri riešení prípadnej spornej otázky medzi oprávneným a povinným, či možno exekúciu vykonávať. Túto otázku rieši exekučný súd ako spor o začatie exekúcie, spor o zastavenie exekúcie a spor o odklad exekúcie. Konanie o námietkach povinného proti exekúcii je sporom o začatie exekúcie, v ktorom exekučný súd na námietku povinného rozhoduje, či sa exekúcia začala oprávnené. Povinný musí v námietkach proti exekúcii označiť skutočnosti, pre ktoré je podľa neho exekúcia neprípustná, ako aj navrhnúť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a zároveň znáša dôkazné bremeno.

V konaní o námietkach povinného proti exekúcii platí koncentračná zásada, ktorá spočíva v tom, že povinný musí v lehote na podanie námietok proti exekúcii uviesť všetky dôvody, pre ktoré je podľa neho exekúcia v zmysle ust. § 50 ods. 1 Exekučného poriadku neprípustná, na neskôr uvedené dôvody súd pri rozhodovaní o námietkach proti exekúcii nemôže prihliadať.

Čo sa týka námietok povinného proti exekúcii, tieto súd posúdil ako nedôvodné. V čase podania návrhu oprávnenej na vykonanie exekúcie na úrade súdneho exekútora bola povinnosť povinného platiť oprávnenej výživné určená predloženým exekučným titulom, na podklade ktorého sa vedie táto exekúcia. Predložený exekučný titul bol v tom čase aj vykonateľný, preto sa exekúcia začala dôvodne.

Vzhľadom na vyššie uvedené exekučný súd vyhodnotil námietky povinného proti exekúcii ako nedôvodné a z tohto dôvodu ich zamietal podľa ust. § 50 ods. 1 Exekučného poriadku.

Podľa ust. § 57 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným.

Exekučný titul v tejto exekučnej veci ako rozhodnutie, na podklade ktorého sa vedie táto exekúcia, sa dňom právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 9C/134/2013 - 103 zo dňa 26.06.2014 (ďalej len rozsudok civilného súdu) stalo neúčinným, tzn., že toto rozhodnutie existuje, ale so zreteľom na existujúci právny stav stratilo dňa 31.07.2014, kedy rozsudok civilného súdu nadobudol právoplatnosť, právnu účinnosť práve v dôsledku uvedeného rozsudku civilného súdu.

Vzhľadom na stratu účinnosti exekučného titulu v tejto exekučnej veci súd exekúciu vedenú na úrade súdneho exekútora pod sp. zn. EX 8206/2013 zastavuje podľa ust. § 57 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku.

O trovách exekúcie súd rozhodne samostatným rozhodnutím vzhľadom na skutočnosť, že tieto trovы nemohli byť k dnešnému dňu súdnym exekútorom uplatnené, pretože súdny exekútor predložil svoj exekučný spis sp. zn. EX 8206/2013 spolu s námietkami povinného na rozhodnutie súdu, a teda k dnešnému dňu svojím spisom súdny exekútor nedisponuje.

Poučenie:

Proti výroku tohto uznesenia o námietkach proti exekúcii a proti výroku tohto uznesenia o trovách exekúcie odvolanie nie je prípustné. (§ 202 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len OSP)

Podľa ust. § 374 ods. 4 OSP proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakateľ, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Vzhľadom na ust. § 374 ods. 4 OSP a na skutočnosť, že sa jedná o rozhodnutie vydané vyššou súdnou úradníčkou je možné podať odvolanie aj do vyššie uvedených výrokov tohto uznesenia do 15 dní od doručenia na Okresný súd Martin.

Proti výroku tohto uznesenia, ktorým súd exekúciu zastavil, možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia tohto uznesenia ku Krajskému súdu v Žiline cestou podpísaného súdu.

Každé podané odvolanie musí mať náležitosti podania podľa ust. § 42 ods. 3 OSP, podľa ktorého pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisom a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovы.

Každé podané odvolanie musí mať ďalej náležitosti podľa ust. § 205 ods. 1 OSP, podľa ktorého v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.