

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 15P/252/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412215224
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Mamráková
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1412215224.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred samosudkyňou Mgr. Danielou Mamrákovou v právnej veci navrhovateľky: J., zastúpená Mgr. Zuzanou Habajovou, advokátka, so sídlom Palisády 29/A, Bratislava, proti odporcovi: Z. zastúpený opatrovníčkou U., o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom J. bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo navrhovateľky J. a odporcu Z. uzatvorené dňa XX.XX.XXXX v D. zapísané v knihe manželstiev Obvodného úradu T. matrika v D. vo zväzku . X., ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom X, rozvádza.

II. Maloleté deti J., sa na čas po rozvode zverujú do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

III. Odporca je povinný prispievať na výživu maloletej D. vo výške 30 % zo

sumy životného minima pre nezaopatrované neplnoleté dieťa, určené podľa osobitného zákona, maloletej U. 30 % zo sumy životného minima pre nezaopatrované neplnoleté dieťa, určené podľa osobitného zákona, maloletej S. 30 % zo sumy životného minima pre nezaopatrované neplnoleté dieťa, určené podľa osobitného zákona, vždy do 15. dňa každého mesiaca k rukám navrhovateľky počnúc právoplatnosťou výroku o rozvode.

IV. Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 18.10.2012 žiadala navrhovateľka, aby súd rozviedol manželstvo účastníkov, nakoľko neplní svoj spoločenský účel a upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom tak, že ich zverí do osobnej starostlivosti matke, ktorá bude deti zastupovať a spravovať ich majetok a odporcu zaviaže výživným XXX,- eur na každé dieťa. V priebehu konania matka návrh v časti výživného zmenila tak, že žiadala uložiť odporcovi vyživovaciu povinnosť XXX,- eur na D., XXX,- eur na U. a XXX,- eur na S..

Odporca sa k návrhu vyjadril ústne na pojednávaní tak, že s návrhom na rozvod súhlasil, súhlasil so zverením maloletých detí do osobnej starostlivosti navrhovateľky, nesúhlasil s výškou výživného s odôvodnením, že je nezamestnaný a navrhol sumu XXX,- eur na všetky deti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania sú Y.tátni občania, ktorí uzatvorili manželstvo XX.XX.XXXX, pričom u oboch ide o manželstvo R., počas ktorého sa narodili tri dcéry, v čase rozhodovania súdu maloleté. Ďalšie vyživovacie povinnosti účastníci nemajú.

Navrhovateľka vo výpovedi uviedla, že od septembra 2012 nežijú v spoločnej domácnosti, ktorú opustila po tom, čo po návrate domov s deťmi našla odporcu opitého s rozbitou hlavou, musela volať sanitku, pričom celú situáciu videla najstaršia dcéra. Dôvodom opustenia domácnosti navrhovateľky nie sú známosti s inými mužmi. Po tomto incidente navrhovateľka odišla k svojim rodičom a odvtedy neobnovila spolužitie s odporcom. V januári až marci 2013 odporca posielal navrhovateľke sumu XXX,- eur na deti, pričom uhradil aj ostatné náklady na tanečnú. Kontakt s deťmi je taký, že kedykoľvek odporca požiada, donesie ich navrhovateľka do rodinného domu v G. pričom pri stretnutiach je prítomná. Navrhovateľka v čase začatia konania nepracovala z dôvodu, že najmladšia dcéra ešte nenastúpila do škôlky. V priebehu konania začala pracovať brigádnicou. Navrhovateľka potvrdila známost' s iným mužom.

Odporca vo výpovedi uviedol, že od septembra 2012 nevedú spoločnú domácnosť, pričom potvrdil incident, ktorý opísala vo výpovedi navrhovateľka. Odporca uviedol, že sa v živote opil len dvakrát z dôvodu, že bol v zlej situácii, nakoľko po 17. rokoch prišiel o prácu v apríli 2012. Odporca poprel závislosť na alkohole, pričom uviedol, že po odobratí vodičského preukazu sa musel podrobiť psychiatrickému vyšetreniu a testy ukázali, že nie je závislý na alkohole. V čase začatia konania odporca býval v spoločnom rodinnom dome v G. jedná sa o dom, ktorý nie je skolaudovaný. Odporca uhrádza bežné náklady ako plyn, voda, električka, výživné deťom, spláca dva leasingy na autá, ktoré mali vo firme napísané na navrhovateľku, pričom celkové náklady vyčíslil na sumu X.XXX,- eur. Tieto náklady financoval z príjmu zo sociálnej poisťovne a z odložených peňazí, pričom uviedol, že tieto úspory sa v najbližších mesiacoch vyčerpajú. Odporca nenavrhol presnú úpravu styku s maloletými deťmi. K osobnej starostlivosti detí uviedol, že navrhovateľka vykonáva osobnú starostlivosť, odvoz detí, návštevu lekára, zabezpečenie krúžkov a to najmä preto, že on nedisponuje vodičským preukazom.

Navrhovateľka vyčíslila mesačné náklady za bývanie a domácnosť vo výške XXX,- eur, pričom úhradu za bývanie vo výške XXX,- eur v plnom rozsahu znášali navrhovateľkine rodičia. Maloletá D. nastúpila v priebehu konania na strednú školu - E. pričom pravidelné mesačné výdavky v súvislosti so školou činia v priemere XX,- eur mesačne. Maloletá U. je žiačkou 5. ročníka základnej školy a celkové mesačné výdavky na školu činia XX,XX eur. Maloletá S. navštevuje materskú školu, celkové mesačné náklady na materskú školu činia XXX,XX eur. Staršie dcéry sa venovali tancu, boli členkami tanečného štúdia G. pričom sa tejto aktivite venovali súťažne a aj na medzinárodnej úrovni. V priebehu konania sa tejto aktivite prestali venovať z dôvodu nedostatku financií.

V priebehu konania bol odporca hospitalizovaný na psychiatrickej klinike v R. v čase od 10.10.2013 do 31.10.2013, kam ho odviezla navrhovateľka, pretože ho našla v bezvedomí. Dňa 01.11.2013 odporca dostal priepustku z kliniky a na vlastnú žiadosť bol odtiaľ prepustený. Zo správy psychiatrickej kliniky R. súd zistil, že odporca bol prepustený z nemocnice 02.11.2013.

Účastníci konania sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX v KÚ J., záhrady o výmere XXX m².

Z potvrdenia ÚPSVaR vo Veľkom Krtíši zo dňa 30.12.2013 súd zistil, že odporcovi nebola v roku 2013 vyplácaná dávka ani príspevok v hmotnej núdzi.

Z potvrdenia Obecného úradu v N. zo dňa 08.01.2014 súd zistil, že navrhovateľka za posledných 6 kalendárnych mesiacov nemala príjem od zamestnávateľa - Obec N., pričom pracovný pomer bol ukončený k 31.12.2013. Navrhovateľka poberá prídavky na všetky tri deti.

V priebehu konania navrhovateľka uzatvorila zmluvu o pôžičke, predmetom ktorej bola suma X.XXX,- eur bezúročne, ktorú sa navrhovateľka ako dlžníčka zaviazala vrátiť do 01.11.2014. Navrhovateľka si uvedenú pôžičku zobrala za účelom financovania tanečného klubu pre deti, kde mesačné poplatky na tanečnú boli pre D. vo výške XX,- eur mesačne a U. XX,- eur mesačne a neboli uhrádzané od septembra 2013, pričom navrhovateľka sa snažila tieto poplatky uhrádzať naturálnou formou tým, že fyzicky v tanečnom klube vypomáhala. Ostatné poplatky súvisiace s tanečnou ako kostýmy, sústredenia, štartovné, ubytovanie na súťažiach, hradila z prostriedkov pôžičky od firmy, kde by chcela pracovať. Čo sa týka finančnej situácie v priebehu konania, navrhovateľka nevedela uviesť, aký bol zostatok finančných prostriedkov na účte a koľko z nich odporca vyčerpal. Dve motorové vozidlá, ktoré mali na leasing, si rozdelili s tým, že na jednom jazdí ona a toto už je vyplatené a druhé auto značky X. používa odporca a mal by ho on aj doplatiť. Rodinný dom v G. nie je skolaudovaný, je však užívaniaschopný. Navrhovateľka má problém zamestnať sa, pretože bola 9 rokov na materskej dovolenke, má vyštudované záhradníctvo, sadovníctvo a táto kombinácia je pre ňu nevýhodná. Navrhovateľka má problém s pracovnou dobou, ktorú jej potenciálni zamestnávateľia ponúkajú, pretože sa stará o tri deti. Z dôvodu neplnenia si vyživovacej povinnosti zo strany odporcu bola nútená zrušiť poisťku v G. a bol jej vyplatený zostatok vo výške X.XXX,XX eura, z ktorého uhrádza bežné potreby domácnosti a detí, pričom jej čiastočne vypomáhajú rodičia. Navrhovateľka býva v byte svojich rodičov, ale nežijú v spoločnej domácnosti.

Kolízna opatrovníčka uviedla, že navrhovateľka nemá nárok na dávku v hmotnej núdzi, pretože ako žiadateľka je posudzovaná spolu s manželom.

Zo správy Daňového úradu v Banskej Bystrici súd zistil, že odporca nepodal daňové priznanie k dani z príjmu fyzických osôb za rok 2011, 2012 a 2013.

Navrhovateľka uviedla, že u maloletých dcér je potrebné zabezpečiť zubný strojček, pričom v mesiaci marci 2014 vynaložila za ošetrovanie chrupu maloletých XXX,- eur. V súvislosti s dochádzkou maloletej D. má matka výdavky na dopravu a taktiež má výdavky aj na využívanie mobilného operátora pre seba a dve staršie dcéry.

Uznesením Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/69/2014-18 zo dňa 07.04.2014 súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil odporcovi povinnosť predbežne prispievať na výživu maloletých detí vo výške XX,- eur mesačne na každé dieťa.

Podľa §29 ods. 2 O.s.p. súd ustanovil odporcovi opatrovníka na zastupovanie z dôvodu, že v priebehu konania bol odporca opakovane hospitalizovaný na psychiatrickej klinike, pre zlý zdravotný stav sa nezúčastňoval pojednávaní, a preto súd konštatoval, že odporca nemôže pred súdom samostatne konať. Súd pri rozhodovaní o ustanovení opatrovníka preferoval rodinného príslušníka odporcu, konkrétne jeho matku.

Opatrovníčka odporcu na pojednávaní uviedla, že odporca nemôže sám žiť, nevie si zapnúť ani košeľu, obliecť sa, musí mu pomáhať pri obliekaní, pri jedení, pretože nevládze nič zodvihnúť a je na tom veľmi zle aj psychicky. Odporca býva s opatrovníčkou vo T., ale veľmi rád sa zdržiava aj v G. tak striedavo žijú u nej a v rodinnom dome odporcu. Odporca nemá príjem, v máji tohto roka to bol rok, čo je bez príjmu. Odporca žije z dôchodku opatrovníčky, ktorý činí XXX,- eur. Opatrovníčka nevie, kto uhrádza náklady za dom v G., pretože ona zaplatila len vodu a odvoz smetia. Odporca sa s deťmi nestretáva, ale v skutočnosti nemá o nič záujem, nemá záujem vôbec žiť. Odporca abstínuje. Opatrovníčka odporcu hodnotila odporcu ako otca tak, že sa vedel o deti postarať, vedel zarobiť peniaze, deti nikdy fyzicky nenapadol. Opatrovníčka súhlasila so zverením detí matke a k výživnému uviedla, že nevie, z čoho by odporca navrhované výživné platil, pretože sociálna poisťovňa ešte nerozhodla. Odporca spláca leasing, resp. leasingové splátky za neho spláca jeho rodina, pretože by bola škoda, aby toľko peňazí, ktoré sa do auta vložili, vyšli nadarmo, avšak auto nikto nepoužíva. Opatrovníčka odporcu nevedela uviesť, ako

si odporca plnil vyživovaciu povinnosť v priebehu konania, avšak týždeň pred pojednávaním za neho uhradila sumu XXX,- eur, pričom uviedla, že odporca bude sám potrebovať financie na svoju liečbu.

Kolízna opatrovníčka v prípade rozvodu navrhla maloleté deti zveriť do osobnej starostlivosti matke, styk ponechať neobmedzený podľa dohody rodičov vzhľadom na vzdialenosť bydliska odporcu a detí a vzhľadom na ich vek a záujmy. Kolízna opatrovníčka ponechala rozhodnutie o výživnom na uvážení súdu vzhľadom na to, že je ťažké zhodnotiť momentálnu situáciu odporcu.

Z potvrdenia ÚPSVaR vo Veľkom Krtíši zo dňa 17.09.2014 súd zistil, že odporcovi nebola ani v súčasnosti nie je poskytovaná pomoc v hmotnej núdzi. Z výpisu z bankového účtu spoločnosti J., s.r.o. súd zistil, že odporca v priebehu roka 2013 vkladal na účet spoločnosti sumy od XXX - X.XXX eur, z ktorých boli hradené firemné náklady, najmä splátka leasingu.

Zo žiadosti o dávku sociálneho poistenia súd zistil, že odporca požiadal v pobočke vo Veľkom Krtíši o dávku sociálneho poistenia dňa 28.05.2014, pričom argumentoval svojim zdravotným stavom. Z lekárskeho nálezu J., ktorý je súčasťou tejto žiadosti, súd zistil, že odporca trpí syndrómom amyotrofickej laterálnej sklerózy, má symptómy závislosti na alkohole, organický psychosyndóm zmiešanej etiológie, zmiešanú kvadruparézu na horných končatinách. Ošetrujúca lekárka konštatovala ochabnutie svalstva, deformovanie kĺbov rúk, apatiu odporcu a ťažko nadviazateľný verbálny kontakt.

Podľa § 18 zákona o rodine (ďalej len ZR) Manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 ZR o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 ZR Súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

Podľa § 23 ods. 2 ZR Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 ods. 3 ZR Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a §19.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že manželstvo účastníkov neplní žiadnu zo svojich funkcií. V danom prípade sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené, že nie žiaden predpoklad obnovenia manželského spoluzitia, rozvrat manželstva je trvalý. Tento záver súdu preukazuje skutočnosť, že účastníci od septembra 2012 nežijú v spoločnej domácnosti, nepokúsili sa o obnovenie manželského spoluzitia. Trvalosť rozvratu podporuje aj skutočnosť, že navrhovateľka má známosť s iným mužom. Príčinou rozvratu manželstva je podľa názoru súdu pracovné neúspechy odporcu, strata zamestnania, čo negatívne ovplyvnilo správanie odporcu, ktorého psychický stav sa zhoršil a ktorý situáciu riešil aj požívaním alkoholu. Uvedená situácia ovplyvnila aj navrhovateľku, ktorá sa citovo odcudzila a nadviazala známosť s iným mužom. Všetky uvedené okolnosti zapríčinili rozvrat manželstva.

Vzhľadom na postoj oboch účastníkov konania, ktorí súhlasili s rozvodom, súd manželstvo účastníkov rozviedol.

Podľa § 24 ods. 1 ZR v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloleťmu dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 3 ZR Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia.

Podľa § 24 ods. 4 ZR Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá o to, aby bolo rešpektované právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati domáhať na súde.

Ohľadom úpravy výkonu rodičovských práv a povinností účastníci v otázke zverenia prezentovali zhodné stanovisko tak, že navrhli maloleté deti zveriť do osobnej starostlivosti matke. Súd sa s týmto návrhom účastníkov stotožnil a vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľka bola dlhodobo na materskej dovolenke, všetky potreby maloletých detí riadne zabezpečuje, odporca sa s deťmi v poslednom období nestretáva, pričom jeho zdravotný stav mu ani neumožňuje po fyzickej stránke starať sa o maloleté deti, rozhodol súd tak že maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matke.

Podľa § 25 ods. 2 ZR Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloleťým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloleťým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Stretávaním detí s druhým rodičom sa zabezpečuje zachovanie rodinných väzieb, čím sa realizuje právo dieťaťa na zachovanie jeho rodinných vzťahov v zmysle článku 8 Dohovoru o právach dieťaťa.

Vzhľadom na to, že účastníci uviedli súdu, že nemajú problém sa dohodnúť na úprave styku, odporca žiadnu konkrétnu úpravu styku nenavrhol, nerozhodoval súd o tejto otázke s tým, že účastníci sa na stretnutiach s maloleťým dohodnú, pričom prioritný je záujem odporcu o stretnutia s deťmi. Samotná úprava styku bez seriózneho záujmu, resp. aj konkretizovania času a miesta stretnutia je irelevantná.

Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä:

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 ods. 2 ZR Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 ods. 3 ZR Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade,

ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

Podľa citovaných ustanovení ZR o rodičovských právach (§ 28 a nasl.) rodičovské práva, medzi ktoré patrí aj správa majetku maloletého dieťaťa a jeho zastupovanie, majú obaja rodičia. Výkon týchto práv len jedným z rodičov nastáva v prípade, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy, nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu alebo bol rodičovských práv pozbavený, či mu boli tieto obmedzené alebo pozastavené.

Súd určil, že matka bude maloleté zastupovať a spravovať ich majetok, nakoľko boli zistené na strane odporcu prekážky pre riadny výkon tohto práva. Odporca bol v priebehu konania opakovane hospitalizovaný na psychiatrii, výkon rodičovských práv nerealizoval riadne - v priebehu konania sa s deťmi stretával sporadicky, prispieval na ich výživu nepravidelne, a jeho súčasný psychický stav, tak ako ho opísala opatrovníčka, vedie súd k záveru, že nie je dostatočne spôsobilý a ani nemá záujem o výkon tohto rodičovského práva. <

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 5 ZR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods.1 ZR Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 ZR výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 76 ods. 2 ZR proti pohľadávkam na výživné je započítanie vzájomných pohľadávok prípustné len dohodou. Ak ide o výživné pre maloleté deti, započítanie nie je možné.

Podľa § 77 ods. ZR právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 77 ods. 2 ZR práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

Pri posudzovaní výšky výživného súd vychádzal z kritérií podľa ust. § 75 ods. 1 ZR, ktorými sú odôvodnené potreby maloletých a schopnosti, možnosti, majetkové pomery odporcu. Je nesporné, že odporca má vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom. V prejednávanej však bola sporná výška výživného. Súd skúmal majetkové pomery rodičov, pričom pre rozhodnutiu súdu je dôležitý skutkový stav zistený v čase vyhlásenia rozhodnutia, kedy mal súd ustálené, že odporcove pomery

sa oproti jeho pomerom v štádiu začatia konania zmenili. Konkrétne sa zmenil jeho zdravotný stav, ktorý mu neumožňuje vykonávať žiadnu prácu a dosiahnuť ňou príjem na zabezpečenie výživného. Zdravotný stav odporcu mal súd preukázaný z listinných dôkazov, z ktorých vyplýva, že odporca trpí amyotrofickou laterálnou sklerózou (degeneratívne ochorenie nervových buniek (neurónov) v mozgu a mieche postihujúce len motorické neuróny, tzn. pacient stráca kontrolu nad vôľou ovládateľnými svalmi), zmiešanou kvadruparézou horných končatín (ochrnutie končatín). Je nesporné, že v prospech účtu odporcovej firmy boli vykonávané vklady, ktoré boli realizované za účelom úhrady leasingových splátok na motorové vozidlo zn. X.. Táto skutočnosť však sama o sebe nepreukazuje majetkové pomery odporcu ani jeho schopnosť zabezpečiť si príjem. Opatrovníčka zdôvodnila súdu pôvod týchto peňazí. Skutočnosť, že rodinní príslušníci odporcu platia jeho záväzky nepreukazuje odporcove majetkové pomery. Z vyjadrení opatrovníčky mal súd preukázané, že odporca je odkázaný na starostlivosť a pomoc tretej osoby; diagnóza, ktorou trpí je neliečiteľná a momentálne štádium ochorenia a jeho psychický stav konštatovaný lekárkou vedú súd k záveru, že odporca je schopný prispievať len v minimálnej sume, ktorú určuje zákon v ust. § 62 ods. 3 ZR a ktorú sumu je povinný prispievať každý rodič. Súd nemá pochybnosti o nákladoch na výživu maloletých detí a ich potrebách tak, ako ich prezentovala matka, avšak v prípade, že rodičia nie sú schopní zabezpečiť všetky náklady, nie je možné priznať výživné vyššie než v sume, ktorá je určená na zabezpečenie základných potrieb. Z uvedeného dôvodu súd nemohol prihliadať na iné potreby detí než nevyhnutné.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 veta prvá OSP tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal, nakoľko sa jedná o konanie o rozvod.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O. s. p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§ 205 ods. 1 O. s. p. /.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia /§ 251 ods. 1 O. s. p. /.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko /§ 27 ods. 1 Zákona o rodine/.