

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 1T/84/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314010299  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Šulej  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6314010299.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Brezno JUDr. Mário Šulej na verejnom zasadnutí konanom dňa 15. októbra 2014 v trestnej veci obvineného K. S. takto

### rozhodol:

Podľa § 41 ods.3 Tr.zák. zrušuje výrok o vine z trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 4. augusta 2014, sp. zn. 3T 53/2014, právoplatného 21. augusta 2014, ktorým bol obvinený K. S. uznaný za vinného z pokračujúceho prečinu podvodu podľa § 221 ods.1,2 Tr.zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 18.03.2013 v obci Brusno, okr. Banská Bystrica, vystupujúc ako obchodný zástupca neexistujúcej spol. O.W., N..V..Q.. - I. U., Š., K. s podvodným úmyslom uzavrel s S. K. zmluvu o dielo s príslubom tepelnej izolácie rodinného domu na ulici Q. Č.. XX I. G. s termínom vykonania prác do mesiaca jún 2013 s tým, že od objednávateľov S. K. M. M. K. vylákal odo dňa 18.03.2013 do 11.04.2013 zálohu v sume celkom 2.700,- € , zmluvu o dielo nemienil realizovať a ani nerealizoval, uhradenú zálohu nevrátil, čím spôsobil poškodeným S. K. M. M. K.Č., Q. G. Q. XX, G. škodu 2.700,- € ,

v bližšie nezistenom dni v apríli 2013 vydávajúc sa za obchodného zástupcu spoločnosti O., N..V..Q.., K., Š. XX, uzatvoril s Z. L., trvale bytom Z. X v mieste jeho trvalého pobytu zmluvu o dielo, ktorej predmetom bola výroba a osadenie nezisteného počtu plastových okien s 5-komorovým profilom a izolačným dvojsklom v celkovej cene 1.262,- € , pričom od neho prevzal zálohu vo výške 350,- € , výrobu a osadenie plastových okien však nezabezpečil a poskytnuté peňažné prostriedky objednávateľovi diela nevrátil, čím Z. L. spôsobil škodu vo výške 350,- € ,

dňa 28. júla 2013 vydávajúc sa za obchodného zástupcu spoločnosti O., N..V..Q.., K., Š. XX, uzatvoril so L. O., trvale bytom I. XXX v mieste jeho trvalého pobytu zmluvu o dielo, ktorej predmetom bola výroba a osadenie nezisteného počtu plastových okien s 5-komorovým profilom v celkovej cene 1.150,- € , pričom od nej prevzal zálohu vo výške 300,- € , v dňoch 6. augusta 2013, 6. septembra 2013 a 6. októbra 2013 ju opakovane v mieste jej trvalého bydliska navštívil a žiadal doplatky k poskytnutej zálohe vo výške 200,- € , 250,- € a 100,- € , výrobu a osadenie plastových okien však nezabezpečil a poskytnuté peňažné prostriedky objednávateľovi diela nevrátil, čím L. O. spôsobil škodu vo výške 850,- € ,

zároveň zrušuje celý výrok o treste, ktorým mu bol za to uložený spoločný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 2 roky a ktorým bol zároveň zrušený výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 23. apríla 2014, sp. zn. 3T 24/22014, právoplatného 7. mája 2014, ktorý zostáva zrušený aj po právoplatnosti tohto rozsudku,

taktiež zrušuje výrok o náhrade škody, ktorým bola obvinenému uložená povinnosť nahradiť poškodenej M. K. škodu vo výške 2.300,- € , Z. L. škodu vo výške 350,- € a poškodenej L. O. škodu vo výške 850,- € .

II.

Schvaľuje dohodu o vine a treste zo dňa 12. augusta 2014, č. 2Pv 520/13, doplnenú dňa 15. októbra 2014 medzi obvineným K. S. a Okresnou prokuratúrou Brezno a potvrdzuje, že

obvinený K. S. Q. V. I. M. C. ,

nar. XX. S. XXXX I. Q. N., Č. V., trvale bytom K., Š. Č.. XXX/XX, dôchodca,

s a u z n á v a z a v i n n é h o

v bodoch 1 až 13

z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1,2 Tr. zák.,

p r e t o Ź e

1. s úmyslom získať finančný prospech uzavrel, po nasledujúcej ústnej dohode, dňa 22. 10. 2012 v Q., Q.. Y. Y., N. Z. H., ako splnomocnencom splnomocniteľa a majiteľa rodinného domu Q. XX, Q.. Y. Y., D. O. a následne s D. O., Zmluvu o dielo k plastovým oknám, na základe ktorej však mal vykonať zateplenie domu nobasilom v celkovej výmere 113,5 m<sup>2</sup>, s lehotou dodania služby stanovenou na jar 2013, pričom za účelom nákupu stavebného materiálu na tento účel, prevzal od Z. H. v ten istý deň, v mieste jeho trvalého bydliska, zálohu vo výške 3.000,- €, avšak v čase dojednaní služby, ako aj v ďalších náhradných termínoch zateplenie nezrealizoval, stavebný materiál nezakúpil a nevykonal ani žiadne stavebné úkony a prevzatú finančnú hotovosť nevrátil oprávnenému, ale minul pre svoju osobnú potrebu, čím D. O., J.. XX. XX. XXXX, uviedol v otázke zabezpečenia zateplenia jej rodinného domu do omylu a spôsobil jej škodu vo výške 3.000,- €,

2. dňa 19. 1. 2013 uzatvoril v J., S.Í. W. Č.. X, Zmluvu o dielo s F. S., J.. XX. XX. XXXX v Brezne, na zateplenie rodinného domu v J., S. W. Č.. X tak, že sa F. S. a jeho manželke M. S., predstavil ako obchodný zástupca spoločnosti O. N..V.Q., pri podpise Zmluvy o dielo od nich prevzal finančnú hotovosť vo výške 1.200,- €, následne dňa 10. 3. 2013, od nich prevzal finančnú zálohu vo výške 1.900,- €, ako 70 % zálohu na materiál, napriek tomu, že v skutočnosti v rozhodnej dobe pre spoločnosť O. N..V.Q.. N. N. K., Š. Č.. XXX/XX, F. : XX XXX XXX nepracoval, resp. nemal so spoločnosťou uzatvorenú žiadnu zmluvu o obchodnom zastúpení, alebo iný pracovnoprávny vzťah, predmetnú zmluvu o dielo si vyhotovil sám, pečiatka na Zmluve o dielo na meno I. U. taktiež nebola jeho a nemal oprávnenie ju používať a posledné dva roky ju oprávnený majiteľ I. U., J.. XX. X. XXXX I. G. už nepoužíval, navyiac K. S. ani nemal potrebné oprávnenie na podnikanie na vykonanie zateplenia predmetného rodinného domu, napriek uvedenému od F. S. M. M. S. po podpise zmluvy prevzal uvedenú finančnú hotovosť, hoci vedel, že predmetné práce nevykoná a vylákanú zálohu minul pre vlastnú potrebu na hracích automatoch v pohostinstve K. - F. G., K., U. X, čím svojím konaním spôsobil manželom F. S. M. M. S. škodu spolu vo výške 3.100,- €,

3. dňa 16. 3. 2013 v obci G. - Q. Č.. XXX/XX, ako obchodný zástupca spoločnosti O., N..V.Q., N. N. K., Š. Č.. XXX/XX, F. : XX XXX XXX, uzatvoril s S. K., J.. XX. XX. XXXX, Y. G. G. - Q. Č.. XXX/XX písomnú zmluvu o dielo, pričom zobral od menovaného zálohu vo výške 300,- €,

dňa 8. 4. 2013 vo obci N. Č.. XX, uzatvoril s F. N., J.. XX. X. XXXX, trvale bytom N. Č.. XX, písomnú Zmluvu o dielo, pri podpise zmluvy od menovaného prevzal zálohu vo výške 200,- €,

dňa 26. 4. 2013 v obci X. Č.. X, uzatvoril s S. O., J.. XX. XX. XXXX, trvale bytom X. Č.. X, písomnú Zmluvu o dielo, pri podpise zmluvy prevzal od menovanej zálohu vo výške 800,- €,

dňa 15. 4. 2013 v obci X. V. Č.. XXX, uzatvoril s F. P., J.. XX. X. XXXX, trvale bytom X. V., I. V. Č.. XXX, písomnú Zmluvu o dielo, pri podpise Zmluvy prevzal od menovaného zálohu vo výške 150,- €,

príčom ani jednu zo štyroch uvedených zákaziek nezrealizoval a ani nemal v úmysle zrealizovať, zálohy nevrátil, ale použil ich pre vlastnú potrebu, čím svojím konaním spôsobil poškodeným S. K., F. N., S. O. M. F. P. škodu, spolu vo výške 1.450,- €, avšak potom ako sa konateľ spoločnosti O., N..V..Q., S. E., J.. XX. X. XXXX, Y. G. K., Š. Č.. XXX/XX od poškodených dozvedel o tom, že K. S. uzatvoril v mene jeho spoločnosti, bez jeho vedomia uvedené zmluvy, z dôvodu ochrany dobrého mena spoločnosti O., N..V..Q., sám z vlastnej iniciatívy zhotovil a dodal plastové okná v zmysle vyššie uvedených zmlúv, teda práva na náhradu škody poškodených prešli po dodaní okien S. E. vo výške vyplatených záloh, spolu 1.450,- €, na spoločnosť O., N..V..Q.,

4. dňa 18.03.2013 v obci G., Q.. G. G., vystupujúc ako obchodný zástupca neexistujúcej spol. O., N..V..Q., Š., K. s podvodným úmyslom uzavrel s S. K. zmluvu o dielo s prísľubom tepelnej izolácie rodinného domu na ulici Q. Č.. XX I. G. s termínom vykonania prác do mesiaca jún 2013 s tým, že od objednávateľov S. K. M. M. K. vylákal odo dňa 18.03.2013 do 11.04.2013 zálohu v sume celkom 2.700,- €, zmluvu o dielo nemienil realizovať a ani nerealizoval, uhradenú zálohu nevrátil, čím spôsobil poškodeným S. K. Q. a M. K., obaja bytom Q. XX, G. škodu 2.700,- €,

5. v bližšie nezistenom dni v apríli 2013 vydávajúc sa za obchodného zástupcu spoločnosti O., N..V..Q., K., Š. XX, uzatvoril s Z. L., trvale bytom Z. X v mieste jeho trvalého pobytu zmluvu o dielo, ktorej predmetom bola výroba a osadenie nezisteného počtu plastových okien s 5-komorovým profilom a izolačným dvojsklom v celkovej cene 1.262,- €, pričom od neho prevzal zálohu vo výške 350,- €, výrobu a osadenie plastových okien však nezabezpečil a poskytnuté peňažné prostriedky objednávateľovi diela nevrátil, čím Z. L. spôsobil škodu vo výške 350,- €,

6. dňa 16. 5. 2013 v obci K. Č.. XXX, vystupujúci ako obchodný zástupca spoločnosti O. N..V..Q., prevzal finančnú hotovosť vo výške 200,- €, ako zálohu na tovar a službu, pod zámienkou montáže a dodania 5 ks plastových okien do rodinného domu M. H., J.. X. XX. XXXX, Y. G. K. Č.. XXX, o čom spolu spisali a podpísali Zmluvu o dielo k plastovým oknám pod hlavičkou spoločnosti O. N..V..Q., následne v presne nezisteného dňa, v mesiaci august 2013 v obci K. Č.. XXX, K. S. opätovne vystupujúci ako obchodný zástupca spoločnosti O. N..V..Q.. prevzal finančnú hotovosť vo výške 300,- €, od M. H., J.. X. XX. XXXX, ako ďalšiu zálohu na tovar a službu, pričom v čase uzatvárania zmluvy, nemal oprávnenie v mene spoločnosti O. N..V..Q.. uzatvárať Zmluvu o dielo a do dnešného dňa plastové okná nedodal a ani prevzatú zálohu nevrátil, čím takto svojím konaním uviedol do omylu M. H., J.. X. XX. XXXX, Y. G. K. Č.. XXX a spôsobil jej škodu vo výške 500,- €.

7. dňa 17. 5. 2013 v K., Š. W. Č.. XX, uzatvoril Zmluvu o dielo k plastovým oknám, v pozícii obchodného zástupcu spol. O., N..V..Q., N. N. K., Š. Č.. XXX/XX, F. : XX XXX XXX, N. Z. Q.Q., J.. XX. X. XXXX (†. XX. XX. XXXX), Y. G. K., Š. W. Č.. XXX/XX, ktorej predmetom boli plastové vchodové dvere 5-komorového profilu aluplast nemecko, so sklenenou výplňou, za celkovú sumu vo výške 900,- €, pričom pri podpise zmluvy prevzal finančnú zálohu vo výške 200,- €, avšak uvedené plastové vchodové dvere, za cenových podmienok, ktoré zmluvne uzatvoril s Z. Q., spoločnosťou O., N..V..Q.. nebolo možné zrealizovať, nakoľko takéto vchodové dvere sú drahšie, z tohto dôvodu Z. Q. odstúpil od zmluvy o dielo a požadoval vrátenie finančnej hotovosti vo výške 200,- €, ktoré odovzdal pri podpise zmluvy o dielo dňa 17. 5. 2013 K. S. k rukám, pričom K. S. mal vrátiť finančnú hotovosť vo výške 200,- € Z. Q. a jeho manželke G. Q.L. dňa 14. 10. 2013, čo neurobil a finančnú hotovosť nevrátil ani po niekoľkých urgenciách, čím uviedol pri spisovaní zmluvy o dielo Z. Q. M. G. Q. do omylu vylákaním finančnej hotovosti a svojím konaním im spôsobil škodu vo výške 200,- €

8. dňa 4. 6. 2013 v obci K. - K. S., potom ako sa neoprávnene predstavil ako obchodný zástupca spoločnosti O., N..V..Q., N. N. K., Š. Č.. XXX/XX, F. : XX XXX XXX, uzatvoril písomnú zmluvu o dielo s M. H., J.. XX. X. XXXX, Y. G. K. - K. S., W.. X. S. Č.. XX, predmetom ktorej bola výroba a výmena 4 ks plastových okien v celkovej sume 713,- €, pričom toho istého dňa 4. 6. 2013 prevzal od M. H. zálohu vo výške 100,- €, dňa 25. 6. 2013 prevzal ďalšiu zálohu vo výške 200,- € a dňa 18. 9. 2013 prevzal poslednú zálohu vo výške 200,- € s tým, že platové okná budú dodané do mesiaca september 2013, čo však podobne ako v predchádzajúcich prípadoch neurobil, zálohu nevrátil, ale minul ju pre vlastnú potrebu, čím svojím konaním spôsobil M. H. škodu vo výške 500,- €,

9. dňa 10. 7. 2013 v obci O. X., ako obchodný zástupca spoločnosti O., N..V..Q.. N. N. K., Š. Č.. XXX/XX, neoprávnene uzatvoril s M. G., J.. X. X. XXXX, Y. G. O. „. Č.. XX, písomnú zmluvu o dielo, predmetom

ktorej bola výroba a výmena 1 ks plastových vchodových dverí a 1 ks plastového okna v celkovej sume 1.200,- €, pričom dňa 10. 7. 2013 prevzal K. S. Q. M. G. zálohu vo výške 300,- €, koncom mesiaca júl 2013, prevzal od menovanej zálohu vo výške 400,- € a v auguste 2013 prevzal od menovanej jedenkrát 100,- € a jedenkrát 200,- € s tým, že zákazka bude vykonaná do konca mesiaca august 2013, pričom menovanú uviedol do omylu, zákazku nevykonal, zálohu nevrátil, ale použil ju pre vlastnú potrebu, čím spôsobil M. G. škodu vo výške 1.000,- €.

10. dňa 22. 7. 2013 v obci Heľpa, ako obchodný zástupca spoločnosti O., N.V.Q., so sídlom K., Š. Č.. XXX/XX, F. : XX XXX XXX, uzatvoril s Z. G., nar. XX. X. XXXX, Y. G. E., K. Č.. XXX/XX, písomnú zmluvu o dielo k plastovým oknám, predmetom ktorej bola výroba a výmena vchodových plastových dverí v celkovej sume 750,- €, pričom dňa 22. 7. 2013 prevzal od Z. G. zálohu vo výške 500,- € s tým, že dvere budú dodané do mesiaca september 2013, obvinený však ani do 8. 11. 2013 vchodové dvere nedodal a zálohu nevrátil, ale použil ju pre vlastnú potrebu, čím svojím konaním spôsobil Z. G. škodu vo výške 500,- €,

11. dňa 14. 8. 2013 v O., Q. G. G., neoprávnene uzatvoril Zmluvu o dielo, pod fiktívnou záštitou spoločnosti O., N.V.Q. - I. U., Š., K., XXX XX, N. P. H., J.. XX. XX. XXXX, trvale bytom O. Č.. XXX, ktorej predmetom boli bezpečnostné plastové vchodové dvere, za celkovú sumu vo výške 400,- €, pričom pri podpise zmluvy prevzal finančnú zálohu vo výške 200,- €, s lehotou dodania tovaru september 2013, avšak uvedené bezpečnostné plastové vchodové dvere nedodal ani napriek viacerým urgenciám, rovnako tak nevrátil ani prevzatú finančnú zálohu, pričom samotná Zmluva o dielo, ktorú dal podpísať P. H. bola fiktívna, nakoľko K. S. si ju sám vyhotovil, do záhlavia zlúčil spoločnosť DURTEX s.r.o. a osobu podnikajúcu na základe živnostenského oprávnenia I. U. tak, aby táto zmluva pôsobila dôveryhodne, teda K. S. mal v čase podpísania Zmluvy o dielo s P. H. úmysel len prevziať finančnú hotovosť vo forme zálohy s tým, že mal vedomosť, že nikdy žiadne dvere vyrobené nebudú, nakoľko jeho zmluvu nezastrežovala žiadna spoločnosť, ktorá by sa takouto prácou zaoberala, zároveň K. S. nemal oprávnenie uzatvárať takéto zmluvy o dielo a vykonávať uvedenú činnosť, pre spoločnosť O. N.V.Q. N. N. K., Š. Č.. XXX/XX, F. : XX XXX XXX, v deň odpísania Zmluvy o dielo 14. 8. 2013 nepracoval, resp. nemal so spoločnosťou uzatvorenú žiadnu zmluvu o obchodnom zastúpení, alebo iný pracovnoprávny vzťah, Zmluvu si vyhotovil sám, pečiatka na Zmluve o dielo na meno I. U., tiež nebola jeho a posledné dva roky ju oprávnený majiteľ I. U., J.. XX. X. XXXX I. G. už nepoužíval, čím uviedol pri spisovaní Zmluvy o dielo P. H. do omylu vylákaním finančnej hotovosti vo forme zálohy za nerealizovateľnú zákazku a svojím konaním mu spôsobil škodu vo výške 200,- €,

12. dňa 21. 9. 2013 v O., Q. H., vystupoval ako obchodný zástupca spoločnosti O., N.V.Q., N. N. K., Š.H. Č.. XXX/XX, F. : XX XXX XXX, pričom v mene tejto spoločnosti uzatvoril s S. S.Q., J.. XX. X. XXXX, Y. G. O. Č.. XX, Q. H., písomnú Zmluvu o dielo k plastovým oknám, predmetom ktorej bolo dodanie 5-komorového plastového okna v celkovej sume vo výške 1.200,- €, s dodacou lehotou 20 dní od podpisu zmluvy, zároveň dňa 21. 9. 2013, pri podpise zmluvy prevzal od S. S.Č. ako zálohu finančnú hotovosť vo výške 300,- € a následne o niekoľko dní neskôr prevzal od S. S. ako zálohu, ďalšiu finančnú hotovosť vo výške 400,- €, pričom doposiaľ 5-komorové plastové okno nedodal a zálohu v celkovej výške 700,- € nevrátil, čím týmto konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol S. S. do omylu a spôsobil mu tým škodu vo výške 700,- €,

13. dňa 28. júla 2013 vydávajúc sa za obchodného zástupcu spoločnosti O., N.V.Q., K., Š.H. XX, W. N. L. O., Y. G. I. XXX v mieste jeho trvalého pobytu zmluvu o dielo, ktorej predmetom bola výroba a osadenie nezisteného počtu plastových okien s 5-komorovým profilom v celkovej cene 1.150,- €, pričom od nej prevzal zálohu vo výške 300,- €, v dňoch 6. augusta 2013, 6. septembra 2013 a 6. októbra 2013 ju opakovane v mieste jej trvalého bydliska navštívil a žiadal doplatky k poskytnutej zálohe vo výške 200,- €, 250,- € a 100,- €, výrobu a osadenie plastových okien však nezabezpečil a poskytnuté peňažné prostriedky objednávateľovi diela nevrátil, čím L. O. spôsobil škodu vo výške 850,- €,

t e d a

v bodoch 1 až 13

pokračovacím konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

a z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 221 ods.2 Tr. zák., § 36 písm.l Tr. zák., § 38 ods.2,3,8 Tr. zák., § 41 ods. 3 Tr. zák. na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods.1 Tr. zák., § 49 ods.1 písm.a Tr. zák. sa obvinenému výkon tohto trestu podmiennečne odkladá a ukladá sa probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe, ktorý bude vykonávať probačný a mediačný úradník tunajšieho súdu.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. sa obvinenému ustanovuje skúšobná doba 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods.2 posledná veta, ods.3 písm.e, ods.4 písm.c Tr. zák. sa obvinenému zakazuje účasť na hazardných hrách, hranie na hracích automatoch a uzatváranie stávk, taktiež sa mu prikazuje nahradiť v skúšobnej dobe škodu spôsobenú poškodeným.

Podľa § 287 ods.1,2 Tr. por. je obvinený povinný nahradiť poškodeným a to:

- D. O., nar.XX. Q. XXXX I. S., G. S., A. X škodu vo výške 3.000,- €,
- M. S., J..XX. S. XXXX I. G. G. M. F. S., J.. XX. Q. XXXX I. G., Q. G. J., S. XXX/X škodu vo výške 3.100,- €,
- právnenmu nástupcovi poškodených S. K., F. N., S. O. M. F. P. O., N..V.Q., Š. XXX/XX, K., F.: XX XXX XXX škodu vo výške 1.450,- €,
- M. K.Q., J..XX. M. XXXX, G. G., Q. XX Š. vo výške 2.300,- €,
- Z.J. L., J..XX. N. XXXX I. Z., G. Z. X škodu vo výške 350,- €,
- M. H., J.. X. Q. XXXX I. X., G. K. XXX škodu vo výške 500,- €,
- G. Q., J.. XX. Z.J. XXXX I. K., G. K., Š. XXX/XX škodu vo výške 200,- €,
- M. H., J..XX. M. XXXX I. Š., G. K. S., X. S. XX škodu vo výške 500,- €,
- M. G., J.. X. Z. XXXX I. V. N., G. O. X. XX škodu vo výške 1.000,- €,
- Z. G., J.. XX. Z.V. XXXX I. E., G. E., K. XXX/XXX škodu vo výške 500,- €,
- P. H.F., J.. XX. O. XXXX, G. O. XXX škodu vo výške 200,- €,
- S. S., J.. XX. M.X. XXXX I. H., G. O. XX, E. Y. škodu vo výške 700,- €,
- L. O.F., J..XX. S. XXXX, G. I. XXX škodu vo výške 850,- €.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno podal na tunajší súd pod č. 2Pv 520/13 dňa 13. augusta 2014 návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorá bola spísaná na Okresnej prokuratúre Brezno dňa 12. augusta 2014 za prítomnosti prokurátora a obvineného. Z tejto vyplýva, že sa obvinený priznal k pokračovaciemu prečinu podvodu podľa § 221 ods.1,2 Tr.zák. na tom skutkovom základe ako je v nej uvedený a zároveň súhlasil, aby mu bol uložený spoločný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, výkon ktorého mu bude podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 5 rokov s probačným dohľadom. Taktiež

súhlasil s tým, aby mu bol uložený zákaz účasti na hazardných hrách, hranie na hracích automatoch a uzatváranie stávk. Kladne sa vyjadril aj k tomu, aby mu bola uložená povinnosť nahradiť všetkým poškodeným škodu v preukázanej výške. Okrem toho mal byť zrušený výrok o vine a treste z trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica z 23. apríla 2014, sp. zn. 3T/24/2014

Po preskúmaní návrhu samosudcom bol nariadený termín verejného zasadnutia, zároveň bol doručený návrh dohody obvinenému a všetkým poškodeným.

Po otvorení verejného zasadnutia prokurátor predniesol návrh dohody o vine a treste, tento však modifikoval v tom smere, že je potrebné zrušiť výrok o vine, treste a náhrade škody z trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo 4. augusta 2014, sp. zn. 3T/53/2014, právoplatného 21. augusta 2014, nakoľko týmto bol obvinenému uložený spoločný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 2 roky a zároveň už bol zrušený trestný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica z 23. apríla 2014, sp. zn. 3T/24/2014 vo výrokoch o vine, treste a náhrade škody. Taktiež žiadal doplniť uloženie povinnosti obvinenému v zmysle ust. § 51 ods.4 písm.c Tr.zák. t.j. príkaz nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu poškodeným.

Následne samosudca zistil formou otázok či obvinený,

- rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, vrátane dnešného doplnenia,
- súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu,
- sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
- súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí spôsobenú škodu,
- si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Na všetky otázky obvinený odpovedal kladne t. j. áno.

Keďže boli splnené všetky zákonné podmienky na rozhodnutie súdu, pričom tento považoval dohodu o vine a treste za primeranú a spravodlivú, preto rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods.1 písm.c a ods.2 Tr.por.