

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 8C/70/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814200224
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Štubniak
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2014:5814200224.4

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Námestovo samosudcom Mgr. Martinom Štubniakom v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, práv. zast.: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673, proti odporcovi: K. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. č. XXX, t.č. bytom W., J. č. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie 1.176,97 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.176,97 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z tejto sumy od 28.09.2012 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 70,50 Eur, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Podaným návrhom žiadal navrhovateľ uložiť odporcovi povinnosť zaplatiť mu čiastku 1.176,97 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z tejto sumy od 28.09.2012 do zaplatenia a trovy konania vrátane trov právneho zastúpenia z titulu ceny neuhradených telekomunikačných služieb a náhrady škody vzniknutej v dôsledku nezotrvania v zmluvnom vzťahu založenom zmluvou o pripojení.

Uznesením zo dňa 19.06.2014 č.k. 8C/70/2014-47 tunajší súd s poukazom na ust. § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (zákon č. 99/1963 Zb. v platnom znení) uložil odporcovi, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia k veci písomne vyjadril spolu s poučením, že ak bez vážneho dôvodu nesplní túto povinnosť, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b Občianskeho súdneho poriadku.

Odporca predmetné uznesenie prevzal spolu so žalobným návrhom a prílohami dňa 16.09.2014, pričom sa k veci nijakým spôsobom nevyjadril.

Podľa § 153b ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak sa žalovaný k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2).

Podľa § 114 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, v rámci prípravy pojednávania súd doručí návrh na začatie konania (žalobu) odporcovi (žalovanému) spolu s rovnopisom a prílohami návrhu do vlastných rúk a poučí účastníkov podľa § 120 ods. 4. Vyjadrenie odporcu súd bezodkladne odošle navrhovateľovi.

Podľa § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení

rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 114 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku, ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení považujúc navrhovateľom tvrdený skutkový stav doložený listinnými dôkazmi za nesporný, rozhodol súd o uplatnenom nároku bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b Občianskeho súdneho poriadku, pretože odporca sa v určenej lehote napriek riadnemu poučeniu k veci nevyjadril. Z navrhovateľom tvrdeného skutkového stavu podloženého listinnými dôkazmi mal súd za preukázanú dôvodnosť uplatneného nároku čo do základu aj výšky pretože odporca neuhradil navrhovateľovi cenu fakturovaných telekomunikačných služieb zo zmlúv o pripojení zo dňa 05.04.2012 uzavretých podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách a ani škodu, ktorá navrhovateľovi vznikla podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka odpredajom mobilných zariadení odporcovi za zvýhodnenú cenu pod podmienkou zotrvania v zmluvných vzťahoch dohodnutú dobu. O úroku z omeškania súd rozhodol podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.01.2009 do 31.01.2013.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľovi, ktorý bol v celom rozsahu v konaní úspešný priznal náhradu účelne vynaložených trov konania za súdny poplatok za žalobu v čiastke 70,50 Eur. Súd nepriznal navrhovateľovi uplatnené trovy právneho zastúpenia vo výške 166,13 Eur ako vynaložené neúčelne, pretože dlhodobu v množstve rovnakých sporoch tohto typu používa formulárové žaloby ako aj v tejto veci a po tom ako sa od istej doby necháva v konaniach zastupovať právnym zástupcom sa zmenilo v obsahu jeho štandardizovaných žalôb akurát to, že pribudlo označenie právneho zastúpenia a s tým spojené vyčíslenie uplatnených trov právnej pomoci. Ešte aj súdne písomnosti majú byť podľa požiadavky navrhovateľa doručované priamo na jeho adresu a nie jeho právnenému zástupcovi. Preto v situácii, kedy v typizovaných žalobách s rovnakým právnym a skutkovým základom stačí zmeniť akurát niekoľko málo údajov individualizujúcich ten-ktorý žalovaný nárok, je vyplňovanie údajov v žalobe osobou s právnym vzdelaním doslova mrhaním. Ak si navrhovateľ takýto luxus môže dovoliť zaplatiť, musí si náklady s tým spojené znášať sám a nie prenášať ich na protistranu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku, pokiaľ ním bolo rozhodnuté rozsudkom pre zmeškanie, odvolanie n i e j e prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Proti výroku o trovách konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania)

uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.