

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4CoP/25/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713201605
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Klenková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:6713201605.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z JUDr. Gabriely Klenkovej, PhD., predsedníčky senátu a sudcov JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Anny Ilčinovej v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti F. R., nar. XX.XX.XXXX a mal. R. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpení Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, kolíznym opatrovníkom, deti rodičov Ing. J. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, právne zastúpená JUDr. Františkom Svatuškom, advokátom, Nám. slobody 25, Humenné a Ing. K. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ľ. Y. XXXX/XX, B., právne zastúpený JUDr. Jaroslavom Pargáčom, advokátom, Partizánska 1057, Snina, o úprave styku, o odvolaní účastníkov proti rozsudku Okresného súdu Humenné č. k. 10P/93/2013-269 zo dňa 06.06.2014 v spojení s opravným uznesením č. k. 10P/93/2013-295 zo dňa 18.06.2014 takto

rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok v spojení s opravným uznesením vo výroku o úprave styku, vo výroku o zastavení konania o zmenu osobnej starostlivosti, vo výroku o trovách konania a trovách štátu.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa upravil styk otca s mal. F., nar. XX.XX.XXXX a mal. R., nar. XX.XX.XXXX R. tak, že je otec oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý párný víkend v sobotu od 10:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 10:00 hod. do 17:00 hod. počas prvých štyroch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku a po uplynutí tejto lehoty každý párný víkend od soboty od 10:00 hod. do nedele do 17:00 hod.. Matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať otcovi pri fontáne na X.. R. v P. v stanovenom čase a otec je povinný maloleté deti po uplynutí času odovzdať matke pri fontáne na X.. R. v P.. Konanie o návrhu matky o zákaz súd zastavil. Konanie o návrhu otca na zmenu osobnej starostlivosti o maloleté deti zastavil. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Náhradu nákladov za znalecké dokazovanie Slovenskej republike nepriznal.

V odôvodnení poukázal na výsledky vykonaného dokazovania, stanovisko účastníkov konania, obsah pripojených listinných dôkazov a uviedol, že otec sa podaným návrhom domáhal zmeny osobnej starostlivosti vo vzťahu k maloletým deťom z dôvodu, že matka mu bráni v stretávaní sa s maloletými deťmi. Návrh bol pôvodne podaný na Okresný súd Zvolen vedený pod sp. zn. 10P/498/2012, ktorý bol následne z dôvodu prenesenia príslušnosti prenesený na Okresný súd Humenné a je vedený pod sp. zn. 10P/93/2013. Predmetom konania bol aj návrh matky na zákaz styku otca s maloletými deťmi. Naposledy bol upravený styk otca s maloletými deťmi uznesením Okresného súdu Zvolen sp. zn. 8C/169/2010 zo dňa 23.03.2011 tak, že otec bol oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každú nedeľu od 12:00 hod. do 16:00 hod. v mieste ich bydliska vo B. za prítomnosti matky. Následne uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 14Co/174/2011 zo dňa 30.05.2011 bolo predbežné opatrenie zmenené tak, že

otec bol oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každú nedeľu od 12:00 hod. do 16:00 hod., a to v mieste trvalého bydliska maloletých detí.

Uznesením sp. zn. 19P/135/2013 zo dňa 10.06.2013 bol návrh matky o predbežný zákaz styku otca s maloletými deťmi zamietnutý. Uznesením Okresného súdu Zvolen sp. zn. 8C/169/2010 zo dňa 23.03.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 14Co/174/2011 zo dňa 30.05.2011 bol predbežne upravený styk otca s maloletými deťmi na každý párnny týždeň v pondelok v čase od 13:00 hod. do 14:30 hod., a to na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Humennom, referát poradensko-psychologických služieb z dôvodu, že v čase vydania predbežného opatrenia rodičia nevládali vzájomné konflikty a vo vzťahu k maloletým deťom sa absolútne nevedeli odosobniť. Následne súd poukázal na priebeh stretnutí otca s maloletými deťmi na referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Humennom s tým, že dňa 08.10.2013, kolízny opatrovník podal podnet na zmenu predbežného opatrenia z dôvodu, že pri stretnutiach maloletých detí s otcom na referáte dochádza vlastne k zmene správania sa detí k otcovi a v podstate po konzultácii s psychologičkou, kolízny opatrovník navrhol, aby otec mal možnosť stretávať sa deťmi sám bez prítomnosti matky, aby mohol budovať vzájomný vzťah s maloletými deťmi, a to aj mimo pracoviska referátu poradensko-psychologických služieb. Na základe tohto podnetu súd z úradnej povinnosti začal konanie vo veci zmeny predbežnej úpravy styku otca s maloletými deťmi, a to vydaným uznesením sp. zn. 19P/135/2013 zo dňa 09.10.2013. Uznesením sp. zn. 10P/93/2013 zo dňa 11.11.2013 následne súd prvého stupňa zmenil predbežnú úpravu styku uznesením sp. zn. 19P/135/2013 zo dňa 10.06.2013 tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každú párnú sobotu v čase od 10:00 hod. do 18:00 hod., pričom rodičia si maloleté deti budú odovzdávať na X.. R. v P. v stanovenom termíne, a to prvé tri mesiace od vykonateľnosti uznesenia za prítomnosti ich právnych zástupcov.

Následne súd poukázal na výsledky vykonaného dokazovania, stanovisko účastníkov, záver znaleckého posudku č. 1/2014 znalkyne PhDr. H. L., z odboru psychológie, odvetvie klinickej psychológie detí a dospelých, z ktorého súd prvého stupňa pri úprave styku vychádzal. Zo záveru znaleckého posudku vyplynulo, že vzťahy medzi rodičmi sú vážne rozvrátené, znalkyňa má z psychologického hľadiska vážne výhrady voči obojom rodičom, lebo obaja tvrdohlavo a alibisticky zotrvávajú na svojich názoroch, vzájomne sa napádajú, znevažujú a nie sú schopní kompromisu ani zmeny po doporučení znalkyňou. Predovšetkým preferujú svoje potreby, ciele, snažia sa vytesniť jeden druhého z výchovy namiesto toho, aby hľadali spôsob, ako spolupracovať na výchove svojich detí. Vedú nekompromisnú psychologickú vojnu kto z koho, žiaľ za prítomnosti oboch detí. Z psychologického hľadiska je v prospech matky silné citové obojstranné emocionálne puto, jej väčšia citová angažovanosť pri výchove, čo u otca z jeho viny aktuálne chýba. Z tohto dôvodu z psychologického hľadiska znalkyňa uviedla, že nie je vhodná striedavá osobná starostlivosť oboch rodičov, pretože rodičia spolu komunikujú len veľmi neochotne, konfrontačne a nevychádzajú si v ústrety. K otázke realizácie stretávania sa maloletých detí s otcom v prípade, že deti budú zverené do osobnej starostlivosti matky, znalkyňa uviedla, že nie je vylúčené, že sa matka bude správať tak ako doteraz, či už priamo alebo nepriamo bude negatívne ovplyvňovať svoje deti voči ich otcovi. Túto skutočnosť zohľadnila aj na strane otca, avšak neodporučila maloleté deti zveriť do osobnej starostlivosti otca, lebo by boli vystavené značnému psychickému tlaku, ktorý by ich mohol psychicky ohroziť. Boli by nútené zmeniť si svoje návyky a prostredie, prerušiť sociálne väzby na spolužiakov, kamarátov, širšie príbuzenstvo a odísť vlastne do nového prostredia. Znalkyňa doporučila, aby v prípade, že budú maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky, aby sa otec s maloletými deťmi stretával každý druhý týždeň v čase od soboty od 10:30 hod. do nedele do 18:00 hod. s tým, aby deti boli u otca aj cez noc bez prítomnosti matky. Zároveň znalkyňa uviedla, že doterajšia realizácia úpravy styku každú druhú sobotu v čase od 10:00 hod. do 18:00 hod. má bezproblémový priebeh, terajšie stretávanie sa považuje za dobrý krok vpred, deti sú podľa vyjadrenia matky po stretnutiach s otcom unavené a sú zase radi, že sú pri mame, tešia sa, že sú spolu. Obe maloleté deti takýto model stretávania sa s otcom zvládli, a tiež matka vyjadruje spokojnosť, a preto znalkyňa doporučila tento styk rozšíriť aj s možnosťou prespania u otca. Zároveň uviedla, že letné prázdniny po dohode rodičov by bolo možné, aby deti trávili dva týždne v prítomnosti otca po vzájomnej dohode, ktorý by vyhovoval pracovným možnostiam otca, ako aj možnostiam čerpania jeho dovolenky.

Z vyjadrení účastníkov k znaleckému posudku vyplynulo, že matka nesúhlasila, aby maloleté deti prespávali u otca, s čím naopak otec súhlasil.

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5P/27/2010 zo dňa 23.06.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 14CoP/44/2010 zo dňa 07.12.2010, boli maloleté deti F. a R. R. zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu, a to mal. F. sumou 150,- Eur mesačne a sumou 100,- Eur mesačne na tvorbu úspor a na výživu mal. R. mesačne sumou 150,- Eur a sumou 100,- Eur mesačne na tvorbu úspor. O úprave styku medzi rodičmi a maloletými deťmi doposiaľ bolo rozhodnuté iba vyššie uvedenými predbežnými opatreniami.

Následne súd vo vzťahu k späťvzatiu návrhu matky o zákaz styku, ako aj späťvzatiu návrhu otca o zmenu osobnej starostlivosti, citoval ust. § 96 Občianskeho súdneho poriadku, na základe ktorého konanie v tejto časti zastavil.

Ďalej citoval ust. § 36 ods. 1 Zákona o rodine a vo vzťahu k úprave styku, súd poukázal na skutkový stav, ktorý vyplynul z vykonaného dokazovania, stanovisko kolíznej opatrovníčky, ktorá doporučila, aby bol upravený styk otca s maloletými deťmi na každý páry víkend s možnosťou prespatia maloletých detí u otca s tým, aby v záujme zachovania istoty maloletých detí, že sa vrátia k svojej matke navrhla, aby prvý mesiac maloleté deti u otca neprespávali, ale aby u neho trávili celú sobotu a celú nedeľu s tým, že sa na noc vrátia domov a následne po uplynutí určitej lehoty, by deti mohli vlastne u otca prespávať. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že v súčasnosti maloleté deti sa stretávajú s otcom každú páru sobotu v čase od 10:00 hod. do 18:00 hod., pričom odovzdávanie detí prebieha na X. P. Žiaden z účastníkov v čase rozhodovania súdu prvého stupňa neavizoval žiaden problém pri odovzdávaní maloletých detí. Aj zo záverov znaleckého posudku jednoznačne vyplýva, že matka považuje maloleté deti za svoje osobné vlastníctvo, a tým sa riadi. Jej názor je, že maloleté deti sú jej, pretože ich porodila. Podľa tohto znaleckého posudku ani zmena osobnej starostlivosti by nevedla k nejakej náprave a nezabezpečila by tú skutočnosť, že by otec dokázal zabezpečiť stretávanie sa maloletých detí s matkou. Nepochybne zo znaleckého posudku vyplýva, že rodičia maloletých detí tvrdohlavo zostávajú na svojich názoroch, vzájomne sa napádajú, znevažujú a nie sú schopní kompromisu ani zmeny, a to ani po doporučení znalkyňou. Predovšetkým preferujú svoje potreby a ciele, snažia sa vytesniť jeden druhého z výchovy namiesto toho, aby hľadali spôsob, ako spolupracovať na výchove svojich detí. Ich postoje sa nemenia a ak áno, tak len neochotne situačným podtlakom okolností. Vzhľadom na záver znaleckého posudku, ako aj na skutočnosť, že došlo k stabilizácii vzťahov medzi maloletými deťmi a rodičmi tým, že sa dodržiava súdom uložená predbežná úprava styku, a to každú páru sobotu od 10:00 hod. do 18:00 hod., súd bol toho názoru, že aj prespatie maloletých detí u otca by malo nasledovať postupne. V súčasnosti predbežná úprava styku otca s maloletými deťmi prebieha, ani jeden z rodičov neavizoval žiadne závažné problémy, a preto súd na túto skutočnosť prihliadal s tým, že zohľadnil aj citovú naviazanosť maloletých detí na matku, ktoré potrebujú pocit istoty, že sa k svojej matke vrátia, a preto určil lehotu štyroch mesiacov ako adaptačnú, aby následne po uplynutí tejto lehoty po právoplatnosti rozsudku, maloleté deti u svojho otca mohli zostať aj cez noc.

Súd prvého stupňa preto upravil styk otca s maloletými deťmi na každý právny víkend v čase v sobotu od 10:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 10:00 hod. do 17:00 hod. s prihliadnutím k tomu, že mal. F. navštevuje školu a je potrebná aj doba prípravy na vyučovanie na pondelok ráno, a preto súd upravil styk v nedeľu len do 17:00 hod.. Po uplynutí štyroch mesiacov od právoplatnosti rozsudku (tejto úpravy styku), súd upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s nimi každý druhý víkend v čase od soboty od 10:00 hod. do nedele do 17:00 hod., kedy deti budú u otca aj prespávať.

Z titulu nariadeného znaleckého dokazovania bolo uznesením sp. zn. 10P/93/2013 zo dňa 03.02.2014 priznané znalečné znalkyni PhDr. H. L. vo výške 548,- Eur, ktorá suma bola vyplatená zo štátnych prostriedkov. Z dôvodu, že obom rodičom maloletých detí bolo vyhovené ich žiadosti o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, súd s poukazom na ust. § 148 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku neuložil obom rodičom maloletých detí podieľať sa na úhrade trov štátu, ktoré vznikli v súvislosti so znaleckým dokazovaním.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku tak, že vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V zákonom stanovenej lehote podal proti rozsudku odvolanie otec maloletých detí. Namietal napadnutý rozsudok v celom rozsahu. Poukázal na to, že súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, v dôsledku čoho vec nesprávne právne posúdil. Opakovane poukázal na skutočnosti, ktoré sa týkajú ich vzájomných vzťahov, prebiehajúceho konania vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 8C/169/2010 vo veci rozvodu a úpravy práv a povinností rodičov na čas po rozvode k maloletým deťom, ako aj na tú skutočnosť, že súdu nestačili na zmenu osobnej starostlivosti ani vznesené obvinenia a podané obžaloby na matku maloletých detí, ktoré sú vedené na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 3T/169/2012, sp. zn. 4T/6/2013 spojené do jedného konania, ako aj na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 4T/87/2013. Namietal rozsah úpravy styku. Uviedol, že súd neakceptoval jeho návrh, aby sa stretával s maloletými deťmi každý víkend od piatku od 17:30 hod. do nedele do 17:30 hod., čo bola podmienka späťvzatia návrhu o zmenu osobnej starostlivosti, a preto z tohto dôvodu trval na zmene osobnej starostlivosti. Opätovne poukázal na to, že má obmedzené právo stretávať sa s deťmi a že zákonom stanovená možnosť štátneho orgánu rozhodnúť voľnou úlohou nemôže znamenať ničím nelimitovanú a vecne nepreskúmateľnú svojvôľu (nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. ÚS 117/11 zo dňa 30.06.2011). Z tohto dôvodu namietal nesprávne právne posúdenie. Navrhol zrušiť napadnutý rozsudok a maloleté deti zveriť do jeho osobnej starostlivosti alebo vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

V zákonom stanovenej lehote podala proti rozsudku odvolanie matka maloletých detí, ktorá namietala výrok o úprave styku. Nesúhlasila, aby maloleté deti prespávali u otca. Poukázala na to, že táto úprava nie je vhodná a deti sú veľmi citovo naviazané na ňu, a preto je dôvodná obava, že deti nezvládnu odlúčenie od matky počas noci. Navyše zdôraznila, že mal. R. v septembri 2014 nastúpi do 1.ročníka základnej školy a je potrebné, aby vyrastal v pokojnom prostredí a mohol pokojným spôsobom si mohol zvyknúť na nové prostredie, ako aj pravidelný režim spojený s prípravou do školy. Mal. F. dosahuje výborné výsledky, potrebuje pravidelnú prípravu do školy a matka má cez víkendy vytvorený s maloletými deťmi režim, ktorý sa osvedčil. Aj vďaka nemu je pre deti vytvorené prostredie pre prípravu do školy. V závere zdôraznila, že v čase, keď sa deti stretávajú s otcom podľa poslednej úpravy, trávajú všetok čas so svojou starou matkou a nie s otcom. Navrhla zmeniť napadnutý výrok o úprave styku tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý páry víkend v sobotu od 10:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 10:00 hod. do 17:00 hod. od právoplatnosti rozsudku.

Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu oboch rodičov poukázal na to, že zo záveru psychologičky, ako aj predložených správ vyplýva, že deti nemajú strach z otca a zároveň bolo doporučené rozšíriť styk otca s deťmi aj počas noci a upraviť aj rozsah stretávania sa počas prázdnin a sviatkov. Z tohto dôvodu navrhol zmeniť napadnutý rozsudok a styk otca s maloletými deťmi rozšíriť okrem víkendových pobytov na čas letných prázdnin a striedavo vianočné a veľkonočné sviatky. Vzhľadom na vzdialenosť bydliska otca a matky nie je reálna úprava styku počas pracovného týždňa možná. Zmenu osobnej starostlivosti nedoporučoval vzhľadom k tomu, že by mohla spôsobiť ďalšiu traumu. Deti sú dlhodobo vystavované nátlaku, nakoľko správanie sa rodičov je neprimerané, nesleduje záujmy detí, ale svoje vlastné.

Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že vo vzťahu k úprave styku podala odvolanie. Nesúhlasila, aby maloleté deti prespávali u otca. Poukázala na konanie vedené na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 8C/169/2010, ktorým predmetom konania je aj úprava styku na čas po rozvode. Trvala na dôvodoch uvádzaných ňou v podanom odvolaní.

Opravným uznesením č. k. 10P/93/2013-295 zo dňa 18.06.2014 súd prvého stupňa opravil záhlavie napadnutého rozsudku, a to dátum narodenia mal. R. R. z XX.XX.XXXX, ktorý je správne XX.XX.XXXX postupom podľa § 164 Občianskeho súdneho poriadku.

Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 10 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku), preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 Občianskeho súdneho poriadku, bez nariadenia pojednávania s nariadením termínu verejného vyhlásenia rozhodnutia, ktorý bol oznámený na úradnej tabuli súdu, ako

aj internetovej stránke (§ 214 ods. 2 v spojení s § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) a dospel k záveru, že odvolania nie sú dôvodné.

Oboznámením sa s obsahom spisu, výsledkami vykonaného dokazovania, zisteným skutkovým stavom, ako aj právnym posúdením veci odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav veci, ako aj správne právne vec posúdil.

Vo vzťahu k namietanej úprave styku súd prvého stupňa vychádzal zo záverov znaleckého posudku znalkyne PhDr. L., ktorý bol vypracovaný v konaní, voči ktorému podstatné námietky zo strany rodičov maloletých detí vznesené neboli. Je v záujme maloletých detí, aby i napriek rozvráteným vzťahom medzi rodičmi, naďalej si budovali pevné citové väzby so svojim otcom, a preto úprava styku súdom prvého stupňa každý párný víkend aj počas noci po uplynutí štyroch mesiacov ako adaptačnej doby od právoplatnosti rozhodnutia, t. j. od soboty od 10:00 hod. do nedele 17:00 hod., zohľadňuje vek maloletých detí, ich čas potrebný na prípravu na vyučovanie, ako aj pracovné možnosti a schopnosti oboch rodičov, vrátane vzdialenosti trvalého bydliska oboch rodičov. Súd prvého stupňa správne vychádzal z preukázaných skutočností, t. j. správy kolízneho opatrovníka o realizácii stretávania sa maloletých detí s otcom na pedagogicko-psychologickom referáte Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Humennom, ktoré stretávanie sa postupne stabilizovalo. Vzhľadom na rozvrátené vzťahy medzi rodičmi, ich neochotu vzájomne komunikovať s prihliadnutím na zachovanie zdravého psychického vývinu maloletých detí je v záujme maloletých detí, aby stretávanie sa s otcom prebiehalo bez prítomnosti matky. Deti pochádzajú z manželského vzťahu rodičov, a preto nemôže byť na ujmu maloletých detí, aby prespávali u svojho vlastného otca. Deti vyrastali v spoločnej domácnosti rodičov, a preto je len otázkou času, t. j. vzhľadom na stanovenú adaptačnú dobu, aby si deti na takýto spôsob stretávania sa zvykli a svoj citový vzťah k otcovi obnovili a následne budovali.

Odvolací súd zdôrazňuje, že napadnutým rozsudkom je úprava styku otca s maloletými deťmi na čas do rozvodu manželstva účastníkov vzhľadom na prebiehajúce konanie o rozvode manželstva účastníkov vedené na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 8C/169/2010, ktoré doposiaľ vo vzťahu k úprave styku nie je právoplatne skončené. Zo záveru znaleckého posudku vyplynulo, že nie je v záujme maloletých detí, aby dochádzalo k zmene osobnej starostlivosti, i napriek tomu, že rodičia sa o úprave styku, resp. spôsobe realizácie nevedia dohodnúť a vzájomne komunikovať.

Navyše odvolací súd poukazuje na to, že otec maloletých detí vzal návrh o zmenu osobnej starostlivosti späť. Podmienené späťvzatie návrhu nie je procesne účinné, a preto v tejto časti odvolací súd nepovažoval odvolanie otca za opodstatnené, vrátane namietanej úpravy styku súdom.

Za nedôvodnú považoval odvolací súd aj námietku matky vo vzťahu k úprave styku týkajúcu sa prespávania maloletých detí u otca. Z výsledkov vykonaného dokazovania neboli preukázané žiadne objektívne okolnosti na strane otca, ktorá by takejto úprave bránila, a preto úprava styku napadnutým rozhodnutím je v záujme maloletých detí. Je len na vôli rodičov, ako ju budú dodržiavať, ako vzájomne usporiadajú svoje vzťahy, aby nedochádzalo ku konfliktom, ktoré negatívne vplyvujú na maloleté deti, čo môže ovplyvniť aj následný priebeh stretávania sa otca s maloletými deťmi.

Vo vzťahu k žiadosti o úpravu styku aj počas letných prázdnin, prípadne sviatkov, odvolací súd poukazuje na to, že táto úprava styku sa vzťahuje na čas do rozvodu, je spojená s adaptačnou dobou na strane maloletých detí v súvislosti s možnosťou prenocovania u otca počas stretávania sa, a preto vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania, ako aj skutkové okolnosti a vzájomné vzťahy medzi rodičmi je primeraná a najmä v záujme maloletých detí. Kolízny opatrovník takúto úpravu styku navrhol na základe podnetu (v spise na č. l. 147) s tým, že súd upravil len časové rozpätie stretávania sa otca s maloletými deťmi. Uvedená úprava nevyklučuje stretávanie sa aj počas letných prázdnin a sviatkov. Odvolací súd zdôrazňuje, že sa jedná o právnu úpravu styku otca s maloletými deťmi na čas do právoplatne skončeného konania vedeného na Okresnom súde Zvolen sp. zn. 8C/169/2010 ohľadne úpravy styku na čas po rozvode.

Z týchto dôvodov odvolací súd nepovažoval odvolania rodičov za dôvodné, a preto napadnutý rozsudok potvrdil vo výroku o úprave styku, vo výroku o návrhu otca na zmenu osobnej starostlivosti, vo výroku o trovách konania a trovách štátu v súlade s ust. § 219 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku tak, že vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, lebo sa jedná o konanie, ktoré môže začať i bez návrhu.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozsudku odvolanie nie je prípustné.